



АНТРОПОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

НАМРУЕВА Людмила Васильевна

кандидат социологических наук, доцент,
заведующий отделом социально-экономических исследований
Калмыцкого научного центра Российской Академии Наук
Элиста, Россия

Lyudmila V. NAMRUEVA

Cand. Sci. (Management Sociology), Assoc. Prof., Head,
Department for Social and Economic Research
Kalmyk Scientific Center, Russian Academy of Sciences
Elista, Russia

namruevalv@kigiran.com



Этническая идентичность в условиях культурного многообразия (на материале анализа 2017 года в Республике Калмыкия)*

Ethnic Identity in Conditions of Cultural Diversity (Based on the Analysis of 2017 in the Republic of Kalmykia)

Рассмотрены отдельные итоги авторского анкетного опроса, проведенного в республике Калмыкия в 2015 г. (N=302). Полученные результаты позволяют проанализировать культурную направленность той или иной этнической общности, стремление ее членов к традиционности или к модернизационности. Рассмотрено отношение сельского населения по отношению к межэтническим бракам сравнительно с городским населением. Подчеркивается, что сельские жители, прежде всего титульного этноса, осознавая нежелательность смешанных браков, несмотря на это позитивно воспринимают подобную форму семьи своих близких родственников. Автор делает вывод, что открытость, направленность на межэтнические контакты на разных уровнях содействуют

The several results of the author's questionnaire survey conducted in the Republic of Kalmykia in 2015 (N = 302) are considered. The results obtained allow to analyze the cultural orientation of one or another ethnic community, the desire of its members to become traditional or modern. The attitude of the rural population to inter-ethnic marriages is compared with the same attitude of the urban population. It is emphasized that the villagers, first of all the title ethnoses, realizing the undesirability of mixed marriages, despite this, positively perceive the similar form of the family of their close relatives. The author concludes that openness, focus on inter-ethnic contacts at different levels contribute to the transfer of cultural values from one people to another, from one socio-cultural layer to others. This transfer leads to the development

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Республики Калмыкия в рамках научного проекта «Основные социальные идентичности населения Республики Калмыкия в 2010-е годы: факторы и ресурсы» (17-46-080755a(p)).

передаче культурных ценностей от одного народа к другому, из одного социокультурного слоя в другие, что ведет к развитию образовательного потенциала населения, гармонизации межэтнических отношений.

Ключевые слова: этническая идентичность, Республика Калмыкия, межкультурное взаимодействие, государственная национальная политика Российской Федерации, эффективная интеграция народов России, смешанные браки, межэтнический брак, социологический опрос, социолингвистика.

Научные исследования современного общества касаются разнообразных проблем этнической идентичности, которая, не являясь постоянной, подвержена изменениям в силу различных обстоятельств. Эти процессы имеют положительную динамику, если ведут к позитивному взаимодействию культур, заботливому отношению к этническим традициям, развитию народов, каждого индивида. В то же время существуют опасения, что глобализация способна нивелировать уникальные особенности этноса, привести к исчезновению культурного разнообразия, утрате этнической идентичности. В этой связи правы те, кто считает, что «нашему обществу предстоит постоянно искать оптимальную взаимосвязь национального многообразия с фундаментальными общероссийскими ценностями. Успех этих поисков прокладывает путь к экономическому и культурному процветанию страны, тогда как следствием неудач становятся разрушительные потрясения» [1, с. 27].

Одним из основных вопросов национального развития Российской Федерации, требующим внимания государственных и муниципальных органов, традиционно является сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов Российской Федерации, укрепление их духовной общности. В Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ 19 декабря 2012 г. № 1666, многообразие национального (этнического) состава и религиозной принадлежности населения России, исторический опыт межкультурного и межрелигиозного взаимодействия,

of the educational potential of the population, harmonization of interethnic relations.

Keywords: ethnic identity, the Republic of Kalmykia, intercultural interaction, the state national policy of the Russian Federation, the effective integration of the peoples of Russia, mixed marriages, interethnic marriage, sociological survey, sociolinguistics.

сохранение и развитие традиций проживающих на ее территории народов названы общим достоянием российской нации, фактором укрепления российской государственности.

В Стратегии государственной национальной политики РФ сформулированы фундаментальные положения в области национальной политики для Российской Федерации, в том числе ее такие основополагающие целевые ориентиры как укрепление общероссийского гражданского самосознания, сохранение этнокультурного многообразия, гармонизация национальных и межнациональных отношений, обеспечение равенства прав и свобод человека и гражданина, адаптация и интеграция мигрантов [8]. Исследователи отмечают, что «противоречивость текста Стратегии проявляется в том, что в ней признается факт многонациональности и наличия межнациональных отношений, однако, народы Российской Федерации не рассматриваются в качестве активно действующих субъектов государственной национальной политики. Их роль, по сути, нивелируется до статуса объектов государственной национальной политики... акцент делается на сохранении и развитии этнокультурного многообразия народов, их консолидации в составе российской нации, причем механизм, с одной стороны, сохранения этнокультурного многообразия, с другой стороны — консолидации народов по сути никак не прописан [7]. Ю. В. Попков пишет, что среди главных целей Стратегии обозначены укрепление государственного единства, общероссийского гражданского самосознания и сохранение и развитие этнокультурного много-

образия и самобытности народов России. В то же время, насколько можно судить по содержанию документа, данные цели рассматриваются как рядоположенные и, в конечном итоге, доминирующей выступает первая из них.

В соответствии с анализируемым документом необходима разработка плана мероприятий по реализации Стратегии (пункт 24), а также государственной, региональных и муниципальных целевых программ (пункт 26). Разделяем точку зрения Ю. В. Попкова, что для эффективности реализации подобных планов и программ целесообразно проведение предварительной серьезной диагностики и осмысление особенностей этносоциальной ситуации и существующих проблем в конкретном регионе [7].

Разделяем мнение исследователей о том, что для эффективной интеграции народов РФ в российскую нацию важно согласование языковых политик федерального центра и субъектов федерации. Возможно и своеобразное «разграничение полномочий и предметов ведения» между государственным языком федерации и региональными (республиканскими) языками в различных социальных сферах (языковой федерализм) [4].

В таком многоязычном государстве, как Россия, лингвополитология только приступает к решению сложных языковых проблем. Языковая политика недостаточно продумана, не выверена на основе тщательных исследовательских и экспертных процедур. Отсутствует исследовательский Центр, способный на современном научно-методологическом уровне анализировать сложные социолингвистические процессы, происходящие в стране в целом и отдельных регионах, в соответствии с полученными данными рекомендовать конкретные действия по предотвращению языковых конфликтов.

В этой связи, особое значение приобретают научные исследования, направленные на изучение истории и современного состояния межэтнического взаимодействия, этнокультурных процессов в общероссийском масштабе и на региональном уровне. Следует отметить, что интерес к проблеме этнокультурного возрождения, сохранения этнической идентичности в калмыцкой науке не осла-

бекает, а, напротив, возрастает. Этой теме в настоящее время посвящена весьма разнообразная этнологическая, социологическая и философская литература, тем самым калмыцкие гуманитарии способствуют сохранению и развитию этнической культуры [5].

В данной статье рассмотрим отдельные результаты анкетного опроса, проведенного автором в 2015 г. Выборочная совокупность составила 302 человека, которые проживают в сельской местности республики. Из них 44 % массива составляют мужчины, 56 % женщины. Были опрошены респонденты двух основных этнических групп: калмыки представлены 52,3 %, русские – 36,4 %.

Проанализируем культурный компонент, который характеризует культурную направленность той или иной этнической общности, стремление к традиционности или к модернизационности. Данный признак определим с помощью вопроса: «Как бы вы отнеслись, если бы кто-нибудь из ваших ближайших родственников (сын, дочь, брат, сестра) вступили в брак с человеком другой национальности?». Этот вопрос, определяя брачные настроения, позволяет выяснить, в какой степени респонденты ориентированы на принятие иноэтнических ценностей и культуры, в какой мере они являются открытыми или закрытыми.

Принято было считать, что сельское население республики более консервативно по отношению к межэтническим бракам по сравнению с городским населением, которое характеризуется полиэтничностью, многообразием, открытостью и активным взаимодействием различных культур. На селе имеет большое значение мнение старших родственников, отношение сельчан к потенциальному смешанному браку. Брачные союзы с приезжими представителями некалмыцкой группы традиционно не приветствуются. А к бракам с людьми, которые длительное время проживают в республике, отношение более благосклонное, т.к. они уже адаптированы и приобщены в какой-то степени к калмыцкой культуре, образу жизни этого народа.

При ответе на вопрос «Как бы вы отнеслись, если бы кто-нибудь из ваших ближайших родственников (сын, дочь, брат, сестра) всту-

пили в брак с человеком другой национальности?» было выявлено, что респондентам ближе две позиции: «национальность в браке не имеет значения, главное личные качества человека» (45,9 %), «национальность в браке не имеет значения, если муж (жена), знает культуру, соблюдает обычаи моего народа» (20,6 %). Есть понимание того, что в процессе взаимодействия народов на микроуровне – через семейные связи развивается и обогащается культура, укрепляются межэтнические отношения. Таким образом, большинство опрошенных (66,5 %), положительно оценивая смешанный брак, открыты к этнокультурному взаимодействию с представителями иных этнических групп.

Сравнивая данные в этническом разрезе, выясняем, что респонденты-калмыки (70,2 %) больше предпочитают межэтнический брак, чем респонденты-русские (63,3 %). Мнение мужчин (65,9 %) и женщин (67,1 %) почти особо не различаются на этот счет, т.е. и те и другие демонстрируют открытость к межэтническим контактам. В зависимости от возраста наблюдается следующее: треть опрошенных (32,2 %) возрастной группы от 51 до 60 лет (это самый высокий результат по данному варианту ответа) отметили, что этническая принадлежность в выборе супруга не имеет для них значения. Для респондентов этого возраста важно, чтобы супруги знали культуру своего избранника, соблюдали соответствующие обычаи. Более половины опрошенных молодых респондентов до 30 лет (54,5 % это самый высокий результат по трем группам), позитивно настроенных на межэтнический брак, прежде всего, ценят личные качества человека.

Почти пятая часть всей выборки (22,9 %) двойственно относится к межэтническому браку, «предпочли бы человека своей национальности, но возражать не стали бы». Это мнение более всего характерно следующим группам респондентов: мужчинам (25 %), русским (25 %), респондентам до 30 лет (27,3 %), представителям возрастной группы от 31 до 50 лет (25,3 %).

Результаты свидетельствуют, что 7,3 % считают смешанный брак «нежелательным», видя в нем фактор, ведущий к потере этни-

ческой идентичности и дальнейшей ассимиляции. Следует отметить, что респонденты-калмыки (6,3 %) более категоричны в этом отношении нежели, чем респонденты-русские (4,6 %). Это является свидетельством стремления к закрытости, замкнутости своей этнической общности. Бурятские исследователи считают это косвенным показателем этноцентризма [9, с. 323]. Согласны с исследователями, считающими, что в однопациональной среде больше возможностей сохранить национальный язык, обычаи, традиции, в то время как в межэтнических семьях часто неизбежным становится процесс этнической маргинализации [3].

В массовом сознании калмыков, ориентированных на сохранение традиционных основ жизнедеятельности этноса, межэтнический брак воспринимается как фактор, имеющий риск этнокультурной маргинализации и разрушения этнокультурной целостности этноса [6]. Как показало наше исследование, сельские жители, прежде всего титульного этноса, осознавая нежелательность смешанных браков, несмотря на это позитивно воспринимают подобную форму семьи своих близких родственников.

Открытость, направленность на межэтнические контакты на разных уровнях содействуют передаче культурных ценностей от одного народа к другому, из одного социокультурного слоя в другие, что ведет к демократизации общества, развитию образовательного потенциала населения, гармонизации межэтнических отношений. Р. М. Валиахметов совершенно прав, утверждая, что «в национальной политике любого демократического государства признание культурного многообразия, удовлетворение этнокультурных и языковых потребностей и интересов того или иного народа считается источником развития и условием, обеспечивающим соблюдение принципа межнационального равенства и согласия» [2, с. 146].

Сохранение и развитие языкового и культурного плюрализма является приоритетным в Республике Калмыкия, где достаточно успешно развивается культурное многообразие, в рамках которого взаимодействуют разные этнокультуры и религии, гармонично

совмещаются этническая и общероссийская идентичности. Все это, являясь качественными характеристиками этнокультурного потенциала, свидетельствует о свободном самовы-

ражении личности, удовлетворении разными слоями населения и этническими группами региона своих культурных потребностей во всем их многообразии.

Использованная литература:

1. Асратян Н. М. Поиск этнической идентичности: опыт исследования этносоциальных процессов в многонациональном монопромышленном городе // Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Казань, 25-27 сентября 2014 г.) / отв. ред. Г. Ф. Габдрахманова. Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани Акад. наук Респ. Татарстан, 2014. С. 27-30.

2. Валиахметов Р. М. Этнокультурный потенциал как условие и фактор гармонизации межнациональных отношений // Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Казань, 25-27 сентября 2014 г.) / отв. ред. Г. Ф. Габдрахманова. Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани Акад. наук Респ. Татарстан, 2014. С. 142-146.

3. Верещагина А. В. Потенциал межэтнической семьи в повышении миролюбия и толерантности в России // Межэтнические отношения и национальная политика в современной России: Материалы всерос. науч. конф. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2015. С. 169-179.

4. Гарипов Я. З. Язык как этнокультурная ценность и фактор формирования идентичности // Этносоциология в Татарстане: опыт полевых исследований: Сб. статей / под ред.: Р. Н. Мусина, Г. Ф. Габдрахманова, Г. И. Макарова, Л. В. Сагитова. Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани Акад. наук Респ. Татарстан, 2013. С. 278-292.

5. Гунаев Е. А., Марзаева М. Б., Намруева Л. В. Этнокультурная политика в мультиэтническом регионе Российской Федерации (на примере Республики Калмыкия): Монография. Элиста: Калмыцкий ин-т гуманитар. исследований Рос. Акад. наук, 2014.

6. Намруева Л. В. Отношение к межэтническим бракам в современной Калмыкии // Этнографическое обозрение. 2013. № 2. С. 168-176.

7. Попков Ю. В. Региональные особенности этнонациональной политики [Электронный ресурс] // Новые исследования Тувы. Электронный информационный журнал. 2013. № 4. С. 10-28. URL: https://www.tuva.asia/journal/issue_20/6749-popkov.html (дата обращения: 12.08.18).

8. Указ Президента РФ от 19.12.12 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» <http://base.garant.ru/70284810/> (дата обращения 27.03.16).

9. Янков А. Г. Культурная вариативность субэтнических групп бурят // Социологический диагноз культуры российского общества второй половины XIX – начала XXI вв.: Материалы Всерос. науч. конф. / Под ред. В. В. Козловского. СПб: Интерсоцис, 2008. С. 317-323.

References:

1. Asratyan, N. M., Poisk etnicheskoj identichnosti: opyt issledovaniya etnosotsial'nykh protsessov v mnogonatsional'nom monopromyshlennom gorode, in *Pozitivnyy opyt regulirovaniya etnosotsial'nykh i etnokul'turnykh protsessov v regionakh Rossiyskoy Federatsii* [The Search for Ethnic Identity: The Experience of Researching Ethnosocial Processes in a Multi-National Mono-Industrial City]: *Proc. All-Russian Research-to-Practice Conf. (Kazan, September 25-27, 2014)*, Gabdrakhmanova, Ed., Kazan: Institut istorii imeni Sh. Mardzhani Akademii nauk Respubliki Tatarstan, 2014, pp. 27-30.

2. Valiakhmetov, R. M., Etnokul'turnyy potentsial kak usloviye faktor garmonizatsii mezhnatsional'nykh otnosheniy [Ethnocultural Potential as a Condition and Factor of Harmonization of Interethnic Relations], in *Pozitivnyy opyt regulirovaniya etnosotsial'nykh i etnokul'turnykh protsessov v regionakh Rossiyskoy Federatsii: Proc. All-Russian Research-to-Practice Conf. (Kazan, September 25-27, 2014)*, Gabdrakhmanova, Ed., Kazan: Institut istorii imeni Sh. Mardzhani Akademii nauk Respubliki Tatarstan, 2014, pp. 142-146.

3. Vereshchagina, A. V., Potentsial mezhetnicheskoj sem'i v povyshenii mirolyubiya i tolerantnosti v Rossii [Potential of an Inter-Ethnic Family in Enhancing Peacefulness and Tolerance in Russia], in *Mezhetnicheskie otnosheniya i natsional'naya politika v sovremennoy Rossii: Proc. All-Russian Sci. Conf., Rostov-on-Don: Fond nauki i obrazovaniya, 2015*, pp. 169-179.

4. Garipov, Ya. Z., Yazyk kak etnokul'turnaya tsennost' i faktor formirovaniya identichnosti [Language as an Ethnocultural Value and a Factor in the Formation of Identity], in *Etnotsotsiologiya v Tatarstane: opyt polevykh issledovaniy: sel. papers*, Musina, R. N., Gabdrakhmanova, G. F., Makarova, G. I. and Sagitova, L. V., Eds., Kazan: Institut istorii imeni Sh. Mardzhani Akademii nauk Respubliki Tatarstan, 2013, pp. 278-292.

5. Gunaev, E. A., Marzaeva, M. B. and Namrueva, L. V., *Etnokul'turnaya politika v mul'tietnichnom regione Rossiyskoy Federatsii (na primere Respubliki Kalmykiya)* [Ethno-Cultural Policy in a Multi-Ethnic Region of the Russian Federation (the Case of the Republic of Kalmykia)]: *monograph*, Elista: Kalmytskiy institut gumanitarnykh issledovaniy Rossiyskoy Akademii nauk, 2014.

6. Namrueva, L. V., Otnoshenie k mezhetnicheskim brakam v sovremennoy Kalmykii [Attitude towards Inter-Ethnic Marriages in Modern Kalmykia], *Etnograficheskoe obozrenie*, 2013, no. 2, pp. 168-176.

7. Popkov, Yu. V., Regional'nye osobennosti etnonatsional'noy politiki [Regional Features of the Ethno-National Policy], in *Novye issledovaniya Tuvy. Elektronnyy informatsionnyy zhurnal*. 2013, no. 4, pp. 10-28. https://www.tuva.asia/journal/issue_20/6749-popkov.html. Accessed August 12, 2018.

8. Ukaz Prezidenta RF ot 19.12.12 goda no. 1666 "O Strategii gosudarstvennoy natsional'noy politiki Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda" [Decree of the President of the Russian Federation of December 19, 12, No. 1666 "On the Strategy of the State National Policy of the Russian Federation for the Period until 2025"]. <http://base.garant.ru/70284810/>. Accessed Mart 27, 2016.

9. Yankov, A. G., *Kul'turnaya variativnost' subetnicheskikh grupp buryat, in Sotsiologicheskii diagnost kul'tury rossiyskogo obshchestva vtoroy poloviny XIX – nachala XXI veka* [Cultural Variation of Sub-Ethnic Buryat Groups]: *Proc. All-Russian Sci. Conf.*, Kozlovsky, V. V., Ed., Saint Petersburg: Intersotsis, 2008, pp. 317-323.

Полная библиографическая ссылка на статью:

Намруева, Л. В. Этническая идентичность в условиях культурного многообразия (на материале анализа 2017 года в Республике Калмыкия) [Электронный ресурс] / Л. В. Намруева // *Наследие веков.* – 2018. – № 3. – С. 42-47. URL: http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2018/10/2018_3_Namrueva.pdf (дата обращения дд.мм.гг).

Full bibliographic reference to the article:

Namrueva, L. V., *Etnicheskaya identichnost' v usloviyakh kul'turnogo mnogoobraziya (na materiale analiza 2017 goda v Respublike Kalmykiya)* [Ethnic Identity in Conditions of Cultural Diversity (Based on the Analysis of 2017 in the Republic of Kalmykia)], *Nasledie Vekov*, 2018, no. 3, pp. 42-47. http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2018/10/2018_3_Namrueva.pdf. Accessed Month DD, YYYY.