



**КРЮКОВ Анатолий Владимирович**  
кандидат исторических наук, редактор Автономной некоммерческой  
организации Центр духовного развития  
и патриотического воспитания «Родные традиции»  
Краснодар, Россия  
**Anatoly V. KRYUKOV**  
Cand. Sci. (National History), Editor,  
Autonomous Non-Profit Organization  
Center for Intellectual Development  
and Patriotic Education “Native Traditions”,  
Krasnodar, Russia  
[anatoly.kryukow@yandex.ru](mailto:anatoly.kryukow@yandex.ru)



## **Культурное наследие: проблемы освоения и использования в контексте современной государственной культурной политики\***

В статье отражены основные ориентиры государственной культурной политики, нацеленной на рациональное использование и освоение объектов культурного наследия, а также перечислены возможные способы реализации данных ориентиров. Отмечено, что приоритет при освоении культурного наследия следует отдавать общегосударственным задачам, связанным с развитием личности, общества и его групп и государства в целом. Решение этих задач становится возможным посредством глубокой работы по популяризации культурного наследия средствами телевидения, публикаций в печатных и сетевых средствах массовой информации. Подчеркивается важность использования ресурсов культурного наследия в просветительской деятельности и в образовании. Перечислены направления деятельности, связанные с освоением и использованием ресурсов культурного наследия народов Российской Федерации в целях налаживания и поддержки международных связей в области культуры. Внимание уделено также особенностям освоения и использования ресурсов культурного наследия в целях осуществления брендинга территорий.

*Ключевые слова:* культурное наследие, освоение, использование, объекты культурного наследия, государственная культурная политика, образование, просвещение, краеведение, популяризация, «мягкая сила», частно-государственное партнерство.

## **Cultural Heritage: Problems of Development and Use in the Context of Modern State Cultural Policy**

In the article the main orientations of the state cultural policy aimed at rational use and development of cultural heritage objects, as well as possible ways of implementing these landmarks are reflected. It was noted that priority in the development of cultural heritage should be given to the national tasks associated with the development of the individual, society and its groups and the state as a whole. The solution of these problems becomes possible through deep work on the popularization of the cultural heritage by means of television, publications in printed and networked media. The importance of using the resources of cultural heritage in educational activities and in enlightenment is underlined. The directions of activity connected with the development and use of the resources of the cultural heritage of the peoples of the Russian Federation for the purpose of establishing and supporting international relations in the field of culture are listed. Attention is also paid to the peculiarities of the development and use of cultural heritage resources for the purpose of branding the territories.

*Keywords:* cultural heritage, development, use, objects of cultural heritage, state cultural policy, education, enlightenment, local studies, popularization, “soft power”, public-private partnership.

\* Работа выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества № 17-1-007740 «Возрождение краеведческого движения как ресурс сохранения и популяризации культурного и природного наследия России».

Культурное наследие России, будучи достоянием ее многонационального народа, обладает огромной социально-политической значимостью, которая в то же время обуславливает специфику наследия как ресурса устойчивого развития. Актуализируя определенный, достаточно весомый сегмент исторической памяти, памятники истории и культуры представляют ценность и для государства, и для общества, консенсус между которыми является постоянным условием и прочным залогом успешности государственной политики в сфере культурного наследия.

Наличие такого консенсуса в процессе реализации программных ориентиров данной политики дает государству основание для сотрудничества с институтами гражданского общества в деле сохранения и освоения культурного наследия. Подобное сотрудничество представляется эффективным в политическом и гражданско-государственном смысле, поскольку направлено не только на сохранение собственно памятников истории и культуры, но также на духовное и нравственное совершенствование общества, осуществляемое за счет внутренних сил и потенциала самого общества.

Кроме того, современное понимание политического процесса предполагает признание динамичного характера государственной политики, которая, будучи основана на незыблемых принципах, определенных в Конституции Российской Федерации и документах стратегического характера, тем не менее, может в определенной своей части корректироваться в зависимости от конкретных целей и задач, встающих перед российским государством и обществом. При программировании политического процесса необходимо также наметить систему мер, предполагающих развитие уже имеющихся механизмов и инструментов ее осуществления.

Основным требованием к ориентирам государственной культурной политики, направленным на освоение и использование культурного наследия в интересах государства и общества, является необходимость достижения результатов, которые представляли бы собой не просто сумму неких количественных показателей, но качественный итог, опре-

деляющий достижение нашим обществом нового, более совершенного уровня, прежде всего, в аспекте повышения общей культуры населения, нравственного и духовного совершенствования российского социума. Иными словами, при использовании культурного наследия нужно не исходить из целей, определяющих, так сказать, «чистую выгоду», но обращать первостепенное внимание на то, каким образом использование наследия в воспитательной и образовательной работе может решить конкретные социальные проблемы российского общества.

В силу данного довода приоритет при освоении культурного наследия следует отдавать *общегосударственным задачам, связанным с развитием личности, общества и его групп и государства в целом*. Среди них главенствующую роль играет утверждение в общественном сознании ценности накопленного прошлыми поколениями исторического и культурного опыта как необходимого условия для индивидуального и общего развития.

Данная задача должна решаться посредством глубокой работы по популяризации культурного наследия, в процессе которой необходимо акцентировать внимание на следующих возможных способах пропаганды памятников истории и культуры:

1) *использование телевидения;*

По мнению респондентов, принимавших участие в опросе, проводившемся группой компаний «НИИ Социологии» по заказу Правительства Москвы, телевидение является наиболее популярным источником информации об объектах культурного наследия (28,7% опрошенных);

2) *публикация информации в газетах* (в том же опросе на актуальность печатных СМИ в плане пропаганды наследия указали 24,2% респондентов);

3) *Интернет* (был назван 21,5% опрошенных) [6].

В данном отношении важен вопрос об особенностях процесса распространения информации. Газеты чаще востребованы старшим поколением москвичей, молодые мобильные люди и граждане среднего в основном получают информацию из глобальной сети Ин-

тернет. Очевидно, что развитие информационной индустрии опосредуется вовлечением в ее инфраструктуру объектов культурного и природного наследия. При этом важно не только обратить на исследуемую проблему внимание СМИ, особое значение в данном аспекте имеет активность горожан и туристов, проявляемая не только в плане посещения объектов культуры, но и в аспекте добровольного участия в реставрации и уходу за ними.

Развитие этнических сообществ, осуществляемое в рамках государственной политики, обеспечивает сохранение этнокультурного разнообразия как одного из значимых источников профессиональной культуры и важной составляющей этнонациональной идентичности. Средствами укрепления межэтнического разнообразия выступают мероприятия по сохранению традиционной культуры, поддержки народных промыслов, исследований в области современного развития этнических культур и мер по сохранению культур малочисленных народов Российской Федерации.

Культурное наследие может быть использовано и в качестве основы для сохранения единого культурного пространства России путем создания законодательных, организационных и финансовых механизмов для развития межрегионального и муниципального культурного сотрудничества и взаимодействия в сфере наследия. Незаменимую помощь в обеспечении единства культурного пространства оказывают в настоящее время цифровые телекоммуникационные технологии, обеспечивающие доступ граждан к культурным ценностям независимо от места проживания.

Интернет-доступность, по итогам результатов анкетирования экспертов, является наиболее удобным видом и способом доступа к объектам наследия в современных условиях [2]. Физическая доступность, безусловно, имеет приоритетное значение, однако подвержена воздействию большего количества факторов, влияющих на выбор посетителя объекта культурного наследия и могущих обратить этот выбор в негативное русло. В частности, в число таких факторов входят:

- локализация объекта;

- мотивация потенциального посетителя объекта культурного наследия;
- величина оплаты за посещение памятника истории и культуры (при этом учитывается и затраты на проезд).

Такие факторы, как значимость объекта с точки зрения истории или культуры, уровень материальной обеспеченности посетителей и само состояние объекта определяющего воздействия на физическую доступность, как правило, не имеют. Дополнительными факторами, существенно влияющими на физическую доступность, явились: готовность собственника объекта к организации посещений объекта и вообще отношение владельца к туристам (50% респондентов); популярность объекта (18%), наличие информации об объекте различных изданиях, предназначенных для туристов. Особое значение должно придаваться вопросу физической доступности памятников истории и культуры для инвалидов-опорников (58% экспертов выделили именно этот аспект).

На интернет-доступность, по мнению экспертов, имеют влияние факторы наличия веб-сайта (80%) и качество веб-представительства (65%). Рассмотрение нынешнего уровня интернет-доступности культурного наследия включает использование информационно-коммуникационных технологий, а также подразумевает усложнение основных направления информационной безопасности [1, с. 114].

При этом большинство опрошенных экспертов, считают, что возможности интернет-доступности определяются тремя обстоятельствами:

- наличие сайта (90% опрошенных);
- наличие права интеллектуальной собственности на сайт (является ли веб-ресурс собственным сайтом объекта или же представляет собой некий иной сайт, с размещением информации об объекте культурного наследия) (60% опрошенных);
- качество (уровень развития сайта) (80% экспертов).

Задачи, связанные с использованием ресурсов культурного наследия в просветительской деятельности включают в себя целый

спектр разнообразных направлений деятельности, которые в большинстве случаев уже стали объектами активной реализации:

- создание условий для развития культурно-познавательного туризма на основе ресурсов культурного наследия.
- возрождение и развитие массового краеведческого движения в стране, а также деятельности по историческому просвещению граждан в сфере наследия;
- распространение научных знаний о культурном наследии народов Российской Федерации (книгоиздание, сеть Интернет, телевидение).
- развитие культурного просветительства в сфере наследия, с привлечением к этой деятельности профессиональных сообществ и организаций культуры.
- повышение качества материалов и информации о культурном наследии, размещаемых в СМИ и сети Интернет.
- повышение этической и эстетической ценности, профессионального уровня распространяемых государственными теле- и радиовещателями программ и продуктов, посвященных культурному наследию.

Основой для организации *использования ресурсов культурного наследия в сфере образования* должны стать систематизация, расширение и развитие существующего опыта использования объектов культурного наследия, предметов музейного и архивного фондов, научного и информационного потенциала российских музеев и музеев-заповедников в образовательном процессе. Подобного рода меры носят научно-исследовательский характер и нуждаются во всемерной поддержке государства, которая может быть осуществлена путем целевого выделения средств для реализации соответствующих научных разработок.

Одним из следствий нестабильности конца 1990-х годов, вызвавшей снижение уровня культурного развития определенной доли граждан России, явилась утрата интереса к классической культуре и искусству. Зачастую не обладая даже самыми простыми знаниями и навыками в данной области, некоторые наши сограждане не в состоянии дать какую-либо оценку произведениям современного

искусства. В связи с этим крайне актуальным следует считать направление деятельности, связанное с формированием базовых навыков восприятия культурного наследия в процессе общего образования.

Необходимо видоизменить структуру и содержание школьных программ, насытить их подлинно творческими элементами, помогающими обучающемуся самостоятельно осмыслить произведение искусства, понять его стилевую приуроченность, провести параллели с другими подобными произведениями. Безусловно, эта задача требует совокупного и напряженного труда не только искусствоведов и педагогов, но и историков, обществоведов, психологов и представителей многих других научных специальностей.

Одними из наиболее значимых с социальной точки зрения функций культурного наследия являются те из них, которые содействуют решению задач, связанных с использованием его ресурсов в воспитательной работе. Безусловно необходимо оказывать всемерное содействие использованию культурного наследия в качестве средства воспитания подрастающего поколения и утверждению в общественном сознании традиционных ценностей. В данной связи следует активизировать работу по подготовке и проведению школьных учебных экскурсий на объекты наследия. При этом акценты должны быть ориентированы в сторону идей гражданственности и патриотизма, утверждению идеи о необходимости культурного многообразия, которое являлось одним из залогов успешного преодоления народами нашей страны трудностей в нелегкие моменты ее истории.

Следует отметить, что объекты историко-культурного наследия также используются образовательными организациями главным образом в имиджевых целях, предполагающих формирование бережного отношения к своей истории и традициям у обучающихся и сотрудников, повышения статуса вуза в глазах абитуриентов. Для этого непосредственно используются здания и сооружения, относящиеся к инфраструктуре образовательного учреждения, интерьеры, предметы, имеющие мемориальное значение, апелляции к историческим личностям, с которыми связана исто-

рия учебного заведения и др. [3] Подобная практика должна получить поддержку государства, однако руководителям образовательных учреждений, как кажется, следует уделять внимание и пропаганде патриотических идей на базе имеющихся у них зданий, сооружений, предметов движимого имущества и т.д.

Средствами культурного наследия может быть налажен диалог между поколениями в масштабах общества. Подобная практика отчасти уже имела место в советский период, выражаясь в проведении ветеранами Великой Отечественной войны экскурсий на памятниках боевой славы. Задачи сегодняшнего дня диктуют возрождение и расширение тематики подобных мероприятий. При этом непосредственными экскурсоводами могут быть уже не столько ветераны, к сожалению, уже находящиеся в преклонном возрасте, а архитекторы, строители, деятели культуры и искусства, участвовавшие в создании монументов, строительстве зданий и прочих элементов современной среды различных поселений.

В рамках данного направления безусловным приоритетом должна стать поддержка детских и молодежных организаций, объединений, движений, ориентированных на добровольческую деятельность в сфере сохранения культурного наследия.

Контент-анализ научных работ [5] [8] [14], аналитических отчетов ВЦИОМ [4] [7] о ценностных предпочтениях молодежи демонстрирует тенденции актуализации свободы, в том числе свободы личного интереса и свободы выбора, свободы собственности, права, как необходимой черты политического, экономического, и этического сознания.

Цивилизационное развитие информационного общества, безусловно, сказывается на состоянии культуры, что, в свою очередь, создает и другие ценностные ориентации. Информационные ресурсы подчиняют себе не только профессиональную деятельность, но и переносят в компьютерную реальность досуг, что, в конечном итоге, приводит к виртуализации сознания, деформации сферы реальной жизни. Кроме того, информационное пространство не только передает информацию но и удовлетворяет гедонистические потребности молодежи в самопрезентации, поддержании созданного

имиджа. В данных условиях современное сообщество характеризуется социальным отчуждением при котором социальное одиночество в наибольшей степени угрожает молодому поколению. Опасность данного положения в том, что общество переходит в состояние крайнего плюрализма, расформирования на отдельные самодостаточные человеко-монады, каждая из которых обладает своим собственным миром. Таким образом, сложившаяся ситуация еще более актуализирует роль культурного и природного наследия, т. к. фундаментальной целью общественной системы в условиях сверхбыстрых темпов изменения технологий и самого человека остается сохранение духовной традиции, исторической памяти, культурных достижений, накопленных ранее и подвергающихся сегодня вытеснению на периферию внимания общества.

Политический нигилизм современной российской молодежи является результатом состояния кризиса социокультурной идентичности и следствием транзитивного характера развития современного российского общества [10, с. 18].

Социально-философский контент-анализ показал, что существующие модели политического поведения населения России спровоцированы, в основном, именно цивилизационными факторами, формировавшимися в течение столетий [11, с. 71].

Исследование современного политического поведения российской молодежи не может быть осуществлено при игнорировании того факта, что современное российское общество в целом имеет переходный характер. В данном случае можно использовать концепцию В. А. Ядова, определяющую трансформационное общество не только как процесс перехода к демократическим институтам самоорганизации, но как саму социальную организацию, в которой преобладают процессы отторжения старого и отсутствуют общеприемлемые, консолидирующие модели будущего [16, с. 60]. В итоге степень политической активности в современных условиях формируется под влиянием прошлого опыта, что, в свою очередь, создает ситуацию «бифуркационности». Не меньший интерес представляют концепции,

разработанные другими авторами: Ж. Т. Тощенко, В. О. Рукавишниковым, И. Дилигенским [13], которые акцентируют внимание на парадоксальности политического поведения, смешения патриархальных и модернизируемых установок.

Следует также отметить, что создается парадоксальная ситуация: молодежь России, представляющая треть всего населения, проявляет политический нигилизм, при этом лишь немногие ее представители, в основном руководствуясь не идеологическими, а карьерными мотивами, посвящают себя политической деятельности [10, с. 25].

При формировании методик работы с молодежью необходимо учитывать, что данная когорта населения проявляет наименьший интерес к вопросам сохранения культурного и природного наследия и, как следствие, в меньшей степени информирована об этих вопросах. Несмотря на то, что горожане среднего возраста относятся к вопросам сохранения памятников культуры и искусства с большим вниманием, лично участвовать в этом процессе они готовы не всегда.

В силу вышеизложенного структурам, отвечающим за государственную политику в отношении наследия, следует обратить особое внимание на разработку методик популяризации культурного наследия посредством рекламных инструментов и совершенствование доступности объектов культурного наследия.

В условиях повышения значения культуры как «мягкой силы», используемой в качестве средства влияния в международных отношениях, значительнейшую актуальность приобретают задачи, связанные с освоением и использованием ресурсов культурного наследия народов Российской Федерации в целях налаживания и поддержки международных связей в области культуры. Комплекс этих задач вмещает в себя три основных направления деятельности:

- расширение сотрудничества профессиональных научных и культурных сообществ, институтов и организаций в сфере реализации совместных проектов по изучению и представлению за рубежом наследия народов Российской Федерации.

- содействие расширению взаимодействия и сотрудничества российских организаций, работающих в сфере наследия, с аналогичными организациями зарубежных стран.

- поддержка международных проектов в сфере наследия.

В аспекте увеличения конкурентоспособности и роста туристского потенциала регионов России большое значение имеет направление, связанное с освоением и использованием ресурсов культурного наследия в целях осуществления брендинга территорий.

При рассмотрении региональных особенностей этнических культур следует отметить, что в России поддерживается культурная специализация различных территорий, которая является результатом и продолжением процессов культурного строительства, разворачивавшихся на протяжении жизни нескольких поколений (традиции местного населения, объекты культурного наследия и памятные места) или энергичной событийной культурной жизни (фестивали, события, возрожденные традиции). Культурный потенциал региона, таким образом, формирует порядок социально-экономических ценностей, среди которых видное место занимает бренд территории [15]. Очевидно, что брендинг территории способствует возрастанию ее имиджевого потенциала, экономической и социальной привлекательности, сохранению её культурной идентичности и выходу на мировой рынок. При разработке концептуальной модели формирования такого бренда безусловно должен быть задействован и потенциал расположенных в регионе объектов культурного наследия, при этом процесс формирования бренда получит свою фундаментальную опору в результатах научных исследований.

Создание бренда территории на основе потребления ее культурного потенциала основывается на культурных программах для отдельных территорий региона, опирающихся на механизм реализации концепции региональной культурной политики и т. д.

В ряду задач, связанных с определением путей оптимального использования и освоения культурного наследия, видную роль играют ориентиры, связанные с поиском моделей

эффективного вовлечения памятников истории и культуры в хозяйственный оборот без ущерба для их сохранности и историко-художественной ценности. Особое внимание при этом следует обращать на задачи, связанные с поддержкой деятельности общественных, коммерческих организаций и частных лиц по финансированию мероприятий, направленных на сохранение и популяризацию культурного наследия. Их решение должно быть, в частности, направлено на создание условий для образования и деятельности негосударственных институций в сфере культурного наследия, а также поддержку благотворительности и меценатства.

Важнейшим в современной ситуации направлением деятельности государства должно стать использование механизмов частно-государственного партнерства с целью обеспечения финансирования мероприятий по сохранению объектов культурного наследия.

Недостаток финансирования деятельности по сохранению памятников истории и культуры актуализирует вопрос об их приватизации с целью последующего обеспечения ремонтно-реставрационных работ за счет средств нового собственника. В данном отношении весьма показателен опыт, накопленный органами охраны наследия Москвы и Санкт-Петербурга. Так, в северной столице успешно действует «Петербургская стратегия сохранения культурного наследия» [12], которая была сформулирована городским Комитетом по государственному использованию и охране памятников и принята в ноябре 2005 года. Документ направлен, с одной стороны, на охрану исторической среды и памятников культуры, с другой - на привлечение частных инвестиций в реставрацию охраняемых объектов. В Стратегии перечисляются основные принципы, приоритетные задачи и направления как культурной политики, так и непо-

средственной деятельности, нацеленной на сохранение бесценных объектов культурного наследия Санкт-Петербурга. В частности, авторы документа уделили внимание проблемам государственной охраны, мероприятиям по сохранению памятников, ансамблей, достопримечательных мест, а также городской среды, определили особенности проведения реконструкции и строительства новых объектов архитектуры в местах значительной концентрации памятников истории и культуры. В процессе реализации положений Стратегии немалое место уделяется частно-государственному партнерству. Так, в апреле 2013 года между нефтяной компанией «Лукойл» и мэрией Санкт-Петербурга и НК «ЛУКОЙЛ» было заключено соглашение об аренде дворца на Английской набережной на 49 лет, при этом компания-арендатор обязалась инвестировать 30 млн долларов в реконструкцию здания [9].

Перечень предлагаемых ориентиров государственной политики в сфере культурного наследия отнюдь не является исчерпывающим, однако представляется, что приведенные выше направления конституируют ее смысловое и содержательное ядро как целенаправленной деятельности, нацеленной на решение государственных задач, связанных с рациональным использованием и освоением объектов культурного наследия.

Сочетание интересов государства и общества в процессе достижения перечисленных ориентиров, оптимальное и эффективное использование ресурсной базы деятельности по охране объектов культурного наследия, реализация возможностей современных технологий в процессе его популяризации будут содействовать преобразованию наследия в ресурс устойчивого развития нашей страны, создадут все необходимые условия для сохранения и приумножения ее уникального историко-культурного потенциала.

#### Использованная литература:

1. Анализ существующего уровня доступности культурного наследия, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий, основные направления повышения информационной безопасности. Москва. 2012 [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации: офи-

#### References:

1. Analiz sushchestvuyushchego urovnya dostupnosti kul'turnogo naslediya, v tom chisle s ispol'zovaniem informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologiy, osnovnye napravleniya povysheniya informatsionnoy bezopasnosti (Analysis of the Existing Level of Accessibility of Cultural Heritage, Including the Use of Information and Communi-

циальный сайт. URL: [http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2012/15\\_11\\_2012\\_4.pdf](http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2012/15_11_2012_4.pdf). (дата обращения: 20.09.17).

2. Аналитический отчет по результатам социологического исследования на тему: «Жители Москвы о предпринимаемых руководством города мерах по сохранению и реставрации объектов культурного наследия» [Электронный ресурс] // Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы: официальный сайт. URL: [http://dsmir.mos.ru/napravleniya\\_deyatelnosti/sotsiologicheskie\\_issledovaniya/oprosy\\_obshchestvennogo\\_mneniya\\_v\\_2012\\_godu/Nasl.pdf](http://dsmir.mos.ru/napravleniya_deyatelnosti/sotsiologicheskie_issledovaniya/oprosy_obshchestvennogo_mneniya_v_2012_godu/Nasl.pdf) (дата обращения: 12.09.2017).

3. Архитектурно-историческая среда: учебное пособие / сост. Б. Е. Сотников. Ульяновск: Ульяновский государственный технологический университет, 2010.

4. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Ценностные ориентации, нравственные установки и гражданская активность молодежи [Электронный ресурс] // Федеральный образовательный портал: экономика, социология, менеджмент URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/23/1251240645/2010\\_1\(95\)\\_2\\_Gorwkov\\_Weregi.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/23/1251240645/2010_1(95)_2_Gorwkov_Weregi.pdf) (дата обращения: 22.09.2017).

5. Жапуев З. А. Динамика ценностей российской молодежи в трансформирующемся обществе: дис... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону. 2009.

6. Жители Москвы о сохранении и реставрации объектов культурного наследия [Электронный ресурс] // Группа компаний «НИИ Социологии». Официальный сайт. URL: <http://niisocio.ru/napravleniya-deyatelnosti/razvitie-gorodskoj-sredy/64-razvitie-gorodskoj-sredy-izbranye-issledovaniya/164-zhiteli-moskvy-o-sokhraneni-i-restavratsii-ob-ektov-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 24.09.17).

7. О молодежи: возрастные границы, ценности, особенности [Электронный ресурс] // Официальный сайт Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) URL: <http://fom.ru/Tsennosti/11748> (дата обращения 20.09.17)

8. Обухова А. А. Трансформация политических ценностей современной российской молодежи под влиянием СМИ: дис... канд. полит. наук. Владивосток. 2004.

9. Охранная грамота. Принята петербургская стратегия сохранения культурного наследия [Электронный ресурс] // Центр юридических услуг «Гарант». URL: <http://legalru.ru/document.php?id=7260> (дата обращения: 12.09.17).

10. Пахоменко С. А. Трансформация политического поведения российской молодежи в условиях кризиса социокультурной идентичности: автореф. дис. канд. филос. наук. Ростов-на-Дону, 2007.

11. Плотникова Т.В. Политическое поведение в России. Ростов-н/Д: Изд-во Рост. гос. ун-та, 2004.

12. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 1 ноября 2005 года N 1681 «О Петербургской стратегии сохранения культурного наследия» [Электронный ресурс] // Официальный портал администрации Санкт-Петербурга. [http://old.gov.spb.ru/gov/admin/otrasl/c\\_govcontrol/proekt](http://old.gov.spb.ru/gov/admin/otrasl/c_govcontrol/proekt) (дата обращения: 12.09.17)

13. Тощенко Ж. Т. Парадоксальный человек. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.

Information Security), Moskva, 2012, in *Ministerstvo kul'tury Rossiyskoy Federatsii*. URL: [http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2012/15\\_11\\_2012\\_4.pdf](http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2012/15_11_2012_4.pdf). Accessed September 20, 2017.

2. Analiticheskiy otchet po rezul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniya na temu: «Zhiteli Moskvy o predprinimaemykh rukovodstvom goroda merakh po sokhraneniyu i restavratsii ob'ektov kul'turnogo naslediya» (Analytical Report on the Results of a Sociological Survey on the Topic: "Residents of Moscow on the Measures Taken by the City Leadership to Preserve and Restore Cultural Heritage Objects"), in *Departament sredstv massovoy informatsii i reklamy goroda Moskvy*. [http://dsmir.mos.ru/napravleniya\\_deyatelnosti/sotsiologicheskie\\_issledovaniya/oprosy\\_obshchestvennogo\\_mneniya\\_v\\_2012\\_godu/Nasl.pdf](http://dsmir.mos.ru/napravleniya_deyatelnosti/sotsiologicheskie_issledovaniya/oprosy_obshchestvennogo_mneniya_v_2012_godu/Nasl.pdf). Accessed September 20, 2017.

3. *Arkhitekturno-istoricheskaya sreda* (Architectural Historical Environment): *Training Manual*, Sotnikov, B. E., Comp., Ul'yanovsk: Ul'yanovskiy gosudarstvennyy tekhnologicheskii universitet, 2010.

4. Gorshkov, M. K. and Sheregi, F. E., Tsennostnye orientatsii, нравственные установки и гражданская активность молодежи (Value Orientations, Moral Attitudes and Civic Activity of Youth), in *Federal'nyy obrazovatel'nyy portal: ekonomika, sotsiologiya, menedzhment*. [http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/23/1251240645/2010\\_1\(95\)\\_2\\_Gorwkov\\_Weregi.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/23/1251240645/2010_1(95)_2_Gorwkov_Weregi.pdf). Accessed September 22, 2017.

5. Zhapuev, Z. A., Dinamika tsennostey rossiyskoy molodezhi v transformiruyushchetsya obshchestve (Dynamics of Values of Russian Youth in a Transforming Society), *Extended Abstract of Cand. Sci. Diss. (Sociology)*, Rostov-na-Donu. 2009.

6. Zhiteli Moskvy o sokhraneni i restavratsii ob'ektov kul'turnogo naslediya (Residents of Moscow on the Preservation and Restoration of Cultural Heritage), in *Gruppa kompaniy "NII Sotsiologii"*. <http://niisocio.ru/napravleniya-deyatelnosti/razvitie-gorodskoj-sredy/64-razvitie-gorodskoj-sredy-izbranye-issledovaniya/164-zhiteli-moskvy-o-sokhraneni-i-restavratsii-ob-ektov-kulturnogo-naslediya> (data obrashcheniya: 24.09.17).

7. O molodezhi: vozrastnye granitsy, tsennosti, osobennosti (About Youth: Age Boundaries, Values, Features), in *Ofitsial'nyy sayt Fonda "Obshchestvennoe mnenie" (FOM)*. <http://fom.ru/Tsennosti/11748>. Accessed September 20, 2017.

8. Obukhova, A. A., Transformatsiya politicheskikh tsennostey sovremennoy rossiyskoy molodezhi pod vliyaniem SMI (Transformation of Political Values of Modern Russian Youth Under the Influence of Mass Media): *Extended Abstract of Cand. Sci. Diss. (Politics)*, Vladivostok. 2004.

9. Okhrannaya gramota. Prinyata peterburgskaya strategiya sokhraneniya kul'turnogo naslediya (The Certificate of Protection. The Petersburg Strategy of Preservation of a Cultural Heritage is Accepted), in *Tsentr yuridicheskikh uslug "Garant"*. <http://legalru.ru/document.php?id=7260>. Accessed September 12, 2017.

10. Pakhomenko, S. A., Transformatsiya politicheskogo povedeniya rossiyskoy molodezhi v usloviyakh krizisa sotsiokul'turnoy identichnosti (Transformation of Political Behavior of Russian Youth in the Conditions of Crisis of Socio-Cultural Identity): *Extended Abstract of Cand. Sci. Diss. (Philosophy)*, Rostov-na-Donu, 2007.

14. Цепляев А. Н. Социальные ценности современной российской молодежи: состояние, динамика, направленность: дис... канд. филос. наук. Москва, 2000.
15. Юдин П. Е. Политика брендинга территорий и культурное наследие // Теория и практика общественного развития. 2014. № 12. С. 109-112.
16. Ядов В. Д. О социальных процессах перестройки // Коммунист. 1991. № 6. С. 60-61.
11. Plotnikova, T. V., *Politicheskoe povedenie v Rossii* (Political Behavior in Russia), Rostov-on-Don: Izdatel'stvo Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta, 2004.
12. Postanovlenie Pravitel'stva Sankt-Peterburga ot 1 noyabrya 2005 goda № 1681 "O Peterburgskoy strategii sokhraneniya kul'turnogo naslediya" (Resolution of the Government of Saint Petersburg from 1 November 2005 no. 1681 "On the Saint Petersburg Strategy for the Preservation of Cultural Heritage"), in *Ofitsial'nyy portal administratsii Sankt-Peterburga*. [http://old.gov.spb.ru/gov/admin/otrasl/c\\_gov-control/proekt](http://old.gov.spb.ru/gov/admin/otrasl/c_gov-control/proekt). Accessed September 12, 2017.
13. Toshchenko, Zh. T., *Paradoksal'nyy chelovek* (A Paradoxical Man), Moscow: YuNITI-DANA, 2001.
14. Tseplyaev, A. N., *Sotsial'nye tsennosti sovremennoy rossiyskoy molodezhi: sostoyanie, dinamika, napravlenost'* (Social Values of Modern Russian Youth: State, Dynamics, Orientation): *Extended Abstract of Cand. Sci. Diss. (Philosophy)*, Moskva, 2000.
15. Yudin, P. E., *Politika brendinga territoriy i kul'turnoe nasledie* (Politics of Territory Branding and Cultural Heritage), in *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2014, no. 12, pp. 109-112.
16. Yadov, V. D., *O sotsial'nykh protsessakh perestroiki* (On the Social Processes of Perestroika), *Kommunist*, 1991. no. 6, pp. 60-61.

**Полная библиографическая ссылка на статью:**

Крюков, А. В. Культурное наследие: проблемы освоения и использования в контексте современной государственной культурной политики [Электронный ресурс] / А. В. Крюков // *Наследие веков*. – 2017. – № 3. – С.38-46. URL: [http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2017/09/2017\\_3\\_Kryukov.pdf](http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2017/09/2017_3_Kryukov.pdf) (дата обращения дд.мм.гг).

**Full bibliographic reference to the article:**

Kryukov, A. V., *Kul'turnoe nasledie: problemy osvoeniya i ispol'zovaniya v kontekste sovremennoy gosudarstvennoy kul'turnoy politiki* (Cultural Heritage: Problems of Development and Use in the Context of Modern State Cultural Policy), *Nasledie Vekov*, 2017, no. 3, pp. 38-46. URL: [http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2017/09/2017\\_3\\_Kryukov.pdf](http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2017/09/2017_3_Kryukov.pdf). Accessed Month DD, YYYY.