

---

# АНТРОПОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ



В преддверии 200-летнего юбилея Карла Генриха Маркса (1818–2018) – крупнейшего европейского мыслителя XIX в., чье творчество не ограничивается рамками собственно философии, редакция публикует статью, посвященную методологическому анализу одного из аспектов теории социально-экономических формаций. Научное наследие К. Маркса и сегодня сохраняет значительную актуальность и вызывает интерес представителей самых разных отраслей социально-гуманитарного знания. Дискуссионность настоящей статьи предопределена самой темой.

**БОРИСОВ Борис Петрович**

доктор философских наук, профессор кафедры философии  
и общественных дисциплин Краснодарского  
государственного института культуры  
Краснодар, Россия

**Boris P. BORISOV**

Dr. Sci. (Theory of Culture), Prof.,  
Department of Philosophy and Social Disciplines,  
Krasnodar State Institute of Culture  
Krasnodar, Russia  
[borisb50@mail.ru](mailto:borisb50@mail.ru)



## Коммунизм как неототалитаризм

Теория общественно-экономических формаций утверждает, что коммунизм в отрицательной форме воспроизводит первобытный социальный тоталитаризм. Отрицательная форма тоталитаризма обнаруживает себя как либерализм. История России XX–XXI вв. подтверждает этот вывод. Коммунистическая формация возникает в качестве итога преодоления экономического отчуждения человека, который перестает быть социальным функционером, возвращая свои естественные сущностные силы. Однако она не является простой вольной анархией стихийно-потребительского типа и базируется на тотально организованном основании общественного бытия. Его ядром является либерализм, забота о человеке в масштабе гармонично социально организованного человечества. Субъектом успешного осуществления такой заботы способно сегодня быть только государство, постепенно трансформирующееся из органа, гармонизирующего режим существования экономически-эксплуататорского человеческого общества, в форму родового социального субъекта общественного самоуправления.

Ключевые слова: коммунизм, капитализм, либерализм, неототалитаризм, общественно-экономическая формация, сущность человека.

## The Communism as a Neo-Totalitarianism

The theory of socio-economic formations argues that communism in a negative form reproduces primitive social totalitarianism. The negative form of totalitarianism reveals itself as liberalism. The history of Russia in the 20th-21st centuries confirms this conclusion. The communist formation arises as a result of overcoming the economic alienation of a man who ceases to be a social functionary, returning his natural essential powers. However, it is not a simple free-will anarchy of the spontaneously-consumer type and is based on the totally organized basis of social being. Its core is liberalism, caring for a person on the scale of a harmoniously socially organized humanity. The subject of successful implementation of such care today is only the state, gradually transforming from the body that harmonizes the mode of existence of the economic-exploitative human society, into the form of a generic social subject of public self-government.

Keywords: capitalism, communism, liberalism, neo-totalitarianism, social-economical formation, the essence of man.

К. Маркс, ссылаясь на Г. Гегеля в статье «18-е брюмера Луи Бонапарта», заметил, что в «истории все появляется дважды». Замечание касалось «игр в империю» во Франции, однако высказанная мысль обладала значительно более глубоким содержанием, нежели только ирония по поводу Луи-Наполеона.

Суть в том, что в истории действительно все появляется дважды. Начальная и заключительная ступени развития любого предмета «взаимоотрицательным» образом совпадают. И, в данном отношении, К. Маркс, открывший основание истории социального человечества в виде определенным образом упорядоченной смены общественно-экономических формаций, вовсе не в шуточной форме фактически утвердил идею о том, что «коммунизм», суть, – «анти-первобытный тоталитаризм». Момент тождества первобытности и анти-первобытности проявляется в том, что социальный род здесь обнаруживает себя, безусловно, господствующей в отношении индивидуума тотальной силой. Вместе с тем, специфическим для коммунизма, как анти-первобытности, с позиций концепции общественно-экономических формаций, является тоталитаризм именно либерально организованного общества. Ведь организация человеческого общежития, основанная на принципе – «от каждого – по способностям, каждому – по потребностям» – не является демократией, а «либерализмом», ибо в ее основании обнаруживается единый хозяин общественных производительных сил. Он просто «позволяет нечто» человечеству, находящемуся в качестве «предмета заботы»<sup>1</sup>, но «другое нечто» не позволяет в принципе.

Трансформирование капитализма в коммунизм, согласно представлениям

К. Маркса, – процесс неизбежный по своему экономическому основанию. Вместе с тем, по мнению мыслителя и его последователей, он может быть существенно ускорен посредством пролетарской революции, в которой рабочий класс, как уже готовый «элемент коммунизма», ликвидирует частную собственность на средства производства, насильственно завершая процесс концентрации капитала в руках единого собственника – государства.

Марксова идея пролетарской социалистической революции, получив активную поддержку в мечтающих о «земном рае социального равенства» социальных массах, обрела практическую реализацию в феномене российской революции 1917 г.

Как известно из английской народной мудрости, «проверка пудинга – в его съедении». Практика русской революции выявила специфику социального устройства человечества, основанием которого становится общественная собственность на средства производства. Революция показала, что тоталитаризм в сфере экономической организации социума вполне способен сочетаться с демократическим народовластием на уровне «надстройки», либеральной внешней видимости.

История существования СССР выявила не только сильные, но и слабые стороны учения марксизма. Обычно высказываемый большевикам упрек в том, что они взялись за труд построения социалистического общества в условиях недостаточно зрелых экономических условий, хотя и верный, однако не самый серьезный. Субъективное желание «поскорее и кратчайшим путем» достичь условий «земного рая» (вполне теоретически обоснованное русской революционно-демократической мыслью XIX в., например, в трудах Н. Г. Чернышевского), стало социо-созидающей силой существенно благодаря опоре на марксистскую концепцию социальной сущности человека. Суть этой концепции, – отказ видеть в сущности человека его

<sup>1</sup> Адекватное условиям коммунистической общественно-экономической формации существование человечества вполне сродни пенсионному существованию. Отношения же «пенсionеров» с тем, кто их содержит («окормляет»), как известно, «демократическими» не являются. Эта форма организации – тоталитаризм («либеральный тоталитаризм»).

живую природу, признание единственным основанием сущности социализацию.

Марксова концепция социальной сущности человека искажала действительные основания последнего, вела (в теории) к фактической подмене человека искусственно создаваемым существом, производимым на основе естествознания [1]. Абсолютизация значимости социализации в понимании сущности человека порождала представления о возможности «делания людей с заранее заданными параметрами». Итог – общество, обретшее в условиях СССР тоталитарную организацию и начавшее осуществлять политику практического формирования нового, советского человека, оказалось обреченным на крах.

Как показала историческая практика, идея воспитания человека с извне заданной социальной сущностью не была жизненной. Основанный на концепции социальной сущности человека общественный порядок, со временем, пал. Однако отрицание режима «социального тоталитаризма», опускавшего СССР (где-то и в чем-то) до уровня государственных образований древнего мира, не ликвидировало предсказанного К. Марксом возникновения состояния общества, названного им коммунизмом.

Черты описанных выше процессов обнаруживают себя, в частности, в России начала XXI в., прошедшей очищение от недостаточностей «марксистско-ленинского» понимания стратегии социально-экономического и культурного развития человечества на пути вращивания в коммунистическую общественно-экономическую формацию.

Став на путь «неокапиталистической перестройки», Россия не прошла длительный процесс эволюции. Поворот был резким, шоковым. За десятилетия существования в статусе «капиталистического государства», Россия, в итоге, выиграв в либеральной демократизации обществен-

ных отношений, проиграла в уровне своей адекватности коммунистической общественно-экономической формации, существенно ухудшила экономические показатели. Данный результат был закономерен для территории, власть в которой избрала социально-экономическую стратегию не гибкой перестройки оснований организации экономики и культуры, но простой слом того, что было наработано в период существования СССР, в том числе и положительно ценного.

Вместе с тем, итог «перестройки» не является проявлением «вредительства», но объективной закономерностью истории, где нет прямой дороги, а развитие осуществляется по спирали, в которой каждый действительный «шаг вперед» нуждается в подготовке, в том числе и через временное отступление назад.

Исследуя логику движения французского общества по ступеням развития капитализма, К. Маркс показывает нелинейный, волнообразный характер протекания этого процесса, закономерность подъемов и спадов (от демократии – к монархически-императорскому социальному порядку и вновь – к демократии), в которых осуществляется историческое развитие [2]. В данном отношении, логика становления посткапиталистической общественно-экономической формации также не является исключением. По крайней мере, очевидно, что примитивный коммунизм, который возник в результате Октября 1917 года, не опроверг необходимость организации общества на основаниях плановой экономики, предполагающей, так или иначе, но хозяйственный централизм. Завершившая в условиях СССР процессы концентрации капитала, Россия сделала «шаг назад», безусловно, не для того, чтобы механически просто «покончить с идеей коммунизма», но, чтобы (преодолев слабости), сделать в последнем направлении «два шага вперед».

Названное обстоятельство, думается, является одним из существенных оснований к начавшейся во втором десятилетии XXI в. «контрперестройке» экономической и духовной жизни России, направленной на повышение роли государства в качестве определяющего начала в общественно-политической, экономической и духовной жизни российского общества.

Коммунистическая формация необходимо возникает в качестве итога преодоления экономического отчуждения человека. Это общество, в котором человеку возвращаются его естественные сущностные силы, ему позволяют быть именно человеком, не загнанным в жесткие рамки отчужденного существования в качестве

социального функционера. Вместе с тем, повторимся, режим «пенсии существования» не есть простая вольная анархия стихийно-потребительского типа, но такая вольность, которая базируется на тотально организованном основании общественного бытия. Его ядром является либерализм, забота о человеке в масштабе гармонично социально организованного человечества.

Субъектом успешного осуществления такой заботы способно сегодня быть только государство, постепенно трансформирующееся из органа, гармонизирующего режим существования экономически-эксплуататорского человеческого общества, в форму родового социального субъекта общественного самоуправления.

#### Использованная литература:

1. Борисов Б. П. Ирония концепции социальной сущности человека Карла Маркса: автореф. дисс. ... д-ра филос. наук. Краснодар, 2001.

2. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. М.: Политиздат, 1957. Т. 8. С. 115–217.

#### References:

1. Borisov, B. P., Ironiya kontseptsii sotsial'noy sushchnosti cheloveka Karla Marksa (The Irony of the Concept of the Social Nature of a Man by Karl Marx), *Extended Abstract of Dr. Sci. Dissertation (Philosophy)*, Krasnodar, 2001.

2. Marks, K., *Vosemnadtsatoe bryumera Lui Bonaparta* (The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte), in Marx, K. and Engels, F., *Sochineniya*, vol. 8, Moscow: Politizdat, 1957, pp. 115-217, 2-nd ed.

#### Полная библиографическая ссылка на статью:

Борисов, Б. П. Коммунизм как неототалитаризм [Электронный ресурс] / Б. П. Борисов // Наследие веков. – 2017. – № 2. – С. 51-54. URL: [http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2017/06/2017\\_2\\_Borisov.pdf](http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2017/06/2017_2_Borisov.pdf) (дата обращения дд.мм.гг).

#### Full bibliographic reference to the article:

Borisov, B. P., Kommunizm kak neototalitarizm (The Communism as a Neo-Totalitarianism), *Nasledie Vekov*, 2017, no. 2, pp. 51-54. URL: [http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2017/06/2017\\_2\\_Borisov.pdf](http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2017/06/2017_2_Borisov.pdf). Accessed Month DD, YYYY.