
МУЗЕЙ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ



СКРИПКИНА Любовь Ивановна
заведующая научно-методическим отделом
Государственного исторического музея,
г. Москва, Россия
Lyubov' I. SKRIPKINA
Head, Scientific-Methodical Department,
State Historical Museum,
Moscow, Russia
metod-shm@yandex.ru



Эволюция коммуникации научного и музейного сообществ (на примере деятельности Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации)

The Evolution of Communication of Scientific and Museum Communities: the Scientific Council of the Historical and Local Lore Museums of the Russian Federation as a Case Study

В статье рассматривается деятельность Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации, созданного в советский период по инициативе Министерства культуры в качестве координационного и экспертного органа для разработки научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию деятельности музеев. С этой целью были привлечены ресурсы академической, вузовской и музейной науки. Анализируется эволюция деятельности совета в период 1980–2015 гг. и основные формы коммуникации музейного и научного сообщества, позволившие сохранить лучшие традиции российского музееведения.

Ключевые слова: Научный совет исторических и краеведческих музеев Российской Федерации, Государственный исторический музей, научно-методический отдел, историческое знание, адекватная интерпретация истории, новое гуманитарное знание, реформирование бюджетной сферы.

The article discusses the activities of the Scientific Council of the Historical and Local Lore Museums of the Russian Federation, that was created during the Soviet period by the initiative of the Ministry of Culture as a coordination and expert body to develop the scientific-based recommendations to improve the work of museums. The resources of academic, university and museum science were attracted for this mission. We analyze the evolution of the activities of the Council during 1980-2015 and the main forms of communication between the museum and the scientific community, allowing to preserve the best traditions of the Russian museology.

Keywords: Scientific Council of the Historical and Local Lore History Museums of the Russian Federation, Historical State Museum, Scientific and Methodical Department, historical knowledge, adequate interpretation of the history, the new humanities knowledge, reforming of the public sector.

В 1977 г. в связи с развитием музейной сети и идеологическими задачами, поставленными государством перед музеями, по инициативе Министерства культуры РСФСР был создан Научно-методический совет по работе музеев. Перед ним была поставлена задача улучшения координации руководства музеями и с этой целью установление тесного сотрудничества с научными учреждениями, привлечение их к участию в музейном строительстве [3]. Председателем Совета был избран В. Л. Янин, в то время член-корреспондент Академии наук СССР, доктор исторических наук, профессор исторического факультета Московского государственного университета. Это было шагом вперед на пути развития российского музейного дела, поскольку до этого музеи рассматривались органами управления в качестве культурно-просветительских учреждений.

В ответ, в 1878 г., было принято решение общего собрания Отделения истории Академии наук СССР «О сотрудничестве с музеями исторического профиля» [10]. В нем отмечалось значение музеев как хранителей исторических источников и признавалось, что рост требований к научному уровню поставил задачу укрепления сотрудничества между музеями исторического профиля и научными учреждениями. С докладами выступили ведущие ученые страны — академик Б. А. Рыбаков, член-корреспондент Академии наук СССР Ю. А. Поляков, доктор исторических наук С. О. Шмидт. Принятые решения должны были включить музеи в академическую историческую науку путем обсуждения в отделении истории Академии наук СССР планов научно-исследовательских работ ведущих музеев исторического профиля, включения разрабатываемой ими тематики в сводные планы исторических исследований, совместного участия в различного рода экспедициях, выработки научно обоснованных критериев отбора памятников, отражающих процессы и явления современной жизни.

К сожалению, данные решения не были воплощены в жизнь, но признание государством развития музеев на научной основе и привлечение ученых-историков к исследованию музейных фондов и презентации истории в экспозициях, обсуждение этих проблем

с научной общественностью имело большое значение.

Заседания Научно-методического совета стали проводиться два-три раза в год на базе крупнейших историко-краеведческих музеев страны. В них всегда принимали участие представители местных властей, Министерства культуры, региональных вузов, музеев, других институтов культуры.

В 1980 г. Научно-методический совет был превращен в постоянно действующий координационный и экспертный орган при Министерстве культуры РСФСР, целью деятельности которого стала разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию деятельности музеев. Совет имел несколько секций: теории и истории музейного дела, исторических, естественно-научных, литературных, художественных музеев [8]. Председателем был избран В. З. Дробинцев — профессор кафедры истории СССР периода социализма Московского государственного университета, доктор исторических наук. В работе Совета принимали участие ученые — историки Российской Академии наук, преподаватели московских и региональных вузов, директора и ведущие сотрудники музеев, представители НИИ культуры и других учреждений. Планирование и организация деятельности в форме всероссийских и региональных научно-практических семинаров и конференций осуществлялась сотрудниками научно-методического отдела Государственного Исторического музея.

Наиболее активно работали секции исторических и литературных музеев. Несмотря на определенный прогресс в сотрудничестве с научными учреждениями, планирование и тематика заседаний определялись директивными органами, которые были заинтересованы в пропаганде советского периода истории. Например, в 1984 г. в Новосибирске прошел Совет по теме «Освоение естественно-производительных сил Сибири и Дальнего Востока и музейного строительства». Наиболее интересными и значительными для музейных работников были те заседания, на которых обсуждались проблемы определения источников комплектования и критериев отбора памятников, отражающих процессы развития советского общества.

В период перестройки стратегия работы Совета была изменена. Проблемы деятельности музеев стали формулироваться исходя из музееведческих, а не из идеологических, задач. Так, в 1986 г. в Тобольске тематика заседания уже формулировалась в соответствии с задачами музейного дела «Использование музейных фондов в изучении исторического опыта освоения Сибири».

Продуктивный опыт работы Научно-методического совета по координации деятельности музеев способствовал тому, что в 1985 г. был создан Сибирский филиал, задачей которого было оперативное рассмотрение вопросов развития и совершенствования музейного дела Сибири и Дальнего Востока [6]. Председателем был избран В. В. Алексеев — заместитель директора Института истории, филологии и философии Сибирского отделения Академии наук СССР. Музеем-координатором определен Новосибирский областной краеведческий музей. В период с 1985 по 1994 гг. Сибирский филиал продемонстрировал большую активность. Заседания прошли в городах Ангарске, Хабаровске, Новосибирске, Благовещенске, Южно-Сахалинске, Омске, Тобольске и других городах.

На примере деятельности Научно-методического совета интересно проследить как менялась политика Министерства культуры РФ по отношению к музеям и их научным функциям в период перестройки. Было обращено внимание не только на совершенствование деятельности музеев, но особо выделено значение исторического знания и идеологического потенциала историко-краеведческих музеев, в связи с чем в 1988 г. Совет был переименован в Научный совет исторических и краеведческих музеев при Министерстве культуры Российской Федерации [5]. Ему вменялось сосредоточить внимание музейных работников на исследовании музейных источников и выработке рекомендаций по отражению музейными средствами актуальных вопросов истории СССР.

Впервые была поставлена задача совместного с научными учреждениями изучения специфики музейного отражения истории и проблем музейного источниковедения. Председателем Научного совета был избран В. П. Дмитренко — заместитель директора

Института российской истории РАН, доктор исторических наук.

Таким образом, музей стал осмысляться в качестве самостоятельной системы трансляции исторических знаний. Изменилась тематика заседаний — стало уделяться внимание рассмотрению всех периодов российской истории, и их отражению в музейных экспозициях. Особо выделялись региональные аспекты российской истории. Изменившиеся позиции органов власти выразила заместитель министра культуры РФ Н. Б. Жукова в своем обращении к администрации г. Ставрополя о поддержке проведения Научного совета по теме «Традиции и новаторство в музейной экспозиции» в 1989 г. Целью заседания она обозначила ориентацию музейных работников на раскрытие тех явлений советской истории, которые замалчивались или толковались предвзято, на отход от укоренившихся в исторической науке догм и научный поиск новых документов и фактов, воскрешение забытых имен [1].

Музеи должны были быстро реагировать на изменившуюся ситуацию в историческом познании, в то время как историческая наука находилась в поиске новых парадигм. В результате музейным работникам приходилось самостоятельно решать проблемы представления истории в экспозициях и выставках. Это отразилось и на деятельности Научного совета, тематика заседаний которого ориентировалась на раскрытие новых подходов к экспозиционной деятельности. Например, «Проблемы изучения края в научно-исследовательской и экспозиционной работе музеев Сибири и Дальнего Востока (г. Южно-Сахалинск, 1988 г., в заседании приняли участие работники японских музеев), актуальные вопросы истории СССР и проблемы совершенствования экспозиционно-выставочной деятельности музеев (г. Ленинград, 1988 г.), «Проблемы послеоктябрьской истории Сибири в экспозиционно-выставочной деятельности музеев Сибири и Дальнего Востока (Омск, 1989 г.), «Новое осмысление экспозиционного решения отделов истории советского общества в краеведческих музеях (г. Свердловск, 1990 г.). Хотя в заседании участвовали ученые-историки, новых концепций они не предлагали.

В создавшейся ситуации музейные работники видели выход в исследовании и пре-

зентации источниковой базы, в развитии музейного источниковедения. Этому подходу было посвящено заседание Сибирского филиала Научного совета, проходившего в г. Тюмени в 1991 г. на тему «Роль этнографических исследований в развитии региональных музеев».

1990-е гг. стали сложным периодом для деятельности Научного совета. В соответствии с новым законодательством управление музейным делом и финансирование музеев было разделено по формам собственности: федеральной, региональной и муниципальной. Таким образом, разрушилась налаженная в 80-е гг. XX в. координация деятельности музеев всех уровней. В ведении Минкультуры остались только федеральные музеи. С середины 1990-х гг. министерство перестало выделять средства на проведение Научного совета. Благодаря авторитету, который он успел завоевать и усилиям ответственного секретаря Л. И. Скрипкиной, заседания стали проводиться за счет региональных средств на базе музеев, которые хотели себя позиционировать в качестве научных центров.

Особенно активно в этот период работал Сибирский филиал, в чем немалая заслуга была ответственного секретаря этого филиала, сотрудника Новосибирского областного краеведческого музея И. С. Казавчинской.

В соответствии с пожеланиями самих музеев была разработана тематика заседаний. Так в 1994 г. при поддержке администрации г. Кемерово прошло заседание по теме: «Новые аспекты изучения истории Сибири и возможности их отражения в музеях». На Совете были выделены направления дальнейшего развития музейного дела: взаимодействие исторической науки и музеев в контексте новых аспектов изучения истории; проектирование новых моделей экспозиций; развитие музейного источниковедения в плане комплектования, исследования и интерпретации памятников истории и культуры при создании различных экспозиций и выставок.

Изменения, произошедшие в составе и направлениях деятельности Сибирского филиала Научного совета были зафиксированы в Приказе Министерства культуры в 1995 г. Председателем был избран В. И. Шишкин,

заведующий отделом Института истории Сибирского отделения РАН, доктор исторических наук, профессор. При его непосредственном участии и финансовой поддержке администрации Новосибирской области в 1995 г. в Новосибирске было проведено заседание по одной из самых актуальных для российской истории проблеме «Власть и общество в России: проблемы изучения, комплектования и возможности отражения в музейной экспозиции». С докладами выступили ведущие ученые-историки Сибирского отделения Академии Наук — академик Н. Н. Покровский, член-корреспондент РАН Л. И. Горюшкин, профессор Д. Я. Резин, профессор В. Л. Соскин и др.

В 1996 г. по инициативе дирекции Ставропольского государственного объединенного краеведческого музея им. Г. Н. Прозрителева и Г. К. Пправе, при финансовой поддержке администрации Ставропольского края, был проведен Научный совет по теме: «Проблемы этнокультурной истории региона и их музейная интерпретация». В организации и проведении приняли участие доктор исторических наук, археолог, культуролог Е. Е. Кузьмина, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии Российской Академии наук, археолог и специалист по социокультурной антропологии, современной этнополитике В. А. Шнирельман, представители комитета Ставропольского края по делам национальностей и казачества, преподаватели Ставропольских и Северо-Кавказских вузов, директоры и сотрудники музеев.

При обсуждении специфики исторического развития Северо-Кавказского региона, проблем, связанных с этнокультурными процессами и их отражением в музейных экспозициях, было признано особое место Северо-Кавказского региона в современной этнокультурной политике и в соответствии с этим высказано предложение о создании Южного филиала Научного совета исторических и краеведческих музеев.

Музеем-координатором стал Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е. Д. Фелицына, председателем избран заместитель директора Института археологии, доктор истори-

ческих наук Г. Е. Афанасьев, ответственным секретарем — ученый секретарь Краснодарского музея-заповедника Н. А. Осипенко [7].

В результате, в период распада единой музейной сети, деятельность Научного совета способствовала координации работы музеев и организации информационных контактов.

Основная сложность была связана с изменением парадигмы гуманитарного знания и необходимостью выработки новой концепции функционирования Совета. С конца 1980-х гг. научное историческое познание и соответственно экспозиционная деятельность, в качестве площадки презентации научного знания обществу, переживали кризис. Перед музейными работниками встали проблемы самостоятельного моделирования истории на основе существующего вещественного информационного ресурса и ее представление в визуально-пространственной среде экспозиции. Возник вопрос о методах познания и презентации исторического знания в невербальном поле культуры, т. е. о модели коммуникации.

В предыдущий период коммуникация строилась на позитивистском подходе, когда музейные работники представляли предметы как целостную данность и маркировали ими факты, события, явления. В результате посредством экспонатов иллюстрировалась история, организовывались причинно-следственные ряды. Связанная с данной моделью коммуникации теория отражения предполагала соприкосновение посетителей с памятниками и получение представлений об исторических событиях. В центре внимания была событийная история, соответственно основной проблемой таких экспозиций являлось отсутствие человека как такового в его различных проявлениях.

Изменения в музейном представлении истории стало возможным в связи с распространением в 1990-е годы нового гуманитарного знания, связанного с переходом от «объясняющих» к понимающим герменевтическим процедурам научного знания, от законов истории к познанию человеческих мотиваций исторической деятельности [2, с. 6].

Новая история школы «Анналов» противопоставила позитивистскому подходу историю-проблему, предполагающую творческую активность историка, который в свете

выбранной проблемы отбирает необходимый круг памятников [13, с. 41]. На первый план выдвинулась задача интерпретации источников в зависимости от той или иной концепции. Источниковедение стало рассматриваться как метод познания реального мира, а источники — не как остатки исторической действительности, а как носители сложной по структуре информации.

Для объяснения поведения и взаимодействия людей стали привлекаться понятия и методы социальной истории и культурной антропологии. Сближение истории с общественными науками и заимствование их теорий, методов и приемов исследования способствовали формированию принципов «новой исторической науки» как социальной истории. Это имело большое значение для музейной концепции истории, поскольку новая социальная история ориентировалась на показ проблем истории и культуры как способа понимания повседневной жизни и поведения в ней людей.

Методология культурной истории изменила логику изучения истории общества и его развития. На первый план выдвигается изучение культурных механизмов социального взаимодействия в разных областях общественного бытия и их преломления в индивидуальных практиках, в политической и событийной истории [9, с. 40].

На теории и методах культурной антропологии стала строиться историческая антропология, история ментальностей, повседневности, новая политическая история [11, с. 309].

Новая идеология позволила преодолеть подход к показу реальной истории как истории событий и создавать ее многоплановую версию, в которой можно раскрывать различные стороны жизни человека и общества. Особое внимание культурной антропологии к вещной составляющей позволило включить ее в исторический контекст, сделать основой показа истории. Это дало возможность по-новому представить историко-культурное наследие, хранимое музеями и включить его в научные исследования.

Таким образом, возник новый поворот в связях между исторической наукой и музеями. Это позволило определить концепцию деятельности Научного совета, которая была сориентирована на адаптацию нового гума-

нитарного знания к музейному делу и зафиксирована в 1998 г. в приказе Министерства культуры Российской Федерации и новом Положении. Научному совету было рекомендовано обращать внимание работников музеев на необходимость повышения уровня научно-исследовательской деятельности, опирающейся на фундаментальную науку, на совершенствование музейного источниковедения, направленного на поиски новых способов осмысления предметного мира научными методами, изучения семантики источников и отражаемой ими специфики исторического развития страны. Председателем Совета был избран В. Л. Янин, в то время академик, доктор исторических наук [4].

В целях реализации поставленных задач, налаживания диалога с учеными-историками и формирования единого информационного пространства в 1997–2004 гг. на базе Исторического музея, сотрудниками научно-методического отдела был осуществлен проект «Современные концепции истории России. Проблемы интерпретации источников в музейных экспозициях». Целью проекта было, с одной стороны, ознакомление музейных работников с инновационными исследованиями истории России того или иного периода с комплексным подходом к передаче информационного потенциала историко-культурного наследия, хранимого музеями, с другой стороны, выявление принципов и методов представления истории в экспозиционно-выставочной деятельности различных музеев, степени влияния на нее научных исследований.

В рамках проекта было проведено шесть заседаний Научного совета, посвященных определенному периоду истории России с древности до XX в. по темам: «Современные концепции первобытной истории. Проблемы интерпретации памятников археологии в экспозициях исторических, краеведческих и археологических музеев»; «Современные концепции средневековой истории России. Проблемы интерпретации источников в музейных экспозициях»; «Позднее средневековье в истории России (конец XVI–XVII вв. Проблемы интерпретации источников в музейных экспозициях»; «XVIII в. в истории России. Проблемы интерпретации источников в музейных экспозициях»; «История России XIX в. и проблемы ее

интерпретации в музейной экспозиции»; «Исследуем XX в.: историческая антропология в музейных экспозициях и выставках».

В заседаниях участвовали ученые из ведущих научных центров страны: Института Российской истории РАН, МГУ им. Ломоносова, РГГУ, МГПУ, региональных университетов и вузов, музейные работники исторических и краеведческих музеев из всех российских регионов. Для представления новейших исследований в европейской исторической науке и ее презентации в музеях были приглашены коллеги из немецких музеев. Материалы заседаний опубликованы в сборниках.

Проект позволил выявить следующие тенденции: недостаточность распространения результатов современных научных исследований в среде сотрудников региональных музеев. Так, в решениях Научного совета, посвященного проблемам интерпретации памятников археологии, отмечено, что при проектировании экспозиций недостаточно используются новые достижения археологической науки, мало внимания уделяется совершенствованию методики музейного показа памятников археологии [12, с. 46–60].

Кроме того, большинство музейных работников посчитало, что отказ от схематизма, основанного на марксизме-ленинизме и возврат к памятниковой основе иллюстрации истории достаточен для ее объяснения.

На основе проведенного анализа были определены задачи, стоящие перед Научным советом:

- ориентация музейных работников в современном гуманитарном знании;
- рассмотрение проблем эффективного использования в научных, образовательных и просветительных целях музейного фонда России;
- укрепление связей с научными учреждениями и использование в практике музейной деятельности современных научных исследований;
- расширение доступа к информации о культурном наследии регионов.

В связи с изменившейся концепцией деятельности Научного совета, в 2001 г. был обновлен состав и направления деятельности Сибирского филиала. Председателем был избран Н. А. Томилов — директор Омского

филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН, Сибирского филиала Российского института культурологии, действительный член Академии гуманитарных наук и Академии социальных наук России, член-корреспондент Российской академии естественных наук, профессор, доктор исторических наук.

В этот период тематика заседаний выбиралась в соответствии с поставленными задачами и актуальными проблемами, возникающими перед российским музейным делом. Немаловажное значение имел региональный компонент, в соответствии с которым на обсуждение ставились те или иные проблемы музейного дела.

Одной из ведущих тем во всех заседаниях была тема места музейных собраний в изучении и презентации историко-культурного наследия Сибири, их использования в научно-образовательных процессах, роли научных исследований в модернизации фондовой и экспозиционной деятельности. Этому были посвящены Научные советы, прошедшие на базе Омского историко-краеведческого музея (2001, 2003), Томского областного краеведческого музея (2002), Алтайского государственного краеведческого музея (г. Барнаул, 2003).

Комплексный подход к ресурсам исторических и краеведческих музеев и проблемы их эффективного использования рассматривались на Научном совете, прошедшем в 2005 г. на базе Красноярского краевого краеведческого музея. Были выявлены интеллектуальные, информационные, коммуникационные, имиджевые ресурсы исторических и краеведческих музеев и поставлен вопрос об их значении и использовании при формировании интеллектуально-идеологического пространства социума, имиджа территории и культурно-исторической среды.

В связи с проводимыми в 2000-е гг. экономическими реформами вопрос об эффективном использовании ресурсов музеев встал особенно остро. С 2004 г., когда музеи вступили в новый этап своего развития, связанный с переходом от финансирования содержания учреждений культуры к финансированию оказываемых ими услуг, приоритетным направлением деятельности Научного совета стал анализ нормативной базы проводимых

реформ, представление наиболее удачного менеджмента в условиях российской действительности, определение социальной сущности музейной деятельности и социокультурной роли музеев в общественной жизни региона — Научный совет на базе Иркутского краеведческого музея, (2002), грамотного управления ресурсами — Научные советы «Современный менеджмент музеев» на базе Архитектурно-этнографического музея «Тальцы» (2006), «Современное реформирование бюджетной сферы и социокультурное проектирование» на базе Читинского областного краеведческого музея (2007).

Социокультурная роль исторических и краеведческих музеев в таком многонациональном регионе как Сибирь тесно связана с актуализацией историко-культурного наследия различных национальностей, осуществлением межкультурной коммуникации. Важнейшей задачей музеев является сохранение культурного единства страны, воспитание толерантности, культуры коммуникации в полиэтнической среде. Эта тема стала одной из ведущих при выборе тематики заседаний. Роли музеев в процессах трансляции ценностей различных культурных традиций и социализации личности был посвящен Научный совет, прошедший на базе Минусинского регионального краеведческого музея в 2008 г. «Историческое познание как социальная идентичность и межкультурная коммуникация» рассматривалось на заседании в Государственном музее Природы и Человека в г. Ханты-Мансийске в 2009 г. «Проблемы разработки инновационных подходов в области межкультурной коммуникации, комплектования фондов музеев предметами современной этнографии стали предметом дискуссий на заседании Научного совета, проходившего на базе Национального музея имени Алдан Маадыр Республики Тыва в 2014 г.

Как уже отмечалось, одной из ведущих задач Научного совета, которая осуществлялась в музейном деле только им, была ориентация музейных работников в современном гуманитарном знании и построение на его основе инновационных экспозиций и выставок.

Новые подходы к научному художественному проектированию музейных экспозиций и выставок были рассмотрены на заседании

в музейном комплексе Тюменской области в 2004 г.; концепции, методы и способы презентации исторического прошлого стали предметом рассмотрения на примере инновационной экспозиции, созданной в Государственном музее Природы и Человека в г. Ханты-Мансийске (2009). Самые сложные периоды Российской истории для экспозиционного воплощения — советский и современный стали предметом дискуссий в Хабаровском краевом музее им. Н. И. Гродекова (2010), сотрудники которого создали новую экспозицию советского времени. Обсуждался вопрос социокультурной миссии музея в контексте дискурса исторической экспозиции.

Научный совет стал одним из центральных мероприятий международного форума «Историко-культурное наследие как ресурс социокультурного развития региона», проходившего в 2013 г. в Хакасии. Поскольку правительством республики была поставлена задача строительства нового здания для краеведческого музея в целях развития региона и его туристической привлекательности, тема, взятая для проведения Научного совета — «Проектирование и создание новых музеев и экспозиций», стала одной из ведущих на форуме. В ходе заседания были рассмотрены инновационные стратегии мирового и российского музейного дела, проанализированы современные тенденции в создании новых музеев, развитии музейной архитектуры. Основное внимание акцентировалось на комплексном подходе к созданию научной, архитектурной и дизайнерской концепций, на соблюдение технологии управления проектированием и строительством музеев и их экспозиций.

Тема проектирования музейной концепции истории в экспозиционно-выставочной деятельности музеев исторического и краеведческого профиля была продолжена в 2015 г. на базе Национального музея им. А. В. Анохина Республики Алтай.

В 2008–2012 гг. была проведена реконструкция здания и создана новая экспозиция. Ученые-историки, музейные сотрудники, искусствоведы, приехавшие на Научный совет, обсудили животрепещущие проблемы: на что должны ориентироваться музейные сотрудники при проектировании экспози-

ций — знание или впечатление; существует ли в музейной среде ориентация на восприятие целевых аудиторий; какой должна быть музейная концепция истории в контексте современных исторических исследований; особенность создания экспозиций, основанных на археологических и этнографических источниках; значение архитектурно-дизайнерских решений для визуализации исторической тематики; место и роль мультимедийных аудиовизуальных средств в современной экспозиции.

Большое значение имеет деятельность Южного филиала Научного совета, поскольку она касается музейной интерпретации сложной истории Северного Кавказа. В его концепции сделан упор на объединение научного, музейного и архивного потенциала в целях изучения адекватного представления истории в музейных экспозициях и выставках. Обращается внимание на введение нового круга источников, исследование проблем не получивших должного освещения в современной историографии.

В работе Совета принимают участие ученые-историки Кубанского, Адыгейского, Южного федерального и Северо-Кавказского федерального университетов и других научных учреждений.

Приоритетным направлением деятельности Южного филиала является тема сохранения и актуализации историко-культурного наследия народов Северного Кавказа, формирование толерантной личности музейными средствами, исследование межконфессиональных и межэтнических отношений в прошлом и настоящем. Изучению данных вопросов были посвящены Научные советы, проведенные в 2007 и 2008 гг. на базе Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е. Д. Фелицина и Национального музея республики Адыгея, в 2014 гг. на базе Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е. Д. Фелицина и Анапского археологического музея.

Особое внимание было уделено результатам музейных исследований этнокультурных процессов и специфике исторического развития Северного Кавказа, проблемам деятельности органов по охране

историко-культурного наследия и природных заповедных зон, сохранения, реставрации и эксплуатации недвижимых памятников истории и культуры.

Специфика исторического развития Северного Кавказа и ее музейное воплощение были рассмотрены в контексте различных тем: «Великая Отечественная война: история, документы и факты» (Научный совет на базе Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е. Д. Фелицына и Тимашевского музея семьи Степановых, 2005 г.); «История советского периода в контексте современного социогуманитарного знания (Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е. Д. Фелицына, 2012 г.); «Провинциальный город в социокультурном пространстве XVIII–XXI вв.» (Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник, 2013 г.).

Не меньше внимание, чем в работе Сибирского филиала Научного совета уделяется проблемам проектирования, стратегии развития, опыту реализации современной экспозиционно-выставочной деятельности. Эта тема была выделена и особо обсуждалась в 2006 г. на базе Краснодарского музея-заповедника, в 2011 г. на базе музея истории города Сочи.

Тема «Музеи и туризм» занимает важное место в деятельности Южного филиала. Она проходит красной строкой во всех заседаниях. Социально-политические аспекты в развитии туристско-рекреационного регио-

на Юга России рассматривались в 2008 г. на базе Пятигорского краеведческого музея.

Реформирование бюджетной сферы, проблемы управления и проектирования деятельности музеев в контексте реформ, вопросы выбора организационно-правовой формы, стратегии развития были предметом обсуждений и дискуссий на Научных советах, проходивших в 2006 г. в Краснодарском государственном историко-археологическом музее-заповеднике и в 2010 г. в Ростовском музее краеведения («Инновационные технологии в музейном деле») и в 2011 г. в Музее истории города-курорта Сочи (Музеи на пути перехода к рыночным формам хозяйствования. Первый опыт»).

Подводя итог, можно сказать, что Научный совет исторических и краеведческих музеев выполняет функцию координатора сетевого партнерства, способствует внедрению инноваций в музейном деле на основе тесного сотрудничества с научными и образовательными учреждениями.

За последние десятилетия возникли различные формы музейной корпоративности, но ниша Научного совета, который зарекомендовал себя как в советский, так и в постсоветский период с точки зрения передачи опыта, повышения профессионализма музейных работников, формирования музейной политики на основе научного анализа и сохранения лучших традиций российского музееведения с целью передачи исторического знания и адекватной интерпретации истории в музеях, осталась за ним.

Использованная литература:

1. Жукова Н. Б. О проведении заседания Научного совета музеев РСФСР. Письмо в Ставропольский крайисполком тов. Таранову Н. Т. от 05.05.1989 // Справочно-информационный фонд научно-методического отдела Государственного исторического музея.

2. Ионов И. Н. Рождение теорий локальных цивилизаций и смена научных парадигм // Образы историографии: сб. ст. М.: Рос. гос. гуманитарный ун-т, 2001. С. 6–10.

3. О Научно-методическом совете по работе музеев при Министерстве культуры РСФСР. Приказ Министерства культуры РСФСР № 275 от 04.07.1977 // Справочно-информационный фонд научно-методического отдела Государственного исторического музея.

4. О Научном совете исторических и краеведческих музеев при Минкультуры России. Приказ Минкульту-

References:

1. Zhukova, N. B., O provedenii zasedaniya Nauchnogo soveta muzeev RSFSR. Pis'mo v Stavropol'skiy krayispolkom tov. Taranovu N. T. ot 05.05.1989 (About the Meeting of the Scientific Council of the RSFSR Museums. Letter to the Stavropol Krayispolkom to Comrade N. T. Taranov on May 5, 1989), *Spravochno-informatsionnyy fond nauchno-metodicheskogo otdela Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya* (Inquiry and Informational Fund of the Scientific and Methodological Department of the State Historical Museum).

2. Ionov, I., N., Rozhdenie teorii lokal'nykh tsivilizatsiy i smena nauchnykh paradigm (The Birth of the Theory of Local Civilizations and the Changing of the Scientific Paradigms of Historiography), in *Obrazy istoriografii: sel. papers*, Moscow: Rossiyskiy gosudarstvennyy humanitarnyy universitet, 2001, pp. 6–10.

туры России № 177 от 07.04.1998 // Российская культура в законодательных и нормативных актах. Музейное дело и охрана памятников. 1996–2000 гг. М.: Гос. исторический музей, 2001. С. 216–219.

5. О Научном совете музеев РСФСР. Приказ Министерства культуры РСФСР № 225 от 15.06.1988 // Справочно-информационный фонд научно-методического отдела Государственного исторического музея.

6. О создании Сибирского филиала Научно-методического совета по работе музеев Министерства культуры РСФСР. Приказ Министерства культуры № 14 от 08.01.1985 // Справочно-информационный фонд научно-методического отдела Государственного исторического музея.

7. О Южном филиале Научного совета исторических и краеведческих музеев при Минкультуры России. Приказ Минкультуры России № 65 от 31.10.1997 // Российская культура в законодательных и нормативных актах. Музейное дело и охрана памятников. 1996–2000 гг. М.: Гос. исторический музей, 2001. С. 213–216.

8. Об утверждении состава Научно-методического совета по работе музеев Министерства культуры РСФСР. Приказ Министерства культуры РСФСР № 257 от 12.05.1980 // Справочно-информационный фонд научно-методического отдела Государственного исторического музея.

9. Орлова Э. А. Культурная (социальная) антропология. М.: Академический проект, 2004.

10. Решение общего собрания отделения истории Академии наук СССР «О сотрудничестве с музеями исторического профиля» от 29 ноября 1978 г. // Сборник документов по музейному делу. 1964–1984. М.: Гос. исторический музей, 1987. С. 54–57.

11. Савельева И. М., Полетаев А. В. Теория исторического знания. СПб.: Алетейя. Историческая книга, 2007.

12. Скрипкина Л. И. Научный совет исторических и краеведческих музеев РФ: координация научных исследований и внедрение новаций в музейную практику // Музей в современном мире: традиции и новаторство. М.: Гос. исторический музей, 1999. Труды ГИМ. Вып. 104. С. 46–60.

13. Ястребицкая А. Л. О культур-диалогической природе историографического: взгляд из 90-х // XX век. Методологические проблемы исторического познания: сб. обзоров и реф.: в 2-х ч. М.: Рос. гос. гуманитарный ун-т, 2001. Ч. 1. С. 41–48.

3. О Научно-методическом совете по работе музеев при Министерстве культуры РСФСР. Приказ Министерства культуры РСФСР № 275 от 04.07.1977 (About the Scientific and Methodological Council of the Museums under the Ministry of Culture of the RSFSR. Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation No. 275 on July 4, 1977), *Spravochno-informatsionnyy fond nauchno-metodicheskogo otdela Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya* (Inquiry and Informational Fund of the Scientific and Methodological Department of the State Historical Museum).

4. О Научном совете исторических и краеведческих музеев при Минкультуры России. Приказ Минкультуры России № 177 от 07.04.1998 (About the Scientific Council of Historical and Regional Museums under the Ministry of Culture of Russia. Order of the Ministry of Culture of Russia No. 177 on April 7, 1998), in *Rossiyskaya kul'tura v zakonodatel'nykh i normativnykh aktakh. Muzeynoe delo i okhrana pamyatnikov. 1996–2000 gody*, Moscow: Gosudarstvennyy istoricheskiy muzey, 2001, pp. 216–219.

5. О Научном совете музеев РСФСР. Приказ Министерства культуры РСФСР № 225 от 15.06.1988 (About the Scientific Council of the RSFSR museums. Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation No. 225 on June 15, 1988), *Spravochno-informatsionnyy fond nauchno-metodicheskogo otdela Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya* (Inquiry and Informational Fund of the Scientific and Methodological Department of the State Historical Museum).

6. О создании Сибирского филиала Научно-методического совета по работе музеев Министерства культуры РСФСР. Приказ Министерства культуры № 14 от 08.01.1985 (About the Foundation of the Siberian Branch of the Scientific and Methodological Council for the Museums of the Ministry of Culture of the RSFSR. Order of the Ministry of Culture No. 14 on January 8, 1985), *Spravochno-informatsionnyy fond nauchno-metodicheskogo otdela Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya* (Inquiry and Informational Fund of the Scientific and Methodological Department of the State Historical Museum).

7. О Южном филиале Научного совета исторических и краеведческих музеев при Минкультуры России. Приказ Минкультуры России № 65 от 31.10.1997 (About the Foundation of the Southern Branch of the Scientific Council of the Historical and Ethnographic Museums in the Russian Ministry of Culture. Order of the Ministry of Culture of Russia No. 65 on October 31, 1997), in *Rossiyskaya kul'tura v zakonodatel'nykh i normativnykh aktakh. Muzeynoe delo i okhrana pamyatnikov. 1996–2000 gody*, Moscow: Gosudarstvennyy istoricheskiy muzey, 2001, pp. 213–216.

8. Об утверждении состава Научно-методического совета по работе музеев Министерства культуры РСФСР. Приказ Министерства культуры РСФСР № 257 от 12.05.1980 (About the Approval of the Scientific and Methodological Council of the Ministry of Culture of the RSFSR Museums. Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation No. 257 on May 12, 1980), *Spravochno-informatsionnyy fond nauchno-metodicheskogo otdela Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya* (Inquiry and Informational Fund of the Scientific and Methodological Department of the State Historical Museum).

9. Орлова, Е. А., *Kul'turnaya (sotsial'naya) antropologiya* (Cultural (Social) Anthropology), Moscow: Akademicheskiiy projekt, 2004.

10. Reshenie obshchego sobraniya otdeleniya istorii Akademii nauk SSSR «O sotrudnichestve s muzeyami

istoricheskogo profilya» ot 29 noyabrya 1978 g. (The Resolution of the General Meeting of the Department of History of the Academy of Sciences of the USSR «On cooperation with the Museum of Historical Profile» on November 29, 1978), in *Sbornik dokumentov po muzeynomu delu. 1964–1984*, Moscow: Gosudarstvennyy istoricheskiy muzey, 1987, pp. 54–57.

11. Savel'eva, I. M., Poletaev, A. V., *Teoriya istoricheskogo znaniya* (Theory of Historical Knowledge), Saint-Petersburg: Aleteyya. Istoricheskaya kniga, 2007.

12. Skripkina, L. I., Nauchnyy sovet istoricheskikh i kraevedcheskikh muzeev RF: koordinatsiya nauchnykh issledovaniy i vnedrenie novatsiy v muzeynuyu praktiku (Scientific Council of the Historical and Ethnographic Museums of the Russian Federation: the Coordination of Research and the Introduction of Innovations in the Museum Practice), in *Muzey v sovremennom mire: traditsii i novatorstvo. Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya*, vol. 104, Moscow: Gosudarstvennyy istoricheskiy muzey, 1999, pp. 46–60.

13. Yastrebitskaya, A. L., O kul'tur-dialogicheskoy prirode istoriograficheskogo: vzglyad iz 90-kh (About the Culture-Dialogic Nature of Historiography: the View from the 1990s), in *XX vek. Metodologicheskie problemy istoricheskogo poznaniya: sel. reviews and essays*, in 2 vols., vol. 1, Moscow: Rossiyskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy universitet, 2001, pp. 41–48.

Полная библиографическая ссылка на статью:

Скрипкина, Л. И. Эволюция коммуникации научного и музейного сообществ (на примере деятельности Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации) [Электронный ресурс] / Л. И. Скрипкина // *Наследие веков*. – 2015. – № 3. – С. 15-25. URL: http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2015/11/2015_3_Skripkina.pdf (дата обращения дд.мм.гг.)

Full bibliographic reference to the article:

Skripkina, L. I., *Evolutsiya kommunikatsii nauchnogo i muzeynogo soobshchestv (na primere deyatel'nosti Nauchnogo soveta istoricheskikh i kraevedcheskikh muzeev Rossiyskoy Federatsii)* (The Evolution of Communication of Scientific and Museum Communities: the Scientific Council of the Historical and Local Lore Museums of the Russian Federation as a Case Study), *Naslediye Vekov*, 2015, no. 3, pp. 15-25. http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2015/11/2015_3_Skripkina.pdf. Accessed Month DD, YYYY.

