



БАКУМЕНКО Геннадий Владимирович
аспирант кафедры теории и истории культуры
Краснодарского государственного университета
культуры и искусств
г. Краснодар, Россия
Gennadiy V. BAKUMENKO
postgraduate student, Department of Theory and History of Culture,
Krasnodar State University of Culture and Arts,
Krasnodar, Russia
genn-1@mail.ru



КОВАЛЕНКО Тимофей Викторович
кандидат философских наук, заместитель Южного филиала
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия
г. Краснодар, Россия
Timofey V. KOVALENKO
Cand. Sci. (Theory and History of Culture),
Deputy Director, Southern Branch of the Russian Research Institute for
Cultural and Natural Heritage,
Krasnodar, Russia
timofey.kovalenko@gmail.com



Памятники Великой Отечественной войны: символизация успеха и вопросы реконструкции историко-культурного наследия

В статье рассматриваются вопросы сохранения историко-культурного наследия Великой Отечественной войны в аспекте социокультурного процесса символизации успеха. Представлена классификация объектов наследия Великой Отечественной войны по типу трансляции ценностных концептов. На примере анализа комплекса памятников, расположенных в Парке 30-летия Победы г. Армавира выявлен их просветительский потенциал, рассматриваемый как ресурс стабильности социального, культурного и экономического развития. Авторы отмечают, что символы успеха, отраженные в историко-культурном наследии, являются ведущими факторами повседневной реконструкции социокультурной реальности.

Ключевые слова: историко-культурное наследие, механизмы наследования, символизация успеха, Великая отечественная война, комплексный подход, памятники Великой Отечественной войны.

Monuments of Great Patriotic War: the Symbolization of Success and the Issues of Preservation of Historical and Cultural Heritage

The article deals with the preservation of historical and cultural heritage of the Great Patriotic War in the socio-cultural aspect of the process of success symbolization. The classification of heritage sites of World War II is based on the type of transferring of the value concepts. An analysis of the complex of monuments located in the Park of the 30th Anniversary of the Victory in Armavir revealed their educational potential, that is regarded as a resource for the stability of the social, cultural and economic development. The authors note that the symbols of success reflected in the historical and cultural heritage are leading the reconstruction of socio-cultural factors of everyday reality.

Keywords: historical and cultural heritage, the mechanisms of inheritance, symbolization of success, the Great Patriotic War, an integrated approach, monuments of the Great Patriotic War.

Проблема сохранения и использования объектов наследия в настоящее время является общемировой, поскольку «исследование проблем, связанных с культурно-историческими памятниками, равно как и изучение самих памятников будет всегда актуально для общества» [5, с. 55]. Эти вопросы особенно значимы в современной России, где политические и экономические трансформации конца XX в. привели к резкому изменению статуса культурного наследия как в общественном сознании, так и в практике работы органов исполнительной власти. Обозначенные противоречия актуализируют проблему сущностного и функционального определения культурного наследия, выявления моделей его восприятия и парадигм отношения, изучения специфики включения памятников в пространство современной культуры.

Ю. М. Лотман, давший культурологическое обоснование «культурно-историческому наследию» как социально-культурному феномену, описывает пространство культуры как пространство общей памяти, где «тексты» могут сохраняться и актуализироваться [8]. В «Беседах о русской культуре» он подчеркивает, что, «культура есть память. Поэтому она всегда связана с историей, всегда подразумевает непрерывность нравственной, интеллектуальной, духовной жизни человека, общества и человечества. И поэтому, когда мы говорим о культуре нашей, современной, мы, может быть, сами того не подозревая, говорим и об огромном пути, который эта культура прошла. Путь этот насчитывает тысячи лет, перешагивает границы исторических эпох, национальных культур и погружает нас в одну культуру – культуру человечества» [7, с. 8].

Важнейшим результатом научного дискурса по проблемам историко-культурного наследия стала формулировка Д. С. Лихачевым принципа комплексного подхода к его охране и использованию [6]. Комплексный подход включает в понятие наследие не только отдельные исторические памятники, но и комплекс исторических и современных традиций использования и изучения самих объектов, формирование и развитие окружающей их среды, меры по охране и содержанию памятников, мероприятия по популяризации

исторического наследия и включения их в орбиту современной культурной жизни. В основе современного комплексного подхода лежит принцип сохранения и реконструкции памятников во всем многообразии их материальных, этических, эстетических современных и культурно-исторических ценностных характеристик. В современных исследованиях проблем историко-культурного наследия комплексный подход определяется как метод реконструкции коммуникационного потенциала культурно-исторического наследия, что подчеркивает его непреходящее социокультурное значение. Реализация коммуникационного потенциала историко-культурного наследия создает условия экономической целесообразности затрат по сохранению многочисленных памятников, по научно-реставрационным, научно-исследовательским и культурно-просветительским работам.

Коммуникационный аспект историко-культурного наследия актуализирует проблематику символизации успеха в памятниках культуры искусства. Эта тема пока не получила достаточного освещения в научной литературе.

Между тем в конце 1990-х гг. Научно-исследовательский институт прикладной этики Тюменского государственного нефтегазового университета в рамках специализированного издания «Этика успеха» инициировал межпредметный дискурс основных проблем, связанных с трансформацией повседневной категории успеха в постсоветской социокультурной реальности (А. Ю. Согомонов, В. И. Бакштановский, Ю. В. Согомонов, В. А. Чурилов, Н. Н. Карнаухов, Г. С. Батыгин, Г. Г. Дилягенский, Г. Э. Бурбулис, Г. Д. Гачев, Л. А. Аннинский, А. А. Гусейнов, В. А. Малахов, А. А. Кара-Мурза и др.). Опыт дискурса продемонстрировал зависимость общенациональной концепции социального успеха от трансформации повседневных смыслов [13]. Проблематика презентации социокультурного концепта разрабатывается в лингвокультуре (В. В. Виноградов, А. А. Андриенко, Н. Р. Эренбург, О. В. Рябуха, Е. Н. Хрынина, И. В. Адонина, Т. Н. Гордиенко, Н. Д. Паршина, О. Ю. Берсенева, Е. В. Машкова, О. В. Иванцова, Л. Р. Хомкова, М. Б. Зуев, О. Ю. Колесникова и др.), концептуализируется категория

успеха в философском дискурсе (Д. И. Канарский, С. Ю. Ключников, Е. В. Карабахян, О. И. Якутина, Л. А. Мулляр и др.) и в культурологии (Н. В. Розенберг, Т. В. Букина, В. А. Каюков, О. В. Михайлова и др.).

В отечественной культуре особое место занимает историко-культурное наследие Великой Отечественной войны, ставшей значительной частью крупнейшего вооружённого противостояния двух глобальных военно-политических коалиций. Масштабность исторического события, оказавшего влияние на генофонд трех континентов, в том числе стран Европы и России, обусловило масштабы его отражения в мировой художественной культуре, определило и укрепило геополитическое влияние СССР, как державы-победительницы, утвердившей на освобожденных ею от фашизма территориях собственные нормы социальной справедливости и формы административно-политического устройства.

Актуальность рассмотрения наследия Великой Победы в аспекте социокультурного процесса символизации успеха обусловлена нашим предположением, что именно символы успеха, отраженные в историко-культурном наследии, являются ведущими факторами повседневной реконструкции социокультурной реальности и их анализ позволяет обозначить ресурсное значение культурного наследия. В том числе обнаружить и ресурс укрепления современной государственности России, проявляющийся в стабильности социального, культурного и экономического развития.

В региональном контексте вопросы сохранения историко-культурного наследия тесно переплетены с проблемами развития самобытной культуры регионов, этнической и региональной культурной идентичности. В контексте общероссийской политики региональные аспекты приобретают значение структурообразующих элементов богатейшего многообразного национального достояния, являющегося неоценимым и неисчерпаемым ресурсом национального самосознания.

Краснодарский край – пример многонационального региона, на территории которого тесно переплетены современные традиции народов, населяющих край, с историко-культурным наследием. Комплексный подход к

определению социокультурной функции наследия позволяет рассматривать его в качестве ресурса и фактора социального развития («и экономический рост, и благосостояние, и geopolитическое влияние» [9]), в качестве ресурса бесконфликтного развития межнациональных отношений в регионе, в качестве ресурса выработки этнической и национальной идентичности коренными народами регионов.

Историко-культурное наследие Великой Отечественной войны столь велико, что для осмысливания его масштаба требуется классификация объектов наследия. По типу трансляции ценностных концептов можно выделить:

- памятники монументального искусства;
- мемориальные захоронения;
- исторические памятные места;
- почетные звания и награды населенных пунктов;
- исторические и именные топонимы;
- литературное наследие, в том числе поэтическое;
- музыкальное наследие, в том числе песенное;
- историко-архивная документация, в том числе фото и киноматериалы;
- научная и публицистическая литература;
- тематические шедевры кинематографа;
- тематические произведения живописи и графики;
- тематическая фалеристика, филателия, нумизматика;
- памятные календарные даты;
- памятные общероссийские и региональные.

Отдельно необходимо выделить: уходящее от нас наследие устных свидетельств очевидцев, поисково-археологическое наследие, получившее достойную общественную оценку в последнее время, отражение историко-культурного наследия в сети Интернет. Объединяет многочисленные артефакты отечественной культуры общая тематика, обращенная к событиям Великой Отечественной войны и ее последствиям. Основным содержанием историко-культурного наследия войны являются сохранения памяти о масштабном для народа

дов мира историческом событии и оценка значительности героического подвига советского народа в победе над фашизмом.

Именно победа коалиции коммунистических и либеральных идеологических принципов над нечеловеческой идеологией нацизма, сформировавшейся в рамках ряда национальных тоталитарных культур, объединяет символы успеха народов-победителей в Великой Отечественной войне и глобальные символы успешности гуманистических идеалов. Победа гуманизма над бесчеловечностью отражена в мировом историко-культурном наследии Второй мировой войны, символизируя успех единения перед общей угрозой.

В отечественном историко-культурном наследии Великой Отечественной войны обозначенные символы Победы обобщены в образах Вечного огня, Неизвестного солдата, Родины Матери.

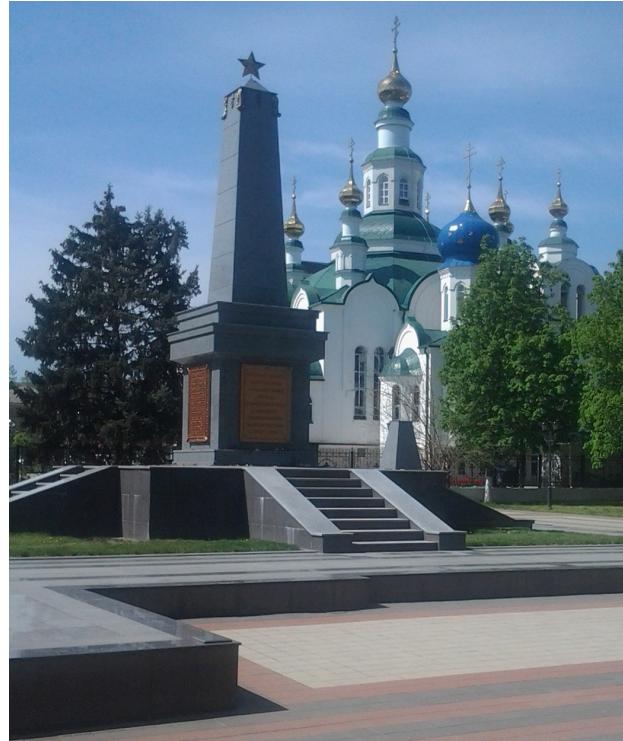
Кроме того, архитектурное наследие, пережившее годы разрушительной войны, также является косвенным свидетельством цены Победы.

В г. Армавире Краснодарского края, например, имеется немало зданий начала XX в., переживших бомбёжки и артобстрелы в период Великой Отечественной войны. Их исторический облик, если он не испорчен «новейшими технологиями» капитального ремонта, отличается признаками иного мировоззрения архитекторов минувшей эпохи.

Символическая значимость победы этих зданий над временем возрастает с каждым годом. Она отражает культурную преемственность поколений, заботу армавирцев о родном городе, о его неповторимой истории и культуре. Исторический облик города – неоценимый и ни чем не заменимый ресурс культурной идентичности его жителей. Сохранение историко-культурного наследия символизирует единство горожан и местной власти в вопросах реализации государственной культурной политики.

Попытаемся комплексно взглянуть на символы успеха Городского парка 30-летия Победы в Армавире, на территории которого находится «Братская могила партизан и советских воинов, погибших в боях с фашистскими захватчиками в 1942-1943 годы», здесь же по-

хоронен герой гражданской войны комбриг 1-й Конной армии И. А. Трутнев (1878-1943), погибший в борьбе с фашистами (в реестре объект № 537) [3].

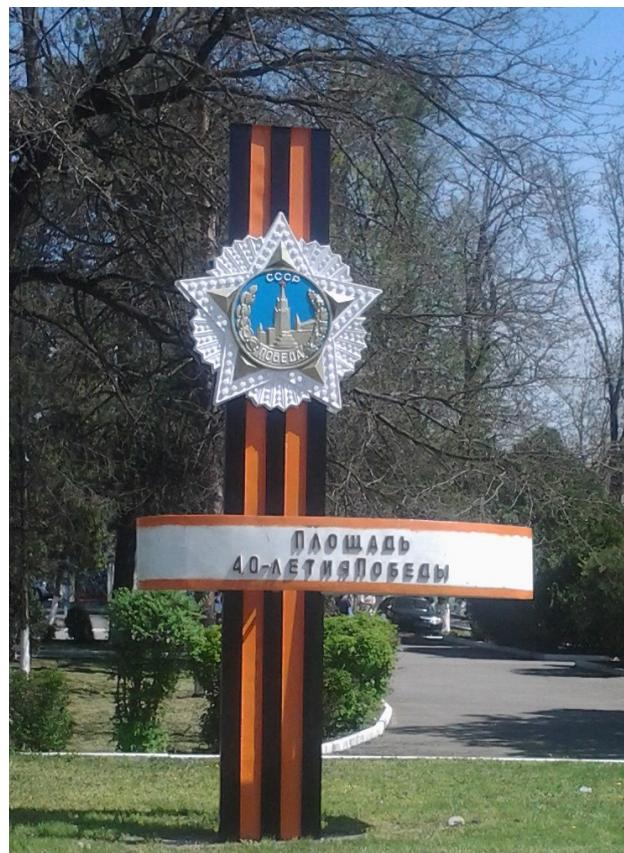


*Братская могила и Свято-Никольский храм. Парк 30-летия Победы, г. Армавир.
Фото Г. В. Бакуменко, 2015 г.*

Парк расположен в квартале, ограниченном улицами Комсомольской, К. Либкнехта, Р. Люксембург и К. Маркса. Со стороны ул. Комсомольской на территории парка расположен Свято-Никольский храм Русской Православной церкви, воссозданный в 1990 – 2000 гг. на историческом фундаменте разрушенного в начале XX в. храма. Со стороны ул. К. Либкнехта – историческое здание городского Дворца пионеров, ныне действующего муниципального учреждения дополнительного детского образования. Ни храм, ни Дворец пионеров официально не являются объектами наследия, хотя вместе с мемориалом фактически представляют собой единый историко-культурный комплекс, раскрывающий перипетии истории XX в.

История Свято-Никольского храма – воплощение исторической справедливости и пример покаяния потомков за совершенные неразумные деяния почитаемых предков, ге-

роические представители которых захоронены здесь же в Братской могиле. Символично так же и расположение в этом месте учреждения детского дополнительного образования, раскрывающее значение воспитания подрастающего поколения в духе уважения культурно-исторического наследия.



Площадь 40-летия Победы, г. Армавир.

Фото Г. В. Бакуменко, 2015 г.

Таким образом, комплексный подход дает возможность рассматривать наследие не только как предмет охраны и обслуживания, но и как ресурс государственной культурной политики. Историко-культурный комплекс, сформированный в Парке 30-летия Победы г. Армавира обладает мощным просветительским потенциалом, тесно увязанным с традиционными духовными ценностями, аспектами этнической и национальной идентичности.

Символизация успеха в историко-культурном наследии Великой Отечественной войны – не мертвая законсервированная историческая традиция, а живой постоянно протекающий социокультурный процесс, от

которого зависит степень реализации ресурсного значения памятников наследия. Данный социокультурный процесс может протекать так спонтанно, так и регламентироваться государственной культурной политикой.

Большинство современных концепций сохранения и использования материального культурного наследия аккумулировано в науке вокруг урбанистической проблематики. Ведущей проблемой здесь является гармоничное развитие архитектурной городской среды. Но прежде, чем приведем примеры новых научных концепций, коснемся наиболее распространенных и бытующих сегодня концепций.

Широко представлена в условиях современности традиционная концепция отношения к наследию, сложившаяся в средневековой Европе вокруг идеи оправдания божественного присутствия.

Традиционная концепция сохранения и использования материального культурного наследия типизируется нами по трем характерным чертам:

- используется, прежде всего, идеологическая функция наследия, с целью реконструкции догматического мировоззрения: христианского, исламского, коммунистического, националистического и пр.;

- наследие получает идеологическую оценку, которая реализуется в иерархии идеологической значимости отдельных исторических объектов и в непризнании, а, следовательно, и в уничтожении объектов, противоречащих догматическим представлениям;

- сохранение и использование объектов материального культурного наследия происходит экстенсивным способом за счет постоянного привлечения иных материальных ресурсов, что приводит к постоянному возрастанию затрат на содержание объектов.

Такая концепция и поныне используется Ватиканом, Русской православной церковью, исламским Ираном и т.п.

Близка по духу традиционной, но отличается некоторыми параметрами, прагматическая концепция сохранения и использования материального культурного наследия, лежащая в основе государственной политики большинства стран Евросоюза. Среди ее ха-

рактерных черт:

– использование, прежде всего, постоянно возрастающей в денежном эквиваленте рыночной стоимости отдельных объектов с целью сохранения или наращивания финансового капитала;

– наследие получает экономическую оценку, которая реализуется в иерархии стоимостной значимости отдельных объектов, а, следовательно, отсутствие рыночной стоимости объекта исключает его значимость;

– сохранение и использование объектов материального культурного наследия происходит экономически обоснованным способом за счет разницы текущей рыночной стоимости и постоянно возрастающей потенциальной стоимости; отсутствие этой разницы или ее незначительность приводит к изменению статуса объектов в их стоимостной иерархии вплоть до снижения историко-культурной их значимости и до их физического уничтожения;

– приветствуются любые экономически выгодные способы использования объектов наследия, для повышения процесса их хранения.

Обе охарактеризованные концепции сформировались непосредственно в социальной практике, но часто апеллируют к науке для усиления идеологической или маркетинговой значимости объектов наследия, в первом случае как предметов культа, во втором – как товара.

К концу XX в. в научных кругах, а за тем и в глобальной политической сфере формируются несколько иные представления в отношении сохранения и использования объектов наследия, основанные на анализе глобальных экологических рисков и необходимости их преодоления.

Как указывает П. А. Шумеев, «главным необходимым условием обеспечения сохранности объектов культурного наследия в настоящее время является:

1. Совершенствование правовых основ деятельности по сохранению, использованию и популяризации объектов культурного наследия.

2. Децентрализация управления, когда на федеральном уровне осуществляются

стратегические функции в данной сфере, на уровне субъектов федерации – тактические, на местном уровне – оперативные.

3. Формирование и утверждение на уровне Правительства РФ нового списка исторических поселений с четкой фиксацией порядка утверждения и согласования документации, определяющей любое новое строительство на территории таких поселений.

4. Широкая демократизация управления, опирающаяся на развитие самодеятельности граждан в сфере сохранения исторического и культурного наследия и активное участие добровольных обществ, творческих союзов и др.

5. Обеспечение работоспособности инфраструктуры достопримечательных мест туристского посещения, тем самым популяризации историко-культурного наследия города, определение стабильных источников инвестиций для поддержания работоспособности и приоритетному восстановлению памятников архитектуры.

6. Разработка четкой правовой концепции имущественных и земельных отношений в сфере наследия, поощрение меценатства в культуре и соответствующее подкрепление этого принятием законодательных и необходимых организационных и экономических решений.

7. Организация мониторинга территории исторической застройки и объектов культурного наследия, с целью не только оперативного вмешательства, но и для прогнозирования развития проблемных ситуаций в будущем» [12, с. 38–39].

П. А. Шумеев проводит линию формирования нескольких архитектурных подходов охраны и реконструкции архитектурных памятников, основанных на концепции устойчивого развития, которая опирается на представления о создании и поддержании «здоровой искусственной среды обитания, основанной на эффективном использовании природных ресурсов и экологических принципах» [12, с. 46].

В качестве способа решения проблемы сохранения материального историко-культурного наследия ученым определены программно-целевой метод и градоэкологиче-

ская концепцию сохранения исторической застройки.

Программно-целевой метод решения проблемы сохранения исторической застройки – это метод, при котором цели плана увязываются с ресурсами с помощью программ. Они представляют собой применение системного подхода и основаны на формулировании целей экономического развития, их разделении на подцели более дробного характера и выявлении ресурсов, необходимых для их согласованной реализации. Комплексная целевая программа представляет собой директивный и адресный документ, увязывающий по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс социально-экономических, производственных, научно-исследовательских, организационно-хозяйственных и других зданий и мероприятий, направленных на решение наиболее важной и насущной проблемы эффективными путями в установленные сроки.

Основным достоинством программно-целевого метода в современных условиях является концентрация ресурсов на реализацию взаимосвязанных мероприятий, возможность контроля за их расходованием, коррек-

тировки и стимулирования их эффективного использования.

Градоэкологическая концепция сохранения исторической застройки опирается на международную экологическую концепцию устойчивого развития. По мнению В. П. Князевой, «устойчивое развитие, не основанное на культуре – бездуховно и не может быть устойчивым... Культурное наследие и его материальная составляющая – историческая застройка – являются неотъемлемой частью экосистемы Земли, источником духовной культуры, знаний, мастерства и опыта предшествующих поколений, а также информационным ресурсом интеллектуального потенциала планеты, сохранить который необходимо для будущих поколений» [4]. По словам В. Н. Ткачева «историческая ценность архитектуры предстает как необходимая связь времен и носитель духовной культуры народов» [11]. Н. Ф. Реймерс указывает, что «...одной из важных задач экологии в сфере средологии (науки о формировании и охране окружающей человека среды) становится сохранение культурной среды обитания человека и формирование экологического мировоззрения и подхода к сохранению культурного наследия» [10].

Изучая современные подходы к проблемам управления историко-культурным наследием на предприятиях сферы услуг, А. И. Гришин выстраивает собственную авторскую концепцию устойчивого развития. Он пишет: «Роль историко-культурного наследия в жизни общества весьма многопланова и может быть определена следующим образом: являясь институтом социокультурной памяти общества, историко-культурное наследие позволяет нивелировать негативные эффекты культурной глобализации,



Боевой танк ИС-3. Площадь 40-летия Победы, г. Армавир.
Фото Г. В. Бакуменко, 2015 г.

укрепляет экономическую систему общества, способствует сохранению культурного и экологического качества окружающей среды» [2, с. 13]. Сохранение и использование объектов культурного наследия, по мнению А. И. Гришина, должно полностью соответствовать целям устойчивого развития, определяемого, как «социально желательное, экономически жизнеспособное и экологически устойчивое развитие общества» [2, с.13].

В аспекте проблем сохранения историко-культурного наследия социокультурный процесс символизации успеха следует рассматривать как социальную практику самоидентификации социума в культурной среде. «Культурологическое рассмотрение символизации успеха как некоторого социокультурного процесса актуально в аспекте расширения представлений о культурной опосредованности социальной динамики. Символизация успеха может рассматриваться как принцип формирования культуры личности, как принцип самоорганизации социокультурных систем, как принцип пространственно-средовой ориентации элементов социокультурных систем, как информационная технология осуществления власти, как педагогический или идеологический прием. Анализ формирования символов успешного поведения может рассматриваться в качестве метода культурологического анализа произведений искусства и информационного потока СМИ, комплексно воздействующих на средовое самочувствие и самоопределение индивида, как элемента культурной системы, в качестве методов прогнозирования или проектирования результатов межкультурного взаимодействия и пр.» [1].

Научный и философский дискурс проблематики успеха в ходе межкультурной интеграции и культурной глобализации на просторах постсоветской ментальности обозначил феномен столкновения, по меньшей мере, двух ментальных социокультурных концептов успеха: личностно ориентированного концепта успеха- достижения и социально ориентированного концепта успеха-подвига.

Именно успех-подвиг ярко выражен в символике историко-культурного наследия Великой Отечественной войны, он же зало-

жен в былинном и в песенном фольклорном наследии, получил отражение в шедеврах древнерусской литературы. В основе концепта успеха-подвига лежат мотивы само-



Памятник Г. К. Жукову.
Скульптор С. А. Камышин. г. Армавир.
Фото Г. В. Бакуменко, 2015 г.

пожертвования во имя ближнего, служения идеализированным собирательным образам Родины, Отечества, Земли Матушки, человечества, Бога, справедливости, правды, истины. Этими мотивами пропитана отечественная классическая литература, литература советского периода, – традиционная отечественная художественная культура во всем ее многообразии.

Концепт успеха-подвига, таким образом, следует рассматривать как ментальную особенность российского народа, отразившуюся в историко-культурном наследии и являющуюся моделью общественного сознания, позволяющего оценить и прочесть богатство отечественного наследия. Концепт успеха-подвига демонстрирует позитивную функ-

цию единения социокультурной системы, единицей которых является индивид-сподвижник. Важнейшим социоформирующим фактором в процессе символизации успеха является момент общественного делегирования принятия стратегических решений успешному индивиду. На ментальных просторах современной России такой индивид должен обладать качествами сподвижника, лидера, способного на подвиг и способного вдохновить на подвиг других. Качественная характеристика обобщенных образов: Родины, Отечества, Земли Матушки, человечества, Бога, справедливости, правды, истины, – раскрывает высокие идеалы социального единения, цели, во имя которых индивид способен самостоятельно пожертвовать собственными благополучием и жизнью.

Концепт успеха-подвига выступает в качестве универсального культурного кода российского менталитета.

Рассмотрение историко-культурного наследия Великой Победы в аспекте социокультурного процесса символизации успеха

раскрывает позитивную функцию традиционного отечественного концепта успеха-подвига, отраженного во всем историко-культурном наследии Великой Отечественной войны. Этот символ успеха является ведущими фактором повседневной реконструкции отечественной социокультурной реальности и потенциалом, позволяющим при комплексном подходе реализовать ресурсное значение историко-культурного наследия в концепции устойчивого развития.

Ресурс укрепления современной государственности России, проявляющийся в стабильности социального, культурного и экономического развития, требует политической элиты местного, регионального и федерального уровней взвешенных решений с опорой на достижения современной научной мысли. Такой подход подразумевает постоянную открытую общественную полемику по проблемным вопросам и подчеркивает особую роль научного сообщества, генерирующего в постиндустриальную эпоху «общества знания» основные ценностные ориентиры.

Использованная литература:

- Бакуменко Г. В. Концепт социокультурного процесса символизации успеха [Электронный ресурс] // Человек и культура. 2014. № 5. С. 59–66. DOI: 10.7256/2409-8744.2014.5.14491. URL: http://e-notabene.ru/ca/article_14491.html (дата обращения 15.04.14).
- Гришин А. И. Управление историко-культурным наследием на предприятиях сферы услуг: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2013.
- Закон Краснодарского края «О перечне объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края» от 17.08.2000 № 313-КЗ (в ред. Закона Краснодарского края от 02.07.2014 № 2992-КЗ) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Кодекс». URL: <http://www.kubzsk.ru/kodeksdb/noframe/law?d&nd=921008816&nh=1> (дата обращения 15.04.14).
- Князева В. П. Экология. Основы реставрации. М.: Архитектура-С, 2005.
- Крюков А. В. Проблемы исследования и сохранения объектов культурного наследия народов Юга России в процессах современного развития региона // KANT: социально-гуманитарные науки. 2013. № 1. С. 55–68.
- Лихачев Д. С. Экология культуры // Памятники Отечества: альманах Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. 1980. № 2. С. 10–16.

References:

- Bakumenko, G. V., Kontsept sotsiokul'turnogo protsesssa simvolizatsii uspekha (Concept of Socio-Cultural Process of Symbolizing Success), *Chelovek i kul'tura*, 2014, no. 5. pp. 59–66. http://e-notabene.ru/ca/article_14491.html. Accessed 15 April, 2015. doi: 10.7256/2409-8744.2014.5.14491.
- Grishin, A. I., Upravlenie istoriko-kul'turnym naslediem na predpriyatiyakh sfery uslug (Management of Historical and Cultural Heritage in the Service Industries), *Extended Abstract of Can. Sci Dissertation (Economics)*, Moscow, 2013.
- Zakon Krasnodarskogo kraya «O perechne ob'ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury), raspolozhennykh na territorii Krasnodarskogo kraya» ot 17.08.2000 № 313-KZ (v red. Zakona Krasnodarskogo kraja ot 02.07.2014 № 2992-KZ) (The Statute of the Krasnodar Region «On the List of Objects of Cultural Heritage (Monuments of History and Culture), Located in the Krasnodar Rigion» dated August 17, 2000 No. 313-KZ (in the edition of the Statute of the Krasnodar Region dated July 2, 2014 no. 2992-KZ)), in *Informatsionno-pravovaya sistema «Kodeks»*. URL: <http://www.kubzsk.ru/kodeksdb/noframe/law?d&nd=921008816&nh=1>. Accessed 15 April, 2015.
- Knyazeva, V. P., Ekologiya. Osnovy restavratsii (Fundamentals of restoration), Moscow: Arkhitektura-S, 2005.
- Kryukov, A. V., Problemy issledovaniya i sokhraneniya ob'ektov kul'turnogo naslediya narodov Yuga Rossii v protsessov sovremenennogo razvitiya regiona

7. Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX века). СПб.: Искусство, 1994.
8. Лотман Ю. М. Память в культурологическом освещении // Избранные статьи. Т. 1: Статьи по семиотике и типологии культуры. Таллинн: Александра, 1992. С. 200–202.
9. Стенограмма заседания итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба «Валдай» [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html> (дата обращения 15.04.14).
10. Реймерс Н. Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы). М.: Молодая гвардия, 1994.
11. Ткачев В. Н. Истоки монгольской архитектуры: автореф. дис. ... д-ра. архит.: 18.00.01. М., 1989.
12. Шумеев П. А. Градоэкологическое обеспечение сохранения исторической застройки на основе мониторинга среды (на примере г. Ростова-на-Дону): дисс. ... канд. тех. наук: 05.23.22. Ростов н/Д, 2014.
13. Этика успеха: вестник исследователей, консультантов и ЛПР. Вып. 11: Российская идея успеха: экспертиза и консультация / ред. В. И. Бакштановский, В. А. Чурилов. Тюмень; М.: Центра прикладной этики; Югра, 1997.
- (Problems in the Study and Preservation of the Cultural Heritage of the South of Russia in the Context of the Processes of the Modern Development of the Region), in *KANT: sotsial'no-gumanitarnye nauki*, 2013, no. 1, pp. 55–68.
6. Лихачев, Д. С. Экологияkul'tury (The Ecology of Culture), *Pamyatniki Otechestva: al'manakh Vserossiyskogo obshchestva okhrany pamyatnikov istorii i kul'tury*, 1980,no. 2. pp. 10–16.
7. Lotman, Yu. M, *Besedy o russkoy kul'ture: Byt i traditsii russkogo dvorianstva (XVIII — nachalo XIX veka)* (Conversations about Russian Culture: the Life and Traditions of the Russian Nobility (the 18th - the Beginning of the 19th Century)), Saint-Petersburg: Iskusstvo, 1994.
8. Lotman, Yu. M., *Pamyat' v kul'turologicheskem osveshchenii* (Memory in a Light of Culturology), in *Izbrannye stat'i*, vol. 1: Stat'i po semiotike i tipologii kul'tury, Tallinn: Aleksandra, 1992, pp. 200–202.
9. Stenogramma zasedaniya itogovoy plenarnoy sessii mezdunarodnogo diskussionnogo kluba «Valday» (Transcript of the Final Plenary Session of the Meeting of the International Discussion Club «Valdai»), *Rossiyskaya gazeta*, 19 September, 2013. <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>. Accessed 15 April, 2015.
10. Reymers, N. F., *Ekologiya (teorii, zakony, pravila, printsipy i gipotezy)* (Environment (Theories, Laws, Rules, Principles and Hypotheses)), Moscow: Molodaya gvardiya, 1994.
11. Tkachev, V. N., *Istoki mongol'skoy arkitektury* (The origins of Mongolian Architecture), *Extended Abstract of Doctoral Dissertation (Architectural Science)*, M., 1989.
12. Shumeev, P. A., *Gradoekologicheskoe obespechenie sokhraneniya istoricheskoy zastroyki na osnove monitoringa sredy (na primere goroda Rostova-na-Donu)* (City-Environmental Ensure of the Preservation of Historic Buildings Based on Environmental Monitoring (on the example of the city of Rostov-on-Don), *Can. Sci Dissertation (Technical Sciences)*, Rostov-on-Don, 2014.
13. *Etika uspekha: vestnik issledovately, konsul'tantov i LPR* (Ethics of Success: the Messenger of Researchers, Consultants and Decision-Makers.), vol. 11: *Rossiyskaya ideya uspekha: ekspertiza i konsul'tatsiya*, Bakshtanovskiy, V. I., Churilov, V. A., Eds., Tyumen'; Moscow: Tsentr prikladnoy etiki; Yugra, 1997.

Полная библиографическая ссылка на статью:

Бакуменко, Г. В. Памятники Великой Отечественной войны: символизация успеха и вопросы сохранения историко-культурного наследия [Электронный ресурс] / Г. В. Бакуменко, Т. В. Коваленко // Наследие веков. – 2015. – № 1. – С. 80-89. URL: http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2015/07/2015_1_Bakumenko&Kovalenko.pdf (дата обращения дд.мм.гг.).

Full bibliographic reference to the article:

Bakumenko, G. V. and Kovalenko, T. V., *Pamyatniki Velikoy Otechestvennoy voyny: simvolizatsiya uspekha i voprosy sokhraneniya istoriko-kul'turnogo naslediya* (Monuments of Great Patriotic War: the Symbolization of Success and the Issues of Preservation of Historical and Cultural Heritage), *Nasledije Vekov*, 2015, no. 1. pp. 80-89. http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2015/07/2015_1_Bakumenko&Kovalenko.pdf. Accessed Month DD, YYYY.