НАУЧНАЯ ДИСКУССИЯ
DISCUSSIONS

НАУЧНЫЙ ОБЗОР
REVIEW ARTICLE

CC BY



САЛМИН Антон Кириллович
доктор исторических наук,
Музей антропологии и этнографии
имени Петра Великого (Кунсткамера)
Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
antsalmin@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-1072-9933

УДК/UDC [39:94(=512.111)+81'373.21]:303.732.4
ГРНТИ 03.61.91
ВАК 5.6.4.
https://doi.org/10.36343/SB.2026.45.1.006

Этническая история чувашей в свете современных дискуссий и комплексного подхода

Аннотация. Статья акцентирована на главных источниках и выводах исследователей о саварах/савирах/суварах как об исторических предках чувашского народа. Несмотря на имеющиеся выверенные публикации по обсуждаемой проблематике, «несогласные» выдумывают не соответствующие исторической действительности этнические наименования типа табгач, чавуш, çăваç. И этот организованный по необдуманной, лишенной всякой исторической основы хаос происходит в то время, когда некоторые казанские коллеги настойчиво пытаются доказать, что предков чувашей в Волжской Булгарии не было вообще. При этом игнорируются обоснованные утверждения признанных историков о том, что поволжские сувары были потомками кавказских савиров/суваров, составляли основу для формирования чувашского народа и дали ему свое название. В статье дается краткое изложение основных идей наших предшественников с учетом попыток отвергнуть всю доволжско-булгарскую историю чувашского народа.

Ключевые слова: этническая история, комплексный подход, чуваши, история изучения, сабары/савиры/сувары.

© Салмин А. К., 2026

Вот уже три столетия идут дебаты вокруг проблемы, вынесенной в заглавие статьи [7] [18] [45] [15] [65]. После выхода книги «Этническая история чувашей на савиро-булгарском перепутье» [40] интрига вошла в горячую фазу. Например, в ноябре 2024 г. Чувашский государственный институт гуманитарных наук организовал круглый стол «История и культура чувашского народа: наука и псевдонаука». Такие формулировки в названиях докладов, как «Мифы и реалии концепции происхождения чувашей», «Современная фолк-история», «О любительском языкознании» красноречиво говорят о цели такого собрания научного сообщества. В основном досталось самым активным краеведам. На Чувашском телевидении началась серия подкастов, направленная на поиски «козлов отпущения». Содержание выступлений приглашаемых дискутантов не выходило за пределы старых, уже набивших оскомину взглядов об исконной тюркскости чувашей, о сибирской прародине и критики «шумеристов». Авторы подкастов не предлагали практически ничего нового в теоретическом и методологическом планах, не было реальных оценок исторических событий, происходивших до возникновения Волжской Булгарии.

В феврале 2026 г. Чувашский институт гуманитарных наук в рамках итоговой сессии обсудил ряд важных для республики вопросов. В частности, слушали доклад филолога А. В. Савельева и археолога Н. С. Мясникова «К происхождению этнонима *чуваш*: основные версии и их исторические интерпретации» [36]. Естественно, институт, возглавляемый доктором филологических наук Ю. Н. Исаевым, видит актуальность обсуждаемых вопросов и стремится их решать. Такое направление исследований следует только приветствовать. Но настораживает одно – снова нежелание чувашских историков и филологов выходить за рамки Волжской Булгарии, а также самоустранение этнологов от дискуссий. Так, в многообещающем докладе об этнониме присутствуют не имеющие никакого отношения к тематике термины типа *табгач, чавуш* и *çăва(ç).* Вместе с тем прослеживается тенденция принижения значения основного этнонима *сапир/савир/сувар*. Наблюдается множественность противоречащих друг другу концепций в то время, когда некоторые казанские коллеги настойчиво пытаются доказать, что предков чувашей в Волжской Булгарии (включая современные земли Чувашской Республики) вообще не было. Но чтобы проверить истинность той или иной версии, нужны аргументы и система фактов. Как всегда, *terra incognita* ожидает нас в древнем и раннесредневековом периодах.

Гипотез о происхождении чувашей слишком много. Их предками называли сюнну, хунну, сяньби, ухуаней, огуров, угров, гуннов, древних тюрков, монголов, шумеров, персов, савиров и булгар [38]. Весь этот длинный и в то же время неполный перечень племен говорит не только о плохой изученности, но и, прежде всего, о сложности обсуждаемой проблематики. Не зря чувашей назвали «этнографической загадкой» [23, с. 727].

На самом деле у историков и лингвистов появились две важные (но явно расплывчатые) теории относительно происхождения савиров, пишет Борбала Обрушански. Согласно первой и самой ранней концепции, исторические предки чувашей прибыли из Сибири и появились в Предкавказье в самом начале VI в. Из-за поверхностного сходства слов некоторые ученые вывели название *Сибирь* от *савир*. Однако в последние годы эта теория была отвергнута из-за археологических и лингвистических противоречий, ибо название Сибири происходит не от *савир*, а от монгольского слова *шивир*, что означало «болото». Вторая теория основана на древних исторических источниках. Согласно ей, савиры входили в состав гуннского союза в V–VI вв., однако неясно, пришли ли они из Внутренней Азии вместе с азиатскими гуннами или же до этого жили на Кавказе и заключили союз с вновь прибывшими племенами, размышляет коллега [63, p. 5–6].

Опыт историографии свидетельствует, что изучение данной проблематики сопряжено со значительными трудностями для любого исследователя – как для начинающего, так и для авторитетного гуманитария. Например, вспомним критику исследований таких именитых авторов, как Н. И. Ашмарин и В. Ф. Каховский. При разборе разных точек зрений лучше оставить без внимания рабо-

ISSN 2412-9798
www.heritage-magazine.com
NASLEDIE VEKOV
2026 NO. 1

ты, имеющие априорный и необоснованный характер, ибо нет доказательств – нет и науки. Даже самая солидная для своего времени книга «Происхождение чувашского народа: основные этапы этнической истории», изданная в 1965 г. археологом В. Ф. Каховским [17], сегодня вызывает множество упреков. Так, в частности, еще в 1974 г. Р. Г. Кузеев справедливо писал: «Несколько неожиданным является его [В. Ф. Каховского] заключение о том, что "древние болгары и сувары вышли из древнетюркской этнической общности, сложившейся в Семиречье и Центральном Казахстане"» [22, с. 321]. Речь идет об априорности основных положений в книге В. Ф. Каховского. Например: «Упоминаемый в письменных источниках этнос *чеши* он ошибочно признавал за чувашей» [12, с. 79], но «этноним *чăваш* никак нельзя связывать с названием *чешы/чеши*» [49, с. 10]. Впрочем, заведомо ошибочных заявлений, касающихся обсуждаемой темы, предостаточно. Так, брошюра С. Р. Малютина со звучным названием «Этногенез чувашского народа» [25] построена на бессвязных «рассуждениях» ни о чем. В целом из-за повторяющихся вот уже три столетия априорных констатаций и квазинаучных взглядов решение проблем этногенеза чувашей находится в тупике. В ходе предварительных исследований обнаружилось, что большинство работ по обсуждаемой теме написано по готовым лекалам.

Сегодня в публикациях можно увидеть самые странные предположения о сибирском исходе предков чувашей. В качестве курьезного примера приведем сяньбийскую и ухуаньскую версии происхождения чувашского народа. Как известно, эти племена обитали и кочевали в Южной Сибири. Еще до нашей эры они выделились из союза племен дунху. Сяньби изначально населяли северо-восточную часть Внутренней Монголии, а ухуани известны по взаимоотношениям с сяньби и северокитайскими племенами. Автор этих строк, проведя комплексный историко-этнографический анализ, пришел к мнению, что ни одна из этих версий не имеет никакого отношения к истории чувашей [39].

В 1962 г. историки А. Б. Булатов и В. Д. Димитриев опубликовали статью «Параллели в верованиях древних суваров и чувашей» [7]. Основное внимание в ней уделено анализу древнеармянского источника, автором которого является Моисей Каганкатваци. В частности, авторы статьи видят параллели в обычае левират у савиров/суваров и чувашей. А. Б. Булатов и В. Д. Димитриев стали первыми исследователями, которые обратили серьезное внимание на названный источник в связи с обсуждением этноистории чувашей. Хотя они, как приверженцы тюркоязычности чувашского народа, много места в статье уделили стереотипным взглядам.

Круг исследователей, обращавшихся к проблеме савиро-суваро-чувашской этноисторической преемственности, далеко не исчерпывается перечисленными именами, а автор этих строк не считает корректным присваивать себе лавры первенства. По той же самой причине уважаемые оппоненты должны сначала проанализировать выводы научных предшественников и обозначить свое несогласие (если, конечно, предмет спора достоен научной дискуссии).

Практическая задача настоящей публикации — дать коллегам и всем любителям древней и средневековой истории наглядное, беспристрастное и краткое изложение этнической истории чувашского народа.

Далее представлен краткий перечень материалов о савиро/суваро-чувашской преемственности, ибо об этой идентичности пишут многие исследователи. Среди них и корифеи науки. Напомним лишь кратко.

Этнонимия. Формула *jуаć → ćуаć → цуаć → цуаш → цываш*; слово *ţăvaš* в старину произносилось чувашами несколько иначе, чем теперь, а именно в одной из следующих форм: *ćуаć, ćуаз, šăvaś* или *šăvas* (*çуаç, çуаз, çăваç, çăвас*) [3, с. 45, 132]. Переход *суваз → чуваз → чуваш* [6, с. 67]. Заметим, что в арабской, древнееврейской и сирийской письменности звук *ч* передавали буквой *с.*

Самоназвание чувашей восходит к названию племени *сувар/суваз/суас* [56, с. 6].

Название племени *сувас/суас* приняло форму *чуваш* (*сувас/суас → шувас/шуас → шуваш → чуваш*) [13, с. 10]).

Название народа сувары = название г. Сувар [19, с. 14].

ISSN 2412-9798
www.heritage-magazine.com

«Начальное *сад* в слове *Сувар* у ал-Идриси можно рассматривать как передачу звука ‘ч’, отсутствующего в арабском языке» [20, с. 44].

Преемственность этнонимов *савар → савир → сувар → сăвар → чăваш* [30].

Суваш = чуваш [33, с. 1354–1355].

Савары-чуваши [44, с. 226].

Формула *čuvaš ← suvar = sawas = šawaš* и *suvar = savar = šuvar* [66, S. 74].

Этноним *сувар/суваз* в рукописи Ибн Фадлана подлинный [47, с. 97] [66, S. ٣٣] (Рис. 1).

Историческая преемственность марийского *сувас* и чувашского *чăваш* (*с → ч, с → ш*) [48, с. 394–399].

Связь этнонима *сувары* с названием г. Сувар – «это так и есть» [50, с. 112].

Однозначность этнонимов *сыуаш* и *чуваш* [53, с. 224].

Источники IX–XI вв. позволяют говорить об идентичности этнонимов *савиры – сувары – сувазы* [55, с. 242].

Сюда же относятся названия населенных пунктов *Суваш* и *Субаш* в Татарстане, в которых проживают татары-кряшены, по своим традиционным обрядам и верованиям предельно близкие к чувашам [16, с. 32, 56, 64], ряд деревень, оврагов, холмов в Чувашии с названиями *Саваш, Супар, Сăвар* и антропонимы *Саваркка, Сăваркка, Сăвас* т.д. [24] [26, с. 141].

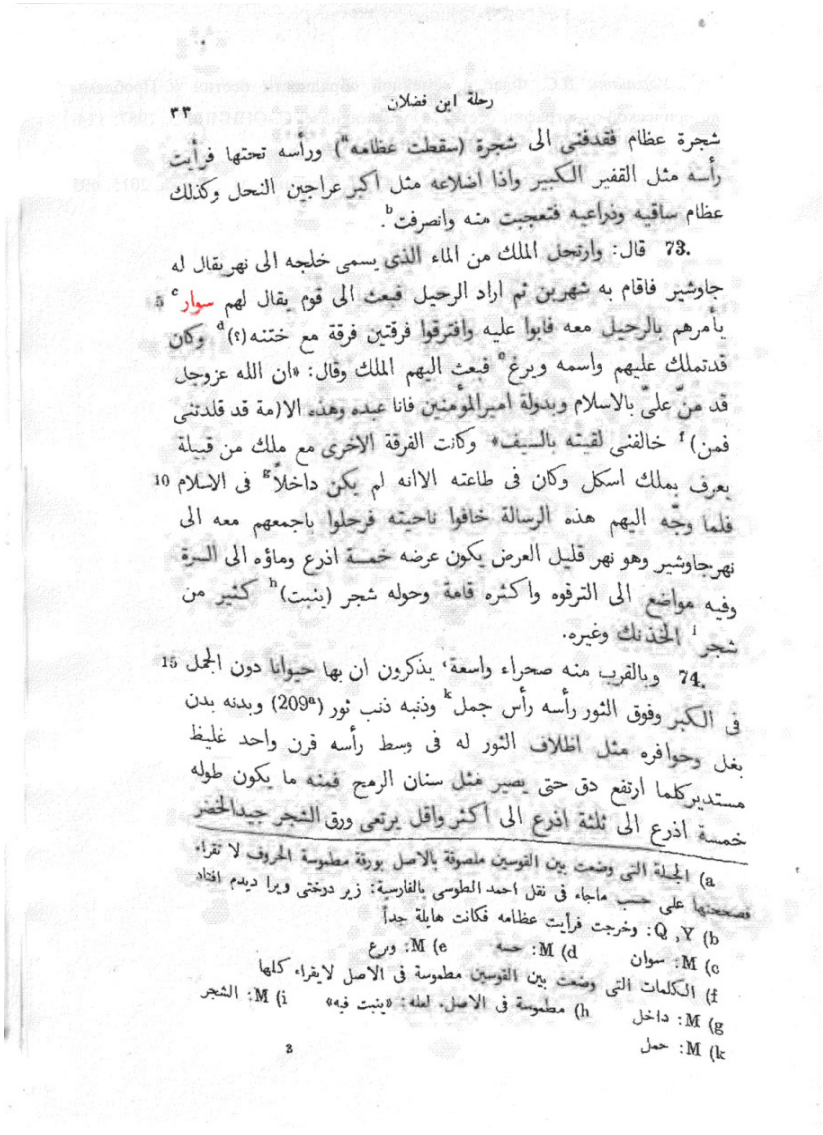
Историко-географические исследования. «Кроме того, он [Алмуш] захотел, чтобы произошла перекочевка [племен], и послал за народом, называемым суваз (سواز), приказывая им перекочевать вместе с ним. [Они] же отказали ему» [66, S. ٣٣], несмотря на то, что великий князь булгарский пригрозил им мечом.

К востоку от линии Западный Тянь-Шань – Западный Алтай в географо-этнографической номенклатуре стран, находящихся за этим маршрутом, нет никаких следов суваров [66, S. XXXI–XXXII].

Упоминаемые Птолемеем Σαύαροι, откочевавшие из района р. Кубань савиры и основавшие г. Сувар на Средней Волге сувары – одно и то же племя [42, с. 11].

«Волжские сувары являлись потомками кавказских сувар (савиров)» [18, с. 215].

Сувары Поволжья имеют родственные связи с сабирами (савирами/саварами), которые ассоциируются с Северным Кавказом [58, p. 235].


رحلة ابن فضلان ٣٣

شجرة عظام فقدفتني الى شجرة (سقطت عظامه[a]) ورأسه تحتها فرأيت رأسه مثل القفير الكبير واذا اضلاعه مثل اكبر عراجين النحل وكذلك عظام ساقيه وذراعيه فتعجبت منه وانصرفت[b].

73. قال: وارتحل الملك من الماء الذي يسمى خليجه الى نهر يقال له جاوشير فاقام به شهرين ثم اراد الرحيل فبعث الى قوم يقال لهم سوار[c] يأمرهم بالرحيل معه فابوا عليه وافترقوا فرقتين فرقة مع ختنه(؟)[d] وكان قدتملك عليهم واسمه وبرغ[e] فبعث اليهم الملك وقال: «ان الله عزوجل قد منّ عليّ بالاسلام وبدولة امير المؤمنين فانا عبده وهذه الا(مة قد قلدتني فمن[f] خالفني لقيته بالسيف» وكانت الفرقة الاخرى مع ملك من قبيلة يعرف بملك اسكل وكان في طاعته الاانه لم يكن داخلاً[g] في الاسلام فلما وجّه اليهم هذه الرسالة خافوا ناحيته فرحلوا باجمعهم معه الى نهرجاوشير وهو نهر قليل العرض يكون عرضه خمسة اذرع وماؤه الى السرة وفيه مواضع الى الترقوه واكثره قامة وحوله شجر (ينبت)[h] كثير من شجر[i] الخذنك وغيره.

74. وبالقرب منه صحراء واسعة، يذكرون ان بها حيوانا دون الجمل في الكبر وفوق الثور رأسه رأس جمل[k] وذنبه ذنب ثور (209a) وبدنه بدن بغل وحوافره مثل اظلاف الثور له في وسط رأسه قرن واحد غليظ مستدير كلما ارتفع دق حتى يصير مثل سنان الرمح فمنه ما يكون طوله خمسة اذرع الى ثلثة اذرع الى اكثر واقل يرتعى ورق الشجر جيد الخضر

a) الجملة التي وضعت بين القوسين ملصوقة بالاصل بورقة مطموسة الحروف لا تقراء فصححتها على حسب ماجاء في نقل احمد الطوسي بالفارسية: زير درختي ويرا ديدم افتاد

b) Q, Y: وخرجت فرأيت عظامه فكانت هايلة جداً

c) M: سوان

d) M: حسه

e) M: ورغ

f) الكلمات التي وضعت بين القوسين مطموسة في الاصل لايقراء كلها

g) M: داخل

h) مطموسة في الاصل، لعله: «ينبت فيه»

i) M: الشجر

k) M: حمل

Рис. 1. **Этноним сувар в Мешхедской рукописи Ибн Фадлана в публикации З. В. Тогана.** Источник: [66, S. ٣٣]. Воспроизводится в научных и учебных целях в объеме цитирования

Fig. 1. **The ethnonym *suvar* in the Mashhad manuscript of Ibn Fadlan as published by Z. V. Togan.** Source: [66, S. ٣٣]. Used under fair use

Геномная история. Среди уралоповолжских условно тюркских народов чуваши обладают наибольшими частотами гаплогрупп H, K, U2 и V, которые являются характерными для автохтонного населения Кавказа, в том числе Южного Закавказья и Северо-Восточной Анатолии [8, с. 73–74]. Ограниченное присутствие восточноазиатских линий мтДНК в этих двух волго-уральских популяциях (казанских татар и чувашей) отражает последствия языковой замены, которая произошла в результате доминирования элиты [62, p. 376]. Важно отметить, что у носителей западно-тюркских языков – чувашей и казанских татар – восточноазиатский компонент был обнаружен лишь в небольших количествах (~ 5%) [67, p. 10] [5, с. 21]. Исследования мтДНК-маркеров показывают, что исходно чуваши не связаны с алтайским и монгольским населением по материнской линии [60]. Выходит, что чуваши сменили автохтонный язык на тюркский, а их генофонд остался без значительных изменений.

Антропология. Как считала Т. А. Трофимова, в состав формировавшейся чувашской народности вошло несколько основных антропологических типов. Это лапоноидный тип, европеоидный восточно-средиземноморский тип, европеоидный относительно широколицый тип, широконосый и прогнатный тип с «негроидными» особенностями, монголоидный длинноголовый тип с относительно узким лицом [46, с. 64].

Как подтверждают краниологические исследования, чуваши (особенно южные) относятся к ряду наиболее европеоидных народов [27, с. 47, 50, 62].

С антропологической точки зрения генетическая связь чувашей с булгарами (в том числе и на том материале, который был в распоряжении М. С. Акимовой) также не подтверждается [1, с. 51].

Археология. К настоящему времени есть твердая уверенность в том, что население салтово-маяцкой археологической культуры в основном составляли аланы, булгары и сувары [4, с. 120].

На Среднем Поволжье сувары обладали «значительной автономией, выразившейся, в частности, в основании одноименного города, на время ставшего их политико-административным центром» [54, с. 152].

С топонимом *Сувар* связаны археологические артефакты клана суваров [35, с. 185].

Внутривальные конструкции и срубы, засыпанные грунтом, использовались и при строительстве крепости Сувар, что объединяет ее с Тигашевским городищем [34, с. 164].

Практически всеми археологами (в том числе и ведущими казанскими исследователями А. Х. Халиковым [51] и Р. Г. Фахрутдиновым [47]) признается, что территории бассейнов рек Цивиль и Сура были заняты предками чувашей. Конечно, следует (опираясь на имеющиеся источники) значительно расширить географию, включив сюда бассейн рек Свияга и Черемшан, все современные низовые районы Чувашской Республики, а также практически всю Ульяновскую область и север Самарской области. «Эти районы не входили в состав основной территории Булгарии, о чем свидетельствует отсутствие здесь как ранних, так и поздних типично булгарских массовых памятников» [51, с. 85]. Естественно, речь идет об автономности суваров не только в религиозно-обрядовом плане, но и в территориальном.

Религия. Свидетельство Псевдо-Захария о сущности религии племен «пределов гуннов» напрямую отсылает к савирскому союзу племен [9, с. 125]. Албанская миссия среди гуннов на Северо-Востоке Кавказа, известная из достоверных источников, конечно, относится не столько к гуннам, сколько к савирам. Так считают исследователи истории гунно-савиров. «Судя по всему, этими “гуннами” являлись савиры» [41, с. 148].

Как отмечают этнографы, именно непринятие новой (= чужой) религии стало основной причиной отделения суваров от булгар и ухода с левобережья на правобережье Волги [11, с. 107].

Сувары переправились за Волгу и «формировали предков чувашей» [29, с. 4–10].

С 922 г. в жизни исторических предков чувашей суваров Правобережья Волги начался новый период. Фактически это было обретением Родины на постоянной основе. На этом историческом этапе важное место занимало Тигашевское городище. Исследователи сопо-

ISSN 2412-9798
www.heritage-magazine.com

ставляют его с болгарским капищем в Плиске. Оно представляло собой несколько кругов, вписанных один в другой. Сувары, освоив места по Буле, вытеснили отсюда коренное население и воздвигли свое святилище [43, с. 25]. Место для совершения общественных жертвоприношений и других обрядов имелось и на городищах Хулаш и Большая Таяба.

Носители салтово-маяцкой археологической культуры (VIII–IX вв.) также хоронили умерших в ямах с малым количеством вещей. Притом их погребальный обряд во многим сходен с формами погребений как в Волжской Булгарии, так и в Дунайской Болгарии [32, с. 70]. Должно быть, встречающиеся среди чувашей могилы с подбоем [37, с. 191–192] имеют непосредственную связь с кавказскими традициями, а не с исламом, как часто пишут исследователи.

Этнография. На сегодня многие проблемные вопросы, касающиеся кавказского периода предков чувашей, сняты с повестки дня. Например, то, что сувары Волжской Булгарии, упоминаемые хазарским ханом Иосифом в соседстве с булгарами, и есть савары/савиры/сувары, проживавшие на Северном Кавказе, не подлежит сомнению [31, с. 230].

Об этнической преемственности савиров Кавказа и суваров Волжской Булгарии пишет и Питер Голден. Он прямо заявляет, что северокавказские сувары, конечно, имеют отношение к суварам, которых застал Ибн Фадлан на Волге [59, p. 146–147].

В литературе признается тезис о том, что «сувары (сувазы)… явились основным компонентом в сложении чувашского народа и передали ему свое имя» [21, с. 113].

«А там и гунны, как плодовитейшая поросль из всех самых сильных племен, закишели надвое разветвившейся свирепостью к народам. Ибо одни из них зовутся альциагирами, другие – савирами» [61, p. 29] (Пер. Е. Ч. Скржинской).

В описании племен, обитавших в середине V в. в районе Кавказского хребта, Прокопий также, в частности, отметил: «Тут живут гунны, так называемые сабиры (Σάβειροι), и некоторые другие гуннские племена» [64, p. 497]. (Пер. А. А. Чекаловой).

Георгиус Кедренус писал о них как о «гуннах, называемых савирами» (Οὖννοι οἱ λεγόμέων Σαβήρ, Οὔννων τῶν λεγόμέων Σαβήρ) [57, p. 633, 644]. (Пер. И. И. Сидоровского).

«Из смешения этой части “народа сăваз”, или “цăваз”, (переселившегося в 922 во главе с князем Вырăх на правобережье Волги) с местным населением правого берега Волги образовался чувашский народ» [19, с. 51].

Язык. В Венгрии в селении Надь-Сент-Миклош найден клад из золотых сосудов. Для нас интерес представляет круглая чаша с надписями на греческом.

Текст читается практически современным чувашским языком:

**Puĺe eppin (~ śavabъn) teze *śijət-xa!*

**puta vъl eppin (~ śav abъn) tavъr-ɣa, əś-xe teze.*

«Князь, следовательно, так сказать, веди себя достойно! (~ прославься!)

А вот – чаша, следовательно, опрокинь и выпей, так сказать» [28, с. 86–87].

О. А. Мудрак считает, что коллекция золотой утвари принадлежит аварам, прибывшим в Паннонию. А большинство слов на чаше чувашские (то есть савирские): *śav – çав* ‘этот’; *apa-n – эппин* ‘итак’, ‘следовательно’; *tɛsi – тесе* ‘говоря’; *ul – ул (вăл)* ‘он’ и т.д. Выходит, авары принесли в Западную Европу заимствованные у савиров/суваров образцы лексики.

Сиро Хаттори по поводу того, почему чуваши окончательно не переняли тюркотатарский язык, считал, что сувары к этому времени уже составляли народность, отличную от булгар [52, с. 94].

* * *

Кроме того, есть целый ряд исследователей, о которых можно сказать, что они не согласны с идентификацией чувашей с булгарами (например, академик РАН А. В. Головнёв, рассматривающий булгар как предшественников татар) [10, с. 96]). Есть и те, кто в методологическом плане на верном пути (например, директор Института востоковедения РАН А. К. Аликберов [2]). Но в науке есть и люди, которым хочется назвать белый цвет черным. Но это их беда и Бог им судья. Удивляет только то, что «несогласные»

ISSN 2412-9798
www.heritage-magazine.com
NASLEDIE VEKOV
2026 NO. 1

молчали до тех пор, пока автор этих строк активно не заговорил на тему этнической истории, заострив внимание на формуле «савиры = чуваши». Хочется отметить в статье и то, что ее автор не претендует на права первооткрывателя этой формулы, ему досталась лишь почетная доля напомнить о ней коллегам.

Anton K. SALMIN
Dr. Sci. (Ethnography, Ethnology and Anthropology),
Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera),
Russian Academy of Sciences,
Saint Petersburg, Russian Federation
antsalmin@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-1072-9933

The Ethnic History of the Chuvash in the Light of Current Discussions and an Integrated Approach

Abstract. This article focuses on the main sources and conclusions of researchers regarding the Savars/Savirs/Suvars as the historical ancestors of the Chuvash people. To verify the validity of any particular version, arguments and a coherent system of facts are required. As always, terra incognita awaits us in the ancient and early medieval periods. Meanwhile, the ancestors have been variously identified as the Xiongnu, the Huns, the Xianbei, the Wuhuan, the Ogurs, the Ugrians, the ancient Turks, the Mongols, the Sumerians, the Persians, the Savirs, and the Bulgars. Despite the availability of accurate publications on the subject, a lack of consensus remains. Some dissenting voices employ ethnonyms such as Tabgach, Chavush, and Çăvaç, which do not correspond to historical reality. At the same time, early medieval and ancient history are completely ignored. This confusion, fostered by a thoughtless and historically unfounded Turkic theory, arises at a time when some colleagues from Kazan are desperately trying to prove that the ancestors of the Chuvash people never existed in Volga Bulgaria (including the modern lands of the Chuvash Republic). However, the phonetic transformation of the ethnonym *savar/savir/suvar* → *chăvash* is supported by the generally accepted etymology of the ethnonym itself (s → ch, r → sh) (V. G. Egorov, O. G. Bolshakov), as well as by the conclusions of many colleagues (including those from Kazan), such as A. A. Khaydarov et al., who affirm, "This is true." At the same time, the claims of recognized historians – that the Volga Suvars were descendants of the Caucasian Suvars (Savirs) (V. F. Kakhovsky) and that they formed the basis for the formation of the Chuvash people and gave it its name (Yu. A. Krasnov) – are ignored. It is worth noting the positive contribution of A. B. Bulatov and V. D. Dimitriev in their article "Parallels in the Beliefs of the Ancient Suvars and the Chuvash," published in 1962. They analyzed an ancient Armenian source describing events from the 7th century involving the Huns-Savirs. The authors identified parallels in the custom of levirate among the Savirs/Suvars and the Chuvash. Bulatov and Dimitriev were the first researchers to pay serious attention to this source in the context of the discussion on the ethnohistory of the Chuvash. I encourage my colleagues to produce scientifically accurate works based on historical primary sources. Given the attempt to reject the historically justified sequence of the ethnonym *Savir* → *Suvar* → *Chăvash*, as well as the entire pre-Volga Bulgar history of the Chuvash people, this article also provides a brief summary of the main ideas of its predecessors.

Keywords: ethnic history, comprehensive approach, Chuvash, history of study, Savars/Savirs/Suvars.

Литература:

1. Алексеева Т. И. Очерк этнической антропологии чувашей // Актуальные аспекты антропологии. Чебоксары: Чуваш. гос. ин-т гуманитар. наук, 2004. С. 50–58.

References:

1. Alekseeva, T.I. (2004) *Ocherk etnicheskoy antropologii chuvashey* [Essay on the Ethnic Anthropology of the Chuvash]. In: *Aktual'nye aspekty antropologii* [Current As-

2. Аликберов А. К. Комплексность востоковедения, его междисциплинарные и трансдисциплинарные перспективы // Ориенталистика. 2022. № 4. С. 722–733.

3. Ашмарин Н. И. Болгары и чуваши. Казань: Имп. ун-т, 1902. 132 с.

4. Багаутдинов Р., Хузин Ф. Ранние булгары на Средней Волге // История татар с древнейших времен в семи томах. Т. 2: Волжская Булгария и Великая Степь. Казань: Рухият, 2006. С. 116–123.

5. Балановская Е. В., Горин И. О., Пономарев Г. Ю. и др. Следы взаимодействия финноязычного, славянского и тюркоязычного населения в современном генофонде и их отражение в фармакогенетике // Вестник РГМУ. 2022. № 2. С. 20–29.

6. Большаков О. Г. Примечания // Ал-Гарнати Абу Хамид. Путешествие в Восточную и Центральную Европу (1131–1153 гг.). М.: Гл. ред. восточ. лит., 1971. С. 62–83.

7. Булатов А. Б., Димитриев В. Д. Параллели в верованиях древних суваров и чувашей // Ученые записки Науч.-исслед. ин-та яз., лит. и экономики. Вып. XXI. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1962. С. 226–236.

8. Булыгина Е. А., Соловьев В. Д. ДНК-филогения и лингвистическое разнообразие тюркских народов // Ученые записки Казанского университета: Естественные науки. Т. 155. Кн. 4. 2013. С. 69–81.

9. Гмыря Л. Б. Религиозные представления населения Прикаспийского Дагестана в IV–VII вв. (По данным письменных источников). Махачкала: Дагестан. науч. центр Рос. акад. наук, 2009. 540 с.

10. Головнёв А. В. Северность России. СПб.: Музей антропологии и этнографии Рос. акад. наук, 2022. 450 с.

11. Денисов П. В., Козлов В. И. Чуваши // Советская этнография. 1962. № 6. С. 105–118.

12. Димитриев В. Д. Чувашский народ в составе Казанского ханства: Предыстория и история. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2014. 190 с.

13. Егоров В. Г. Современный чувашский литературный язык в сравнительно-историческом освещении. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1971. 204 с.

14. Ибн Фадлан. Книга // Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг.: статьи, переводы и комментарии. Харьков: Харьков. ун-т, 1956. С. 119–148.

15. Иванов В. П. Метаморфозы этничности. Полемические этюды по этнопсихологии чувашей. Чебоксары: Фонд историко-культурологических исследований им. К. В. Иванова, 2019. 143 с.

16. Исхаков Р. Р., Николаев Г. А. Татары-кряшены в зеркале фольклора и этнографических сочинений Казанских кряшенских педагогических курсов (педагогического техникума) (1921–1922 гг.). Казань: Ин-т истории Акад. наук Респ. Татарстан; Чебоксары: Чуваш. гос. ин-т гуманитар. наук, 2014. 316 с.

17. Каховский В. Ф. Происхождение чувашского народа: Основные этапы этнической истории. Чуваш. кн. изд-во, 1965. 484 с.

18. Каховский В. Ф. Сувары и чуваши // Городище Хулаш и памятники средневековья Чувашского Поволжья. Чебоксары: Науч.-исслед. ин-т при Совете Министров Чуваш. АССР, 1972. С. 200–217.

19. Ковалевский А. П. Чуваши и булгары по данным Ахмеда Ибн Фадлана. Чебоксары: Науч.-исслед. ин-т, 1954. 64 с.

pects of Anthropology]. Cheboksary: Chuvash State Institute of Humanities. pp. 50–58.

2. Alikberov, A.K. (2022) Kompleksnost' vostokovedeniya, ego mezhdistsiplinarnye i transdistsiplinarnye perspektivy [The Complexity of Oriental Studies, Its Interdisciplinary and Transdisciplinary Perspectives]. *Orientalistika*. 4. pp. 722–733.

3. Ashmarin, N.I. (1902) *Bolgary i chuvashi* [Bulgars and Chuvash]. Kazan: Imperial University. 132 p.

4. Bagautdinov, R. & Khuzin, F. (2006) Rannie bulgary na Sredney Volge [Early Bulgars on the Middle Volga]. In: *Istoriya tatar s drevneyshikh vremen v semi tomakh* [History of the Tatars from Ancient Times in Seven Volumes]. Vol. 2: *Volzhskaya Bulgariya i Velikaya Step'* [Volga Bulgaria and the Great Steppe]. Kazan: Rukhiyat. pp. 116–123.

5. Balanovskaya, E.V., Gorin, I.O., Ponomarev, G. Yu. et al. (2022) Sledy vzaimodeystviya finnoyazychnogo, slavyanskogo i tyurkoyazychnogo naseleniya v sovremennom genofonde i ikh otrazhenie v farmakogenetike [Traces of Interaction between Finno-Ugric, Slavic and Turkic Populations in the Modern Gene Pool and Their Reflection in Pharmacogenetics]. *Vestnik RGMU*. 2. pp. 20–29.

6. Bol'shakov, O.G. (1971) Primechaniya [Notes]. In: Al-Garnati Abu Khamid. *Puteshestvie v Vostochnuyu i Tsentral'nuyu Evropu (1131–1153 gg.)* [Travel to Eastern and Central Europe (1131–1153)]. Moscow: Gl. red. vostochn. lit. pp. 62–83.

7. Bulatov, A.B. & Dimitriev, V.D. (1962) Paralleli v verovaniyakh drevnikh suvarov i chuvashey [Parallels in the Beliefs of the Ancient Suvars and Chuvash]. In: *Uchenye zapiski NIIYALIE* [Scientific Notes of the Research Institute of Language, Literature, History and Economics (NIIYALIE)]. Is. XXI. Cheboksary: Chuvash. kn. izd-vo. pp. 226–236.

8. Bulygina, E.A. & Solov'ev, V.D. (2013) DNK-filogeniya i lingvisticheskoe raznoobrazie tyurkskikh narodov [DNA Phylogeny and Linguistic Diversity of Turkic Peoples]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta: Estestvennye nauki*. 155 (4). pp. 69–81.

9. Gmrya, L.B. (2009) *Religioznye predstavleniya naseleniya Prikaspiyskogo Dagestana v IV–VII vv. (Po dannym pis'mennykh istochnikov)* [Religious Beliefs of the Population of Caspian Dagestan in the 4th–7th Centuries (Based on Written Sources)]. Makhachkala: Dagestan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 540 p.

10. Golovnev, A.V. (2022) *Severnost' Rossii* [The Northernness of Russia]. St. Petersburg: MAE RAS. 450 p.

11. Denisov, P.V. & Kozlov, V.I. (1962) Chuvashi [The Chuvash]. *Sovetskaya etnografiya*. 6. pp. 105–118.

12. Dimitriev, V.D. (2014) *Chuvashskiy narod v sostave Kazanskogo khanstva: Predystoriya i istoriya* [The Chuvash People within the Kazan Khanate: Prehistory and History]. Cheboksary: Chuvash. kn. izd-vo. 190 p.

13. Egorov, V.G. (1971) *Sovremennyy chuvashskiy literaturnyy yazyk v sravnitel'no-istoricheskom osveshchenii* [The Modern Chuvash Literary Language in a Comparative-Historical Perspective]. Cheboksary: Chuvash. kn. izd-vo. 204 p.

14. Ibn Fadlan. (1956) Kniga [The Book]. In: Kovalevskiy, A.P. *Kniga Akhmeda Ibn Fadlana o ego puteshestvii na Volgu v 921–922 gg.: stat'i, perevody i kommentarii* [The Book of Ahmad Ibn Fadlan about His Journey to the Volga in 921–922: Articles, Translations and Commentaries]. Kharkov: Kharkov University. pp. 119–148.

15. Ivanov, V.P. (2019) *Metamorfozy etnichnosti. Polemicheskie etyudy po etnopsikhologii chuvashey* [Metamorpho-

20. Коновалова И. Г. Ал-Идриси о странах и народах Восточной Европы: текст, перевод, комментарий. М.: Восточ. лит., 2006. 328 с.

21. Краснов Ю. А. Проблема происхождения чувашского народа в свете археологических данных // Советская археология. 1974. № 3. С. 112–124.

22. Кузеев Р. Г. Происхождение башкирского народа. Этнический состав, история расселения. 2-изд, доп. Уфа: ДизайнПолиграф-Сервис, 2010. 560 с.

23. К[уник А. А.] О торкских печенегах и половцах по мадьярским источникам, с указанием на новейшие исследования о черноморско-тюркских народах от Аттилы до Чингисхана // Ученые записки Императорской академии наук по первому и третьему отделениям. Т. III. СПб.: Имп. акад. наук, 1855. С. 714–741.

24. Магницкий В. К. Чувашские языческие имена. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1905. 101 с.

25. Малютин, С. Р. Этногенез чувашского народа. Чебоксары: Чуваш. гос. с.-х. акад., 2000. 176 с.

26. Михайлов Е. П., Березина Н. С., Березин А. Ю. и др. Археологическая карта Чувашской Республики: научно-справочное издание / под общ. ред. Е. П. Михайлова, Н. С. Березиной. Т. 3. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2015. 366 с.

27. Моисеев В. Г. Происхождение уралоязычных народов по данным краниологии. СПб.: Наука, 1999. 134 с.

28. Мудрак О. А. Аварская надпись на сосуде из клада Надь-Сент-Миклош // Orientalia et Classica: Аспекты компаративистики. Вып. VI. М.: РГГУ, 2005. С. 81–103.

29. Мухамадеев А. Объединительная политика Алмыша и суварский фактор // Эхо веков. 2014. № 3/4. С. 3–10.

30. Мухаметшин Д. Г., Хакимзянов Ф. С. Эпиграфические памятники города Булгара. Казань: Татар. кн. изд-во, 1987. 128 с.

31. Петрухин В. Я., Раевский Д. С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. М.: Языки славянской культуры, 2004. 415 с.

32. Плетнёва С. А. Салтово-маяцкая культура Степи Евразии в эпоху Средневековья. М.: Наука, 1981. С. 62–74.

33. Радлов В. В. Опыт словаря тюркских наречий. Т. 2. СПб.: Изд-во Имп. Акад. наук, 1899. 1814, 64 с.

34. Руденко К. А. История археологического изучения Волжской Булгарии (X – начало XIII в.). Казань: Республиканский центр мониторинга качества образования, 2014. 767 с.

35. Руденко К. А. Булгарское серебро: Древности Биляра. Т. II. Казань: Заман, 2015. 528 с.

36. Савельев А. В., Мясников Н. С. К происхождению этнонима чуваш: основные версии и их исторические интерпретации. Чебоксары: Чуваш. гос. ин-т гуманитар. наук, 2026. 60 с.

37. Салмин А. К. Праздники, обряды и верования чувашского народа / Науч. ред. С. А. Арутюнов. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2016. 687 с.

38. Салмин А. К. История чувашского народа: анализ основных версий. СПб.: Нестор-История, 2017. 464 с.

39. Салмин А. К. Две курьезные версии о происхождении чувашского народа // Гуманитарные науки в Сибири. 2019. № 2. С. 35–39.

40. Салмин А. К. Этническая история чувашей на савиро-булгарском перепутье. СПб.: Нестор-История, 2024. 336 с.

ses of Ethnicity: Polemical Studies on the Ethno-Psychology of the Chuvash]. Cheboksary: Fond istoriko-kul'turologicheskikh issledovaniy im. K.V. Ivanova. 143 p.

16. Iskhakov, R.R. & Nikolaev, G.A. (2014) *Tatary-kryasheny v zerkale fol'klora i etnograficheskikh sochineniy Kazanskikh kryashenskikh pedagogicheskikh kursov (pedagogicheskogo tekhnikuma) (1921–1922 gg.)* [Kryashen Tatars in the Mirror of Folklore and Ethnographic Writings of the Kazan Kryashen Pedagogical Courses (Pedagogical Technical School) (1921–1922)]. Kazan: II AN RT; Cheboksary: ChGIGN. 316 p.

17. Kakhovskiy, V.F. (1965) *Proiskhozhdenie chuvashskogo naroda: Osnovnye etapy etnicheskoy istorii* [The Origin of the Chuvash People: Main Stages of Ethnic History]. Cheboksary: Chuvash. kn. izd-vo. 484 p.

18. Kakhovskiy, V.F. (1972) Suvary i chuvashi [Suvars and Chuvash]. In: *Gorodishche Khulash i pamyatniki srednevekov'ya Chuvashskogo Povolzh'ya* [Khulash Hillfort and Medieval Monuments of the Chuvash Volga Region]. Cheboksary: Research Institute under the Council of Ministers of the Chechen-Ingush Autonomous Soviet Socialist Republic. pp. 200–217.

19. Kovalevskiy, A.P. (1954) *Chuvashi i bulgary po dannym Akhmeda Ibn Fadlana* [The Chuvash and Bulgars according to Ahmad Ibn Fadlan]. Cheboksary: NII. 64 p.

20. Konovalova, I.G. (2006) *Al-Idrisi o stranakh i narodakh Vostochnoy Evropy: tekst, perevod, kommentariy* [Al-Idrisi on the Countries and Peoples of Eastern Europe: Text, Translation, Commentary]. Moscow: Vostochn. lit. 328 p.

21. Krasnov, Yu.A. (1974) Problema proiskhozhdeniya chuvashskogo naroda v svete arkheologicheskikh dannykh [The Problem of the Origin of the Chuvash People in Light of Archaeological Data]. *Sovetskaya arkheologiya*. 3. pp. 11–124.

22. Kuzeev, R.G. (2010) *Proiskhozhdenie bashkirskogo naroda. Etnicheskiy sostav, istoriya rasseleniya* [The Origin of the Bashkir People: Ethnic Composition, Settlement History]. 2nd ed. Ufa: DizaynPoligraf-Servis. 560 p.

23. Kunik, A.A. (1855) O torkskikh pechenegakh i polovtsakh po mad'yarskim istochnikam, s ukazaniem na noveyshie issledovaniya o chernomorsko-tyurkskikh narodakh ot Attily do Chingiskhana [On the Turkic Pechenegs and Cumans according to Hungarian Sources, with Reference to Recent Research on the Black Sea Turkic Peoples from Attila to Genghis Khan]. In: *Uchenye zapiski Imperatorskoy akademii nauk po pervomu i tret'emu otdeleniyam* [Proceedings of the Imperial Academy of Sciences: First and Third Departments]. Vol. III. St. Petersburg: Imp. akad. nauk. pp. 714-741.

24. Magnitskiy, V.K. (1905) *Chuvashskie yazycheskie imena* [Chuvash Pagan Names]. Kazan: Kazan University. 101 p.

25. Malyutin, S.R. (2000) *Etnogenez chuvashskogo naroda* [Ethnogenesis of the Chuvash People]. Cheboksary: ChGSKHA. 176 p.

26. Mikhailov, E.P., Berezina, N.S., Berezin, A.Yu. et al. (2015) *Arkheologicheskaya karta Chuvashskoy Respubliki: nauchno-spravochnoe izdanie* [Archaeological Map of the Chuvash Republic: A Scientific Reference Publication]. Ed. by E.P. Mikhailov & N.S. Berezina. Vol. 3. Cheboksary: Chuvash. kn. izd-vo. 366 p.

27. Moiseev, V.G. (1999) *Proiskhozhdenie uraloyazychnykh narodov po dannym kraniologii* [The Origin of Uralic-Speaking Peoples according to Craniological Data]. St. Petersburg: Nauka. 134 p.

28. Mudrak, O.A. (2005) Avarskaya nadpis' na sosude iz klada Nad'-Sent-Miklosh [The Avar Inscription on the

41. Семёнов И. Г. Ранние этапы христианизации восточнокавказских гуннов // Вопросы истории. 2013. № 4. С. 142–151.

42. Смирнов А. П. Волжские булгары. М.: Гос. ист. музей, 1951. 375 с., 18 табл., 1 карта.

43. Смирнов А. П. Археологические исследования в Чувашии в 1958–1959 годах // Ученые записки. Вып. XXV. Чебоксары: Науч.-исслед. ин-т яз., лит. и экономики при Совете Министров Чуваш. АССР, 1964. С. 4–28.

44. Спасский Н. А. Очерки по родиноведению. Казанская губерния. Казань: Имп. ун-т, 1912. 376 с.

45. Таймасов Л. А. Сувары // Чувашская энциклопедия. Т. 4: Си–Я. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2011. С. 140–141.

46. Трофимова Т. А. Антропологические материалы к вопросу о происхождении чувашей // Советская этнография. 1950. № 3. С. 54–65.

47. Фахрутдинов Р. Мелодия камней. Казань: Татар. кн. изд-во, 1986. 224 с.

48. Федотов М. Р. Этимологический словарь чувашского языка. Т. I. Чебоксары: Чуваш. гос. ин-т гуманитар. наук, 1996. 472 с.

49. Филиппов Л. К. Этноним чуваш и предыстория чувашского этноса: Историко-лингвистическое исследование. Саратов: СГУ, 2008. 340 с.

50. Хайдаров А. А., Набиев Р. Ф., Садриева Н. М., Рыбаков А. Ю. Древний Сувар: археологические исследования и находки. Казань: Казан. юрид. ин-т М-ва внутрен. дел России, 2009. 207 с.

51. Халиков А. Х. Татарский народ и его предки. Казань: Татар. кн. изд-во, 1989. 222 с.

52. Хаттори С. О формировании татарского и чувашского языков // Вопросы языкознания. 1980. № 3. С. 86–94.

53. Хисамитдинова Ф. Г. Ногайская ономастика в Башкортостане // Ногайцы: XXI век. История. Язык. Культура. От истоков – к грядущему. Черкесск: Карачаево-Черкес. ин-т гуманитар. исслед., 2016. С. 222–226.

54. Хузин Ф. Ш. Заключение // Хайдаров А. А., Садриева Н. М. Древний Сувар: Каталог археологических находок. Казань: Познание, 2012. С. 151–152.

55. Хузин Ф. Ш. Волжская Болгария: территория и этнический состав населения // Археология Волго-Уралья. Т. 5: Средние века (VIII – начало XIII вв.). Волжская Болгария. Финно-угорский мир. Кочевники Восточной Европы. Казань: Изд-во Акад. наук Респ. Татарстан, 2022. С. 238–244.

56. Черных А. В., Каменских М. С. Чуваши в Пермском крае: очерки истории и этнографии. СПб.: Маматов, 2014. 272 с.

57. Cedrenus Georgius Ioannis Scylitzae ope ab Immanuele Bekkero suppletus et emendates. T. I: Historianum Compendium. Bonnae: Impensis Ed. Weberi, 1838. XVIII, 802 p.

58. Golden Peter B. The Peoples of the Russian Forest Belt // The Cambridge History of Early Inner Asia. Cambridge Univ. Press, 2008. P. 229–255.

59. Golden Peter B. Studies on the Peoples and Cultures of the Eurasian Steppes. Ed. by Cătălin Hriban. Bucureşti: Editura Academiei Române, 2011. 424 p.

60. Graf Orion M., Johnson Stephen M., Mitchell John et al. Analysis of Chuvash mtDNA points to Finno-Ugric origin // American Journal of Physical Anthropology. Vol. 147. Issuse Supplement 54. 2012. P. 17–67.

Vessel from the Nagyszentmiklós Treasure]. In: *Orientalia et Classica: Aspekty komparativistiki* [Orientalia et Classica: Aspects of Comparative Studies]. Issue VI. Moscow: RSUH. pp. 81–103.

29. Mukhamadeev, A. (2014) Ob"edinitel'naya politika Almysha i suvarskiy faktor [The Unification Policy of Almysh and the Suvar Factor]. *Ekho vekov*. 3/4. pp. 3–10.

30. Mukhametshin, D.G. & Khakimzyanov, F.S. (1987) *Epigraficheskie pamyatniki goroda Bulgara* [Epigraphic Monuments of the City of Bulgar]. Kazan: Tatar. kn. izd-vo. 128 p.

31. Petrukhin, V.Ya. & Raevskiy, D.S. (2004) *Ocherki istorii narodov Rossii v drevnosti i rannem srednevekov'e* [Essays on the History of the Peoples of Russia in Antiquity and the Early Middle Ages]. Moscow: Yazyki slavyanskoy kul'tury. 415 p.

32. Pletneva, S.A. (1981) *Saltovo-mayatskaya kul'tura Stepi Evrazii v epokhu Srednevekov'ya* [The Saltovo-Mayaki Culture of the Eurasian Steppe in the Middle Ages]. Moscow: Nauka. pp. 62–74.

33. Radlov, V.V. (1899) *Opyt slovarya tyurkskikh narechiy* [Experience of a Dictionary of Turkic Dialects]. Vol. 2. St. Petersburg: Imperial Academy of Sciences. 1814, 64 p.

34. Rudenko, K.A. (2014) *Istoriya arkheologicheskogo izucheniya Volzhskoy Bulgarii (X – nachalo XIII v.)* [History of the Archaeological Study of Volga Bulgaria (10th – early 13th century)]. Kazan: Respublikanskiy tsentr monitoringa kachestva obrazovaniya. 767 p.

35. Rudenko, K.A. (2015) *Bulgarskoe serebro: Drevnosti Bilyara* [Bulgar Silver: Antiquities of Bilyar]. Vol. II. Kazan: Zaman. 528 p.

36. Savel'ev, A.V. & Myasnikov, N.S. (2026) *K proiskhozhdeniyu etnonima chuvash: osnovnye versii i ikh istoricheskie interpretatsii* [On the Origin of the Ethnonym Chuvash: Main Versions and Their Historical Interpretations]. Cheboksary: Chuvash State Institute of Humanities. 60 p.

37. Salmin, A.K. (2016) *Prazdniki, obryady i verovaniya chuvashskogo naroda* [Holidays, Rituals and Beliefs of the Chuvash People]. Ed. by S.A. Arutyunov. Cheboksary: Chuvash. kn. izd-vo. 687 p.

38. Salmin, A.K. (2017) *Istoriya chuvashskogo naroda: analiz osnovnykh versiy* [History of the Chuvash People: Analysis of the Main Versions]. St. Petersburg: Nestor-Istoriya. 464 p.

39. Salmin, A.K. (2019) Dve kur'eznye versii o proiskhozhdenii chuvashskogo naroda [Two Curious Versions of the Origin of the Chuvash People]. *Gumanitarnye nauki v Sibiri*. 2. pp. 35–39.

40. Salmin, A.K. (2024) *Etnicheskaya istoriya chuvashey na saviro-bulgarskom pereput'e* [Ethnic History of the Chuvash at the Savir-Bulgar Crossroads]. St. Petersburg: Nestor-Istoriya. 336 p.

41. Semenov, I.G. (2013) Rannie etapy khristianizatsii vostochnokavkazskikh gunnov [Early Stages of Christianization of the East Caucasian Huns]. *Voprosy istorii*. 4. pp. 142–151.

42. Smirnov, A.P. (1951) *Volzhskie bulgary* [Volga Bulgars]. Moscow: GIM. 375 p.

43. Smirnov, A.P. (1964) Arkheologicheskie issledovaniya v Chuvashii v 1958–1959 godakh [Archaeological Research in Chuvashia in 1958-1959]. In: *Uchenye zapiski* [Proceedings]. Issue XXV. Cheboksary: NIIYALIE pri SM ChASSR. pp. 4–28.

61. Iordanis de Getarum sive Gothorum origine et rebus Gestis. Recognovit, annotatione critica instruxit et cum varietate lectionis adidit Carol. Aug. Closs. Stuttgartiae: Impensis Eduardi Fischhaber, 1861. XII, 227 p.

62. Khusnutdinova E. K., Bermisheva M. A., Kutuev I. A. et al. Genetic Landscape of the Central Asia and Volga-Ural Region // Biosphere Origin and Evolution. Berlin: Springer, 2008. P. 373–381.

63. Obrusanszky Borbala. Some aspects of Savirs in Azerbaijan // Reconstructing the Past: Journal of Historical Studies. Vol. 2. No 3. September 2024. P. 5-13.

64. Procopii Caesariensis Opera omnia. Recognovit Jaecobus Haury. Vol. I: De bellis libri I – IV. Lipsiae: In aedibus B. G. Teubneri, 1905. LXIV, 552 p.; Vol. II: De bellis libri V – VIII. 1905. II, 678 p.

65. Salmin A. K. The Migration History of the Savirs // Journal of Frontier Studies. 2023. No 2. P. 331–351.

66. Togan Z. V. Ibn Faḍlān's Reisebericht. Leipzig: Kommissionsverlag F. A. Brockhaus, 1939. XXXIV, 337, Arabischer Text.

67. Triska Petr, Chekanov Nikolay, Stepanov Vadim et al. Between Lake Baikal and the Baltic Sea: Genomic History of the Gateway to Europe // BMC Genetics. 2017. 18 (Suppl. 1). P. 5–20.

44. Spasskiy, N.A. (1912) *Ocherki po rodinovedeniyu. Kazanskaya guberniya* [Essays on Native Studies. Kazan Province]. Kazan: Kazan University. 376 p.

45. Taymasov, L.A. (2011) Suvary [Suvars]. In: *Chuvashskaya entsiklopediya* [Chuvash Encyclopedia]. Vol. 4. Cheboksary: Chuvash. kn. izd-vo. pp. 140–141.

46. Trofimova, T.A. (1950) Antropologicheskie materialy k voprosu o proiskhozhdenii chuvashey [Anthropological Materials on the Question of the Origin of the Chuvash]. *Sovetskaya etnografiya*. 3. pp. 54–65.

47. Fakhrutdinov, R. (1986) *Melodiya kamney* [Melody of Stones]. Kazan: Tatar. kn. izd-vo. 224 p.

48. Fedotov, M.R. (1996) *Etimologicheskiy slovar' chuvashskogo yazyka* [Etymological Dictionary of the Chuvash Language]. Vol. I. Cheboksary: ChGIGN. 472 p.

49. Filippov, L.K. (2008) *Etnonim chuvash i predystoriya chuvashskogo etnosa: Istoriko-lingvisticheskoe issledovanie* [The Ethnonym Chuvash and the Prehistory of the Chuvash Ethnos: A Historical-Linguistic Study]. Saratov: SSU. 340 p.

50. Khaydarov, A.A., Nabiev, R.F., Sadrieva, N.M. & Rybakov, A.Yu. (2009) *Drevniy Suvar: arkheologicheskie issledovaniya i nakhodki* [Ancient Suvar: Archaeological Research and Finds]. Kazan: Kazan Law Institute of RF MIA. 207 p.

51. Khalikov, A.Kh. (1989) *Tatarskiy narod i ego predki* [The Tatar People and Its Ancestors]. Kazan: Tatar. kn. izd-vo. 222 p.

52. Khattori, S. (1980) O formirovanii tatarskogo i chuvashskogo yazykov [On the Formation of the Tatar and Chuvash Languages]. *Voprosy yazykoznaniya*. 3. pp. 86–94.

53. Khisamitdinova, F.G. (2016) Nogayskaya onomastika v Bashkortostane [Nogai Onomastics in Bashkortostan]. In: *Nogaytsy: XXI vek. Istoriya. Yazyk. Kul'tura. Ot istokov – k gryadushchemu* [The Nogais: 21st Century. History. Language. Culture. From Origins to the Future]. Cherkessk: KCI-HS. pp. 222–226.

54. Khuzin, F.Sh. (2012) Zaklyuchenie [Conclusion]. In: Khaydarov, A.A. & Sadrieva, N.M. *Drevniy Suvar: Katalog arkheologicheskikh nakhodok* [Ancient Suvar: Catalogue of Archaeological Finds]. Kazan: Poznanie. pp. 151–152.

55. Khuzin, F.Sh. (2022) Volzhskaya Bolgariya: territoriya i etnicheskiy sostav naseleniya [Volga Bulgaria: Territory and Ethnic Composition of the Population]. In: *Arkheologiya Volgo-Ural'ya* [Archaeology of the Volga-Ural Region]. Vol. 5. Kazan: Izd-vo AN RT. pp. 238–244.

56. Chernykh, A.V. & Kamenskikh, M.S. (2014) *Chuvashi v Permskom krae: ocherki istorii i etnografii* [The Chuvash in Perm Krai: Essays on History and Ethnography]. St. Petersburg: Izd-vo "Mamatov". 272 p.

57. Cedrenus, G. (1838) *Ioannis Scylitzae ope ab Immanuele Bekkero suppletus et emendates*. Vol. I: *Historianum Compendium*. Bonnae: Impensis Ed. Weberi. XVIII, 802 p.

58. Golden, P.B. (2008) The Peoples of the Russian Forest Belt. In: *The Cambridge History of Early Inner Asia*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 229–255.

59. Golden, P.B. (2011) *Studies on the Peoples and Cultures of the Eurasian Steppes*. Ed. by C. Hriban. Bucureşti: Editura Academiei Române. 424 p.

60. Graf, O.M., Johnson, S.M., Mitchell, J. et al. (2012) Analysis of Chuvash mtDNA points to Finno-Ugric origin. *American Journal of Physical Anthropology*. 147 (Supplement 54). pp. 17–67.

61. Iordanis. (1861) *De Getarum sive Gothorum origine et rebus Gestis*. Ed. by C.A. Closs. Stuttgartiae: Impensis Eduardi Fischhaber. XII, 227 p.

62. Khusnutdinova, E.K., Bermisheva, M.A., Kutuev, I.A. et al. (2008) Genetic Landscape of the Central Asia and Volga-Ural Region. In: *Biosphere Origin and Evolution*. Berlin: Springer. pp. 373–381.

63. Obrusanszky, B. (2024) Some aspects of Savirs in Azerbaijan. *Reconstructing the Past: Journal of Historical Studies*. 2 (3). pp. 5–13.

64. Procopius Caesariensis. (1905) *Opera omnia*. Ed. by J. Haury. Vol. I: *De bellis libri I-IV*. Lipsiae: In aedibus B.G. Teubneri. LXIV, 552 p.; Vol. II: *De bellis libri V-VIII*. II, 678 p.

65. Salmin, A.K. (2023) The Migration History of the Savirs. *Journal of Frontier Studies*. 2. pp. 331–351.

66. Togan, Z.V. (1939) *Ibn Faḍlān's Reisebericht*. Leipzig: Kommissionsverlag F.A. Brockhaus. XXXIV, 337, Arabischer Text.

67. Triska, P., Chekanov, N., Stepanov, V. et al. (2017) Between Lake Baikal and the Baltic Sea: Genomic History of the Gateway to Europe. *BMC Genetics*. 18 (Suppl. 1). pp. 5–20.

Финансирование

Исследование выполнено по плану НИР Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) РАН «Традиционные ценности этнических культур: прошлое и настоящее» (номер госрегистрации: 121122700101-6).

Funding

The research was carried out according to the research plan of the Museum of Anthropology and Ethnography. Peter the Great (Kunstkamera) of the Russian Academy of Sciences "Traditional values of ethnic cultures: past and present" (state registration number: 121122700101-6).

Потенциальный конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Conflict of interest disclosure

The author declares no conflict of interest

Доступность данных и материалов

Данные, использованные и/или проанализированные в ходе данного исследования, можно получить у автора по обоснованному запросу

Data availability statement

Data used and/or analysed during this study can be obtained from the author on a reasonable request

Ссылка для цитирования (ГОСТ Р 7.0.5-2008):
Салмин А. К. Этническая история чувашей в свете современных дискуссий и комплексного подхода // Наследие веков. 2026. № 1. С. 93–104. DOI: 10.36343/SB.2026.45.1.006.

For citation:
Salmin A.K. (2026) The Ethnic History of the Chuvash in the Light of Current Discussions and an Integrated Approach. *Nasledie vekov – Heritage of Centuries.* 1. pp. 93–104. (In Russian). DOI: 10.36343/SB.2026.45.1.006

Поступила в редакцию / Received 15.02.2026
Поступила после рецензирования / Revised 05.03.2026
Принята к публикации / Accepted 12.03.2026
Опубликована / Published 31.03.2026