



РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

REGIONAL HISTORICAL AND CULTURAL STUDIES

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ СТАТЬЯ
RESEARCH ARTICLE



КИНДЯКОВ Сергей Александрович

Екатеринодарская духовная семинария;
Краснодарская региональная общественная поисково-
исследовательская организация «Высота»,
Краснодар, Российская Федерация
visota-org-region@mail.ru
<https://orcid.org/0009-0006-0833-2423>



ОРЕХОВ Алексей Олегович

Краснодарская краевая общественная военно-патриотическая
организация «Поисковый отряд "Волчи ворота"»,
Горячий Ключ, Краснодарский край, Российская Федерация
orehow-al@mail.ru



БАК 5.6.1.

<https://doi.org/10.36343/SB.2021.25.1.008>

Участие 12-го отдельного дивизиона бронепоездов в обороне Туапсе и боевой эпизод у станции Гойтх (лето – осень 1942 года)

Аннотация. Исследование посвящено выявлению характера боевой работы 12-го отдельного дивизиона бронепоездов в ходе Туапсинской оборонительной операции. Основу публикации составили документы из фондов Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации и источники личного происхождения. Восстановлен боевой путь исследуемой воин-

© Киндяков С. А., Орехов А. О., 2025

ской части с момента ее создания до осени 1942 г., реконструирована хронология развития боевой обстановки на участке местоположения дивизиона в начале октября 1942 г. и проведен детальный анализ боевых действий 10 октября 1942 г. в районе железнодорожной станции Гойтх, в результате которых дивизион получил тяжелые повреждения. Установлено, что причинами его поражения в этом бою явились не соответствующая реальным возможностям дивизиона в условиях подавляющего превосходства авиации противника боевая задача оказания огневой поддержки в дневное время, а также недостаточное прикрытие средствами противовоздушной обороны.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, битва за Кавказ, Туапсинская оборонительная операция, 12-й отдельный дивизион бронепоездов, железнодорожная станция Гойтх, Пшиш, Островская Щель.

Боевые действия, происходившие на южном участке советско-германского фронта в 1942 г., относятся к числу наиболее сложных и трагических событий Великой Отечественной войны. Многие эпизоды этого времени по-прежнему остаются недостаточно изученными. Данное обстоятельство объясняется репрезентативностью имеющихся источников и их противоречивостью, ставшей следствием крайне сложной обстановки на линии фронта. Особенно остро указанная проблема проявляется при исследовании событий лета – осени 1942 г., связанных с отходом наших войск к Сталинграду и Кавказу. Этот отход сопровождался многочисленными случаями окружения и тяжелыми потерями частей, соединений и объединений Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА). В данном контексте не являются исключением боевые действия, происходившие на Туапсинском направлении. Тяжелое положение, сложившееся там в первые месяцы оборонительных боев, стало главной причиной отсутствия точных сведений о судьбе и боевом пути целого ряда частей и соединений, участвовавших в них. Одна из таких частей – 12-й отдельный дивизион бронепоездов (12-й ОДБП). Несмотря на сравнительно небольшой период его участия в сражениях под Туапсе, исследование боевого пути данного формирования является крайне важной, актуальной задачей. Оно позволяет ответить на вопросы, связанные с изменением ситуации на данном участке фронта, открывает возможности для детального изучения боевых действий, происходивших в первой декаде октября 1942 г. и создает основу

для дальнейшего изучения этого временного отрезка.

Участие бронепоездов в боевых действиях на различных фронтах в годы Великой Отечественной войны является достаточно разработанным предметом научных исследований. Среди современных трудов на эту тему можно назвать статьи С. И. Объедкова [10] и М. Н. Опалева [11]. Однако историография боевого пути 12-го отдельного дивизиона бронепоездов, участвовавшего в боях на Туапсинском направлении, немногочисленна. Среди наиболее известных исследований, посвященных данной теме, необходимо отметить коллективный труд «Бронепоезда в Великой Отечественной войне 1941–1945» [4], монографию М. В. Коломийца [9] и работу историка-краеведа Э. И. Пятигорского [13].

Данные исследования различны по своему характеру, а также по степени научной проработанности изучаемых проблем. В публикации «Бронепоезда в Великой Отечественной войне 1941–1945» отсутствует подробная характеристика боевой работы 12-го ОДБП. Бой, произошедший 10 октября на станции Гойтх, описан на основе воспоминаний начальника штаба 12-го ОДБП М. В. Каретникова (в октябре 1942 г. являвшегося командиром бронеплощадки 12-го ОДБП) без использования документов рассматриваемой воинской части. К недостаткам монографии М. В. Коломийца можно отнести отсутствие ссылок на использованные архивные материалы, при этом сам материал достаточно информативен и интересен для изучения. Характеризуя работу Э. И. Пятигорского, необходимо отметить, что

ее основу составили документы, хранящиеся в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации. Однако, описывая действия 12-го ОДБП, исследователь опирался на воспоминания непосредственных участников событий – полковника И. Ф. Собинина, являвшегося начальником артиллерии 328-й стрелковой дивизии, и командира 16-й железнодорожной артиллерийской батареи полковника Н. Н. Богданова. Данное обстоятельство стало причиной допущенных автором неточностей при описании боя 10 октября 1942 г. и неверных утверждений в отношении судьбы экипажей бронепоездов.

Целью настоящего исследования выступает анализ боевой работы 12-го ОДБП и выявление причин его поражения. Основу статьи составили документы 12-го ОДБП, 328-й стрелковой дивизии (сд) и 32-й гвардейской стрелковой дивизии (гв. сд) 18-й армии. В ходе работы также использовались источники личного происхождения. Ключевыми документами, позволившими восстановить боевой путь 12-го ОДБП, являются: боевая характеристика, подготовленная 31.07.1943, отчет о боевых действиях от 14.10.1942, донесение 12-го ОДБП за 11.10.1942. Анализируемые источники написаны по горячим следам событий, поэтому хронологически точно и довольно подробно описывают действия и состояние 12-го ОДБП [1] [12] [3]. Большой интерес представляет журнал боевых действий 12 (II) и 18-й армий. В источнике менее подробно сообщается о боевой работе 12-го ОДБП, однако он позволяет понять, как в целом складывалась ситуация на участке фронта армии [5]. Важную информацию, дополняющую общую картину произошедшего, также содержат журналы боевых действий 32-й гв. сд [6] и 328-й сд [7]. Значительный интерес для детализации происходивших событий представляют вводимые в научный оборот воспоминания ребенка войны, жительницы поселка Октябрьский (железнодорожная станция Пшиш) Л. С. Сычевой. Ценность данного источника заключается в том, что его автор вместе со своими односельчанами, укрываясь от авианалета на участке действий дивизиона, стала непосредственным свидетелем событий в районе железнодорожной станции Гойтх

и повреждения 12-го ОДБП в результате атаки противника [8, с. 1].

В ходе исследования использовались принципы историзма и системности, а также метод логического анализа, историко-генетический и историко-сравнительный методы. Метод логического анализа позволил интерпретировать факты, относящиеся к ключевым боевым эпизодам с участием 12-го ОДБП. Историко-генетический метод применялся с целью определения причин, приведших к поражению рассматриваемой воинской части. Историко-сравнительный метод был использован при изучении общего хода боевых действий на туапсинском направлении для сопоставления данных различных источников и критики сложившихся в историографии версий.

Представляемое исследование было проведено в три этапа. В начале работы осуществлено рассмотрение процесса формирования 12-го ОДБП и его участия в боевых действиях в августе – сентябре 1942 г., дано краткое описание боевых задач, выполненных дивизионом. На втором этапе рассмотрена общая обстановка на участке действий 12-го ОДБП, проанализированы события, предшествующие боевому эпизоду, произошедшему 10 октября 1942 г., установлена действительная хронология происходящего. Завершающая часть работы посвящена детальному описанию и анализу боя 10 октября 1942 г., а также рассмотрению причин, приведших к поражению 12-го ОДБП.

Научная значимость исследования определяется тем, что в нем впервые предпринята попытка детального рассмотрения боевой работы 12-го ОДБП в контексте общего развития обстановки на Туапсинском направлении летом – осенью 1942 г.

12-й ОДБП формировался с 28 февраля по 20 апреля 1942 г. в Москве на основании распоряжения по штату № 016/303 Главного отдела автобронетанкового управления Красной Армии (ГАБТУ КА). Основой для создания части послужил 61-й отдельный бронепоезд, ранее прибывший из Среднеазиатского военного округа с полным штатом личного состава и материальным обеспечением. Командиром

вновь формируемой части был назначен подполковник С. А. Демин (Рис. 1). На основании боевого распоряжения ГАБТУ КА № 702146/С от 17 мая 1942 г. 12-й ОДБП был направлен на Закавказский фронт. С 10 августа по 15 октября 1942 г. участвовал в боевых операциях северо-восточнее города Туапсе [1].

10 августа 1942 г. в соответствии с боевой характеристикой дивизиона 2-й ОДБП отражал налет вражеской авиации на станцию Лазаревская. В воздушной атаке участвовало до 8 самолетов противника, зенитными средствами 12-го ОДБП данная атака была отбита без ущерба охраняемым объектам. Севернее станции Лазаревская во время налета был поврежден железнодорожный путь протяженностью 40–50 м. Через 9 часов действиями личного состава повреждения были ликвидированы, что обеспечило нормальное движение поездов на данном участке. В течение последующих нескольких дней 12-й ОДБП отбивал налеты вражеской авиации на станцию Лазаревская. В результате было сбито два самолета Юнкерс-88 и спасено много военных грузов, при этом 12-й ОДБП потерял одного человека убитым и четырех ранеными [1]. В последующем, выполняя боевые задачи, 15 августа 12-й ОДБП совместно с подразделениями 174-го горнострелкового полка 20-й горнострелковой дивизии прикрывал отход 18-й армии, обороняя железнодорожный участок станции Кривенковская, и осуществил эту операцию ценой одного убитого и одного раненого. Согласно этому же документу, 4 октября 12-й ОДБП прибыл на станцию Индюк и поступил в распоряжение командующего 18-й армии [1].

В конце сентября – начале октября 1942 г. общая ситуация в полосе фронта 18-й армии резко ухудшилась. Частям вермахта удалось прорваться в долину рек Гунайки и Сосновки. 119-я и 40-я стрелковые бригады, совместно с 236-й сд и 12-й гвардейской кавалерийской дивизией (гв. кд), подразделениями 145-го полка морской пехоты получили приказ ликвидировать Гунайскую и Сосновскую группировки противника [5]. В это время 328-я сд выполняла распоряжение штаба 18-й армии по недопущению прорыва противника по реке Гунайке и балке Оренбурке в на-



Рис. 1. Демин Степан Андреевич (1896–?) – полковник, в период описываемых событий командовал 12-м отдельным дивизионом бронепоездов [2]

Fig. 1. Stepan Demin (1896 – ?) – colonel, during the period of the events described he commanded the 12th separate division of armored trains [2]

правлении шоссе Майкоп–Туапсе [7]. Боевые действия шли в районах населенных пунктов Гунайка, Котловина, Шубинка, а также в балке Сосновке [5]. 32-я гв. сд совместно с переданным в оперативное подчинение 1103-м стрелковым полком, 328-й сд и другими подразделениями продолжала удерживать район станции Куринской [6]. В период 8–10 октября в журнале боевых действий 18-й армии фиксируется продолжающееся упорное сопротивление противника. Одновременно с этим неприятель предпринимал попытки прорыва в долину реки Пшиш и выхода к железнодорожной ветке Армавир–Туапсе и шоссе Майкоп–Туапсе, продолжал атаки в районе станции Куринской [5].

8 октября на основании боевого распоряжения № 020 12-й ОДБП получил задачу,

оставаясь в армейском резерве, сосредоточиться в тоннеле Гойтх и быть готовым к совместным действиям с батальоном 328-й сд с целью уничтожения противника, наступающего из района реки Пшиш в направлении Островской Щели [12].

В настоящее время в научной литературе господствует мнение Э. И. Пятигорского, что 12-й ОДБП был разгромлен 8 октября 1942 г. во время налета немецкой авиации на район железнодорожной станции Гойтх. Этот вывод основан на воспоминаниях непосредственных участников произошедших событий И. Ф. Собинина и Н. Н. Богданова [13, с. 208–209]. Однако, согласно отчету о боевых действиях 12-го ОДБП, 8 октября дивизион участия в боевых действиях не принимал [12].

Противоречит мнению Э. И. Пятигорского и выявленная запись из журнала боевых действий 12 (II) и 18-й армий, которая сообщает факт уничтожения в результате бомбардировки только одного из бронепоездов 12-го ОДБП и серьезное повреждение второго [5]. Данный источник также указывает другую дату произошедшего – 10 октября.

Определить точную дату боевого эпизода и установить его действительные последствия позволяют донесение и отчет о боевых действиях 12-го ОДБП, в соответствии с которыми 9 октября 1942 г., исполняя боевой приказ начальника артиллерии 328-й сд № 04, 12-й ОДБП сосредоточился на железнодорожной станции Гойтх в районе 195–196 км [3]. Согласно отчету о боевых действиях 12-го ОДБП, огневые позиции для бронепоездов определялись в районе разъезда Пшиш и Островской Щели. Однако с 13:00 9 октября атака противника силами 328-й сд начата не была, поэтому 12-й ОДБП, имея готовые огневые позиции и наблюдательный пункт, продолжал оставаться в режиме ожидания на позициях в тоннеле Гойтх. В условиях высокой активности вражеской авиации, которая часто и интенсивно бомбила разъезды Индюк, Гойтх и прилегающий участок, бронепоезда выходили из тоннеля только ночью, освобождая пути для следовавших эшелонов с оперативным грузом [12].

Согласно донесению 12-го ОДБП, которое подтверждается данными отчета о бо-

евых действиях и боевой характеристикой, 10 октября в 6:00 бронепоезда открыли огонь и вели его до 7:30 [3]. Необходимо добавить, что, по информации из отчета, командир 12-го ОДБП вывел бронепоезда на огневые позиции в 3 часа ночи, а огонь был открыт после тщательной маскировки [12]. Всего за период стрельбы израсходовано 375 снарядов. В 7:30 авиация противника обнаружила бронепоезда и атаковала их. В налете в общей сложности участвовало 32 самолета. В период налета командованием было принято решение о маневрировании по перегону с одновременным ведением огня зенитными средствами бронепоездов по авиации противника. Целью маневрирования был отход в Гойтхский тоннель. На всем протяжении пути следования бронепоезда подвергались непрерывной бомбардировке, в результате которой при входе на станцию Гойтх прямым попаданием бомбы в контрольную платформу 2-го бронепоезда (бепо) и в полотно железной дороги 2-й бепо сошел с рельсов и дальше продвигаться уже не мог. После остановки бронепоезда авиация противника усилила его бомбардировку. Личный состав продолжал отстреливаться зенитными средствами. Командир 2-го бепо старший лейтенант Н. Г. Дворников принял решение по спасению личного состава и материальной части. В результате часть вооружения и боеприпасов была сохранена. Бомбардировка продолжалась до 18:00 10 октября 1942 г. [3].

В момент схода с рельсов 2-го бепо 1-й бепо, следовавший с огневой позиции под командованием старшего лейтенанта М. И. Климанова, также подвергся непрерывной бомбардировке авиации. На подходе к станции Гойтх, в 800 м от выходного семафора, железнодорожный путь перед бронепоездом и после него был разрушен. Прямые попадания в платформу ПВО и бронепаровоз также привели к тому, что 1-й бепо уже не мог двигаться дальше. Под прикрытием оставшихся зенитных средств командир бронепоезда эвакуировал личный состав из боевой части поезда в ближайшую водоотводную трубу, проходящую над железнодорожным полотном [3]. Приказ командира 1-го бепо спас основную часть личного состава.

Далее в донесении указано, что с наступлением темноты личный состав 12-го ОДБП совместно с восстановительным отрядом приступил к ремонту железнодорожного пути и выводу оставшихся целыми бронеединиц, но ввиду того, что восстановительный поезд не прибыл, вывести неповрежденную матчасть не удалось. Общие потери двух бронепоездов, согласно имеющимся данным, составили 2 человека убитыми, 4 – ранеными [3].

Факты, приведенные на страницах делопроизводственных документов, подтверждаются свидетельством Л. С. Сычёвой, которая в момент описываемых событий вместе с жителями окрестных населенных пунктов пряталась от налетов авиации в водоотводной трубе: «Один из бронепоездов как-то раз встал прямо над нами, прямо над трубой. Другой поезд встал рядом, и они начали стрелять не сразу. Военные спрашивали у своего командира, почему поезд не открывает огонь, а он отвечал им, что нет на это приказа. Потом стало очень темно, и в небе появился “мессершмидт”. Он начал стрелять. Поезда не успели зайти в тоннель, когда появились бомбардировщики. Им удалось разбить бронепоезд» [8, с. 1]. Свидетель также вспоминает о большом количестве раненых, однако относились ли они к экипажам бронепоездов в контексте данного воспоминания, не вполне понятно.

Характеризуя отмечавшуюся в донесении высокую активность авиации противника, важно отметить, что данный факт подтверждается сведениями из журнала боевых действий 12 (II) и 18-й армий. Согласно этому источнику, 9–10 октября 1942 г. в полосе обороны обозначенного объединения противник совершил 453 самолетовылета, из которых только 115 приходится на 9 октября. В день боя 328-й сд и 12-го ОДБП на участке обороны армии было зафиксировано 348 самолетовылетов [5].

Рассмотренные документы наглядно демонстрируют, что высказанное Э. И. Пятигорским мнение о гибели бронепоездов [13, с. 208–209] не соответствует действительности. Неверной также следует считать информацию из журнала боевых действий 12 (II) и 18-й армий об уничтожении одного из бронепоездов дивизиона [5]. 12-й ОДБП не погиб, а лишь

получил тяжелые повреждения. При этом удалось избежать гибели большого количества личного состава. Э. И. Пятигорский также ошибочно указал дату рассматриваемого боевого эпизода, который в реальности произошел не 8, а 10 октября 1942 г.

Выявленные источники также позволяют ответить на вопрос о причинах произошедшего. В отчете о боевых действиях 12-го ОДБП указывается, что дивизион действовал в крайне неблагоприятных условиях. В числе данных условий обозначены:

- тяжелый профиль пути, крутые повороты, большие подъемы, затруднившие возможность маневрирования;
- абсолютное превосходство авиации противника в воздухе и отсутствие нашей истребительной авиации и средств ПВО для прикрытия действия 12-го ОДБП на заданном участке;
- ограниченная возможность использования средств связи ввиду отсутствия достаточного запаса телефонного кабеля и подвижных средств для отправки офицеров связи, а также непрерывного воздействия авиации противника [12].

В заключении отчета делается вывод о том, что задача начальника артиллерии 328-й сд о включении дивизиона в состав артиллерийской группы и ведении огня с закрытых огневых позиций в течение двух часов в дневное время и при абсолютном превосходстве авиации противника была поставлена неправильно.

Проведенный анализ боевой работы 12-го ОДБП позволил установить, что дивизион сыграл значительную роль в обороне Туапсе. Личный состав части был хорошо подготовлен и мог выполнять боевые задачи в условиях сложной обстановки на фронте. Такой вывод достаточно убедительно подтверждается сведениями о действиях 12-го ОДБП в период с августа по октябрь 1942 г. и данными о потерях за это время. В качестве одной из главных причин выбытия из строя 12-го ОДБП в соответствии с выявленными документами необходимо выделить решение об оказании огневой поддержки 328-й сд в дневное время, а также отсутствие достаточного прикрытия средствами противовоздушной обороны. Не-

смотря на обозначенные проблемы, командование 12-го ОДБП использовало все имеющиеся возможности для выполнения поставленной боевой задачи, сохранения личного состава и материальной части.

На основе сделанных выводов можно заключить, что в ходе проведенного исследования удалось достичь цели, поставленной на начальном этапе работы: провести анализ боевой работы дивизиона и определить причины его поражения. В процессе достижения данной цели была восстановлена точная хронология развития боевой ситуации на участке действий 12-го ОДБП, определены конкретные даты происходивших событий, устранены неточности, допущенные предыдущими исследователями.

Научная новизна проведенного исследования заключается в успешно осуществленной попытке детализации сравнительно небольшого по времени и масштабам боевого эпизода. Благодаря этому стало возможным более полное понимание обстановки, сложившейся на туапсинском направлении в первой половине октября 1942 г. Введены в научный оборот данные, позволяющие установить новые факты в отношении боевого пути частей

и соединений РККА, сражавшихся на туапсинском направлении, построить целостную картину произошедшего и выявить другие малоизученные эпизоды.

В качестве направления дальнейшего исследования необходимо отметить изучение роли 16-й железнодорожной артиллерийской батареи в Туапсинской обороне и ее взаимодействия с 12-м ОДБП. Для решения этой исследовательской задачи важнейшее значение имеет выявление и анализ оригиналов воспоминаний командира батареи полковника Н. Н. Богданова и начальника артиллерии 328-й сд И. Ф. Собинина, на которые ссылается в своей работе Э. И. Пятигорский, а также поиск свидетельств других участников и очевидцев произошедших событий. Еще одним направлением выступает исследование процесса восстановления дивизиона, его возвращения в строй и дальнейшего участия в боевых действиях на различных фронтах Великой Отечественной войны. Продолжение работы по указанным направлениям позволит исследовать боевой путь 12-го ОДБП в течение всего периода его существования и полностью восстановить историю этой воинской части.

✉ **Sergey A. KINDYAKOV**

Yekaterinodar Theological Seminary;
Regional Public Search and Research Organization "Height"
Krasnodar, Russian Federation
visota-org-region@mail.ru
<https://orcid.org/0009-0006-0833-2423>

Aleksey O. OREKHOV

Krasnodar Regional Public Military-Patriotic Organization
Search Party "Volchye Vorota",
Goryachy Klyuch, Krasnodar Krai, Russian Federation
orehow-al@mail.ru

***Participation of the 12th Separate Armored Train Division
in the Defense of Tuapse and the Combat Episode
at Goytkh Station (Summer-Autumn 1942)***

Abstract. The study is devoted to the analysis of the actions of the 12th separate division of armored trains in the Tuapse direction (summer-autumn 1942). The division's participation in the fighting northeast of Tuapse spans a relatively short period and represents an understudied chapter in the history of the Battle of the Caucasus. A key turning point in the division's combat path was the battle near

the Goytkh railway station on October 10, 1942, which resulted in severe damage to the armored trains and their prolonged incapacitation. A study of this episode allows us to reconstruct the overall combat situation in the Tuapse sector, identify the causes of the plight of the Soviet troops, and evaluate the effectiveness of the measures taken by the command. The source material consists of documents from Red Army units, formations, and associations from the Central Archives of the Ministry of Defense of the Russian Federation, as well as personal sources. The most informative for the study of the division's combat work in the specified period were its reporting documents from 1942-1943: characteristics, report and combat dispatch. Documents of the 18th Army and its formations also played a significant role in the analysis of the general situation. The principles of historicism and systematicity, as well as historical-comparative, chronological and historical-genetic methods were applied. In the course of the study (1) the combat path of the 12th separate armored train division from its formation until the autumn of 1942 was reconstructed; (2) the chronology of the development of the combat situation in the division's area of operations in early October 1942 was established; (3) a detailed analysis of the battle near Goytkh station on October 10 was conducted. The authors note that the division played a significant role in the defense of Tuapse, the personnel of the military unit were well trained and could solve complex combat missions with minimal losses. A complex set of unfavorable conditions under which the division's soldiers operated during the battle at Goytkh station was identified: a difficult railway line, active Nazi air force operations, and limited communications capabilities. It was determined that the division's defeat in this battle was due to insufficient air defense cover, as well as the combat mission assigned to the division to provide daylight fire support, which was inconsistent with its actual capabilities under the overwhelming superiority of enemy aircraft.

Keywords: Great Patriotic War, Battle of the Caucasus, Tuapse defensive operation, 12th separate armored train division, Goytkh railway station, Pshish, Ostrovskaya Shchel.

Литература:

1. Боевая характеристика 12 отдельного дивизиона бронепоездов // Центральный архив Министерства обороны (ЦАМО). Ф. 51. Оп. 932. Д. 186. Л. 1.
2. Демин Степан Андреевич // Память народа. URL: <https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero82012302/> (дата обращения: 20.09.2025).
3. Донесение 12-го ОДБП // Центральный архив Министерства обороны (ЦАМО). Ф. 276. Оп. 811. Д. 5. Л. 342–344.
4. Ефимьев А. В., Манжосов А. Н., Сидоров П. Ф. Бронепоезда в Великой Отечественной войне 1941–1945. М.: Транспорт, 1992. 246 с.
5. Журнал боевых действий войск 12 (II) и 18 армии // Центральный архив Министерства обороны (ЦАМО). Ф. 371. Оп. 6367. Д. 102. Л. 1.
6. Журнал боевых действий 32 гв. сд // Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО). Ф. 1118. Оп. 1. Д. 4. Л. 1.
7. Журнал боевых действий 328 сд // Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО). Ф. 1641. Оп. 1. Д. 4. Л. 1.
8. Интервью с Сычевой Л. С., 1934 г. р. / интервьюеры С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова. п. Октябрьский (ж/д станция Пшиш). 01.08.2017. 3 с.
9. Коломиец М. В. Бронепоезда в бою 1941–1945. Стальные крепости Красной Армии. М.: Стратегия КМ; Луза; Эксмо, 2010. 60 с.

References:

1. Boevaya kharakteristika 12 otdel'nogo divizion na bronepoezdov (1942) *Tsentral'nyy arkhiv Ministerstva oborony (TsAMO)*. Fund 51, Inventory 932, File 186, Sheet 1.
2. *Pamyat' naroda*. (2025) Demin Stepan Andreevich. [Online] Available from: <https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero82012302/> (Accessed: 20.09.2025).
3. Donesenie 12-go ODBP (1942) *Tsentral'nyy arkhiv Ministerstva oborony (TsAMO)*. Fund 276, Inventory 811, File 5, Sheets 342–344.
4. Yefim'yev, A.V., Manzhosov, A.N. & Sidorov, P.F. (1992) *Bronepoezda v Velikoy Otechestvennoy voyne 1941–1945* [Armored Trains in the Great Patriotic War 1941–1945]. Moscow: Transport. 246 p.
5. Zhurnal boevykh deystviy voysk 12 (II) i 18 armii (1942) *Tsentral'nyy arkhiv Ministerstva oborony (TsAMO)*. Fund 371, Inventory 6367, File 102, Sheet 1.
6. Zhurnal boevykh deystviy 32 gv. sd (1942) *Tsentral'nyy arkhiv Ministerstva oborony Rossiyskoy Federatsii (TsAMO)*. Fund 1118, Inventory 1, File 4, Sheet 1.
7. Zhurnal boevykh deystviy 328 sd (1942) *Tsentral'nyy arkhiv Ministerstva oborony Rossiyskoy Federatsii (TsAMO)*. Fund 1641, Inventory 1, File 4, Sheet 1.
8. Sycheva, L.S. (b. 1934) (2017) *Interview*. Interviewers: S.A. Kindyakov, Yu.A. Zhukova. Poselok Oktyabr'skiy (Pshish railway station), 01.08.2017. 3 p.
9. Kolomiets, M.V. (2010) *Bronepoezda v boyu 1941–1945. Stal'nye kreposti Krasnoy Armii* [Armored Trains in Bat-

10. Объяков С. И. Бронепоезд № 746. История бронепоезда, построенного на средства работников Московского метрополитена // Вестник Московского государственного областного университета. 2019. № 3. С. 88–94.

11. Опалев М. Н. Неизвестные страницы участия соединений артиллерийских бронепоездов Красной армии в Сталинградской битве. // Вестник Волгоградского государственного университета. 2011. № 2 (20). С. 65–70.

12. Отчет о боевых действиях 12 одн брп, действовавшего на участке 18 А в период с 6 октября 1942 г. по 10 октября 1942 г. // Центральный архив Министерства обороны (ЦАМО). Ф. 276. Оп. 811. Д. 5. Л. 339–341а.

13. Пятигорский Э. И. История – это то, что было: Туапсинская оборонительная операция. Хроника. Факты. Размышления, комментарии и версии краеведа. Туапсе: [б. и.], 1992. 421 с.

14. [Объяков С. И. Бронепоезд № 746. История бронепоезда, построенного на средства работников Московского метрополитена]. Moscow: Strategiya KM; Yauza; Eksmo. 60 p.

10. Ob'yedkov, S.I. (2019) Bronepoezd № 746. Istoriya bronepoezda, postroennogo na sredstva rabotnikov Moskovskogo metropolitena [Armored Train No. 746: The History of the Armored Train Built with Funds from Moscow Metro Workers]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta – Bulletin of Moscow Region State University*. 3. pp. 88–94.

11. Opalev, M.N. (2011) Neizvestnye stranitsy uchastiya soedineniy artilleriyskikh bronepoezdov Krasnoy armii v Stalingradskoy bitve [Unknown Pages of the Participation of Red Army Artillery Armored Train Units in the Battle of Stalingrad]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta – Science Journal of Volgograd State University*. 2 (20). pp. 65–70.

12. Otchet o boevykh deystviyakh 12 odn brp, deystvovavshogo na uchastke 18 A v period s 6 oktyabrya 1942 g. po 10 oktyabrya 1942 g. (1942) *Tsentral'nyy arkhiv Ministerstva oborony (TsAMO)*. Fund 276, Inventory 811, File 5, Sheets 339–341a.

13. Pyatigorskiy, E.I. (1992) *Istoriya – eto to, chto bylo: Tuapsinskaya oboronitel'naya operatsiya. Khronika. Fakty. Razmyshleniya, kommentarii i versii kraevedy* [History is What Happened: The Tuapse Defensive Operation. Chronicle. Facts. Reflections, Comments and Versions of a Local Historian]. Tuapse: [s.n.]. 421 p.

Потенциальный конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

Disclosure

The authors declare no conflict of interest

Вклад авторов

С. А. Киндяков – разработка методологии, написание черновика рукописи, написание рукописи – рецензирование и редактирование

А. О. Орехов – разработка концепции, проведение исследования, предоставление ресурсов

Authors' contributions

Sergey A. Kindyakov – Methodology, Writing – Original Draft Preparation, Writing – Review & Editing

Aleksey O. Orekhov – Conceptualization, Investigation, Resources

Доступность данных и материалов

Данные, использованные и/или проанализированные в ходе данного исследования, можно получить у автора по обоснованному запросу

Data availability statement

Data used and/or analysed during this study can be obtained from the author on a reasonable request

Ссылка для цитирования (ГОСТ Р 7.0.5-2008):

Киндяков С. А., Орехов А. О. Участие 12-го отдельного дивизиона бронепоездов в обороне Туапсе и боевой эпизод у станции Гойтх (лето – осень 1942 года) // Наследие веков. 2025. № 3. С. 41–49. DOI: 10.36343/SB.2025.43.3.003

For citation:

Kindyakov, S.A. & Orekhov, A.O. (2025) Participation of the 12th Separate Armored Train Division in the Defense of Tuapse and the Combat Episode at Goytkh Station (Summer-Autumn 1942). *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 3. pp. 41–49. (In Russian). DOI: 10.36343/SB.2025.43.3.003