



# ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

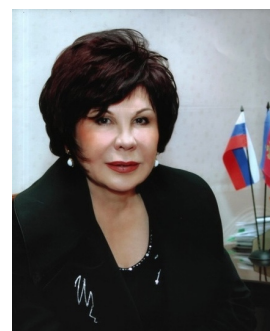
## HISTORICAL AND CULTURAL MONUMENTS

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ СТАТЬЯ

FULL ARTICLE

**ГОРЛОВА Ирина Ивановна**

доктор философских наук, профессор,  
директор Южного филиала Российского  
научно-исследовательского института  
культурного и природного наследия  
имени Д. С. Лихачёва  
Краснодар, Российская Федерация  
[ii.gorlova@gmail.com](mailto:ii.gorlova@gmail.com)  
ORCID: 0000-0002-0606-9071



УДК: [911.375+911.373]:719 (470+571) (048)  
ГРНТИ: 13.61.11  
ВАК: 5.10.1.

DOI: 10.36343/SB.2024.38.2.005

### Сохранение культурного наследия исторических поселений в России: библиографический обзор современной научной литературы<sup>1</sup>

На основе анализа научной периодики, увидевшей свет в период с 2014 по 2024 гг., рассмотрен комплекс проблем, связанных с изучением исторических поселений в отечественной науке о наследии. Автор сосредоточила внимание на определении наиболее перспективных направлений данной темы, нашедших свое отражение в проанализированных публикациях. Структурную основу обзора составил хронологический принцип, содержание сформировано из материалов статей, опубликованных на страницах научных журналов и тематических сборников. В развитии проблемы выделено три этапа, в рамках каждого из которых определены несколько векторов исследовательской интуиции. Выявлено четыре тематических направления, активно разрабатывавшихся в течение изученного периода: научно-градостроительное, памятникоохранительное, научно-правовое и инфраструктурное. Подчеркивается важность экспертной и общественной деятельности научного сообщества, оцениваются перспективы разработки различных аспектов изучения исторических поселений.

*Ключевые слова:* историческое поселение, исторический город, малый город, объект культурного наследия, архитектурный ансамбль, культурный ландшафт, инфраструктура исторического поселения.

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Южного филиала ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» по теме «Исторические поселения как категория недвижимого культурного наследия: проблема охранного статуса и социально-культурных функций», номер государственной регистрации: 12401280052–4.

Исторические поселения — это особая разновидность территорий, сохраняющих элементы своего первоначального замысла (планирования с учетом уникальных характеристик ландшафта, особенностей возведения строений и их архитектурного стиля, согласующегося с окружающей природой) и соответствующих социальному назначению расположенных на них объектов культурного наследия. Исторические поселения, городские или сельские, за период своего бытования нередко изменяли размеры или статус, при этом сохраняя в своей структуре большое количество аутентичных элементов, значимых в культурном отношении. Обилие подлинных памятников на этих территориях является фактором, благоприятствующим появлению и развитию здесь музеев, культурно-ландшафтных комплексов и других институционализированных локаций, обладающих историко-культурной ценностью и внутренней целостностью.

Для правового регулирования вопросов, связанных с историческими поселениями, основополагающее значение имеет Федеральный закон № 73-ФЗ от 25 июня 2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [45], определяющий, в частности, их статус и порядок осуществления хозяйственной деятельности на соответствующих территориях (Ст. 59 и 60). Рассматриваемое понятие в его современном виде было введено в отечественную правовую и научную практику именно с принятием этого закона, заменив собой использовавшиеся в советский период словосочетания «исторический населенный пункт» и «историческое населенное место».

Между тем положения указанных статей приобретают актуальность для населенного пункта только в случае его включения в перечень исторических поселений, составляемый органами исполнительной власти. Действующий в настоящее время перечень был принят приказом Минкультуры России № 839 от 4 апреля 2023 г. [33]. Он включает 45 поселений и фактически воспроизводит более ранний список 2010 г. (утвержденный совместным приказом Минкультуры и Минрегионразвития Российской Федерации № 418/339 от 29 июля 2010 г.) [34], расширяя его за счет

четырёх новых включенных позиций (Белев, Старая Русса, Севастополь, Боровск). Перечень же 2010 г. пришел на смену списку 1990 г., содержавшему наименования 426 городов, 54 поселков городского типа и 56 сел [32].

Произошедшее в 2010 г. фактическое сокращение списка 1990 г. исторических поселений федерального значения более чем в 11 раз сразу вызвало оживленные научные дискуссии. Столь серьезное уменьшение количества пунктов списка, произведенное четко и недвусмысленно, было воспринято рядом представителей экспертного сообщества с тревогой не только из-за небольшого объема нового перечня, но также из-за попыток теоретического обоснования подобной ревизии.

Спустя почти восемь лет, в январе 2018 г., в Коломне состоялся первый Форум малых городов и исторических поселений, на котором присутствовал Президент России В. В. Путин, что подчеркивало актуальность рассматриваемых на мероприятии проблем практически для всех его участников: органов власти, научной и культурной общественности, журналистов и градостроителей [5]. В ходе встречи министр культуры В. Р. Мединский отметил два обстоятельства, связанные со списком исторических поселений: ни к чему не обязывающий характер позиций, приведенных в составе перечня, и возможную перспективу расширения их количества до одной сотни [23]. С момента проведения упомянутого форума прошло уже более шести лет, но список не претерпел никаких значительных изменений, хотя финансирование входящих в него исторических поселений осуществляется достаточно планомерно, совершенствуется методика соответствующей деятельности, регулярно и успешно производятся реставрационные и другие работы. Представляется, что такая ситуация свидетельствует не столько о достижении определенной концептуальной стабильности, сколько о значительном дискуссионном потенциале проблем, связанных с историческими поселениями. Беглый анализ позволяет выделить несколько актуальных вопросов для экспертных дискуссий: это и критерии, по которым следует расширять перечень исторических поселений; и конкретизация предмета охраны, связанная как с «обычными» объек-

тами культурного наследия, так и с нематериальным наследием; и определение границ территорий; и совершенствование правил градостроительства в этом аспекте на местном и региональном уровнях; и нюансы регулирования состава документов, определяющих бытование и функционирование исторических поселений.

В рассматриваемый период массово появляются исторические поселения региональной категории. Ответственность за разработку документации, регламентирующей придание такого статуса той или иной локации, несут органы охраны культурного наследия субъекта Российской Федерации. Ценностные качества городских поселений отличаются в различных регионах — объекты культурного наследия могут представлять уникальную значимость в одной местности и быть достаточно обычными элементами градостроительной среды в другой. Исторические поселения в регионах являются своеобразными опорными центрами культурной географии, территориями, обладающими неповторимым архитектурно-художественным своеобразием, привлекающими туристов и во многих чертах определяющими региональную идентичность.

Целью данного обзора является выявление и конкретизация тематических направлений, по которым за последние десять лет разворачивалось изучение проблематики, связанной с историческими поселениями. Немаловажным представляется также установление этапов, характерных для исследуемого периода, свойственных этим этапам особенностей (например, наиболее актуальных тем), а также определение перспектив дальнейшего развития научных изысканий в данном сегменте науки о наследии. Материалами послужили преимущественно статьи, опубликованные в рассматриваемый период в научной периодике и тематических сборниках различного характера (издания, вышедшие по результатам научных конференций, сборники статей, трудов и проч.).

Основу методологии составил сравнительно-исторический метод, при этом базовыми критериями анализа материалов выступали цели авторов публикаций, харак-

терные для них методологические установки, тематика исследований. Использовались также системно-структурный метод и метод периодизации, при анализе текстов применялся герменевтический метод.

\* \* \*

Для начала следует подробно рассмотреть треть работы, относящиеся к 2014–2016 гг. На этом этапе особой актуальностью пользовалась тематика сохранения в исторических поселениях памятников культуры, в особенности объектов деревянного зодчества, рационального использования культурно-исторического наследия, анализа архитектуры и градостроительных планов городов и поселков, а также происходящих в них урбанизационных процессов. В рассматриваемый период было опубликовано большое количество работ, посвященных анализу ценности археологических открытий на территории русской Сибири, сохранению исторической памяти о существовавших поселениях и их популяризации. Так, в статье И. О. Гарнага на основании анализа уникальных архитектурных комплексов — караван-сараяв, дацанов, гостиных и торговых рядов, возводимых по пути исторически сложившихся маршрутов торговцев и путешественников («Великого шелкового пути», «Великого чайного пути», «Из варяг — в греки»), устанавливаются закономерности ролевого и функционального назначения архитектуры торговых городов [7]. А. Ю. Майничева приводит сведения, собранные у жителей сибирских сельских поселений, работников культуры, а также краеведов и учителей, располагающих материалами об истории заселения территорий Сибири [21]. В рассказах предшествующих поколений исторические сюжеты, связанные с населенными пунктами, тесно переплетены с прошлым отдельных родов и фамилий и во многих случаях имеют непосредственное отношение к происхождению названий деревень и сел.

В статье Е. В. Куприяновой рассмотрены проблемы популяризации научного знания о памятнике археологии — поселении Аркаим, раскопки которого осуществляются археологами одноименного заповедника и учеными Челябинского государственного университе-

та [18]. Автор актуализирует проблему примитивизации научной информации массовым сознанием и уделяет особое внимание роли в этом процессе средств массовой информации, способствующих увеличению кризиса рационального мышления. Отдельной критике автор подвергла позицию журналистов, которые зачастую «грешат ошибками, неточностями, искажениями предоставляемой археологами информации и стремлением к дешевым сенсациям» [18, с. 25].

Другим направлением изучения исторических поселений явился анализ их архитектурной среды как в контексте периода, так и в исторической ретроспективе. Материалы исследования Т. Ю. Козловой, Л. С. Романовой и С. С. Малевич включают анализ современного состояния деревянной архитектуры г. Томска [14]. Авторами ставится острый вопрос сохранения деревянного зодчества второй половины XIX — начала XX в. на территории современных сибирских городов, при этом самым лучшим способом сохранения деревянных построек исследователи считают их рациональное использование на основе приспособления к эксплуатации в современных условиях. Соответствующее задание было поручено студентам Томского государственного архитектурно-строительного университета (ТГАСУ) преподавателями кафедры реставрации и реконструкции архитектурного наследия, в качестве объектов исследования рассматривались деревянные здания исторического центра Томска.

В статье О. С. Субботина [40] на основе многоаспектного анализа проектов сохранения архитектурно-градостроительного облика Майкопа выявлено несколько важных факторов, каждый из которых, по мнению автора, необходимо учитывать в ходе реконструкции исторических поселений. В частности, отмечается, что Майкоп является административным и культурным центром Республики Адыгея, включен в список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО, на территории исторического поселения расположено несколько культурных пластов. Автор приводит фотографии, иллюстрирующие развитие градостроительной деятельности от Майкопского укрепления 1858 г. до советского периода. Историче-

ские фото жилых и торговых домов Майкопа снабжены комментариями, характеризующими их стиль и особенности возведения. Статья продолжает цикл работ О. С. Субботина, посвященных архитектурным особенностям региона и проблемам сохранения градостроительного наследия в контексте самобытной культуры городов Кубани.

Антропологический подход к анализу урбанистики стал основой современного исследования городов и усилил интерес ученых к этой проблематике как на общероссийском, так и на региональном уровнях. В частности, антропологические факторы в формировании исторической городской среды стали предметом историографического обзора И. Н. Стася [39], который предложил оригинальную периодизацию исследований, выявив значительную долю региональных трудов. Важна роль рассматриваемой статьи в историографии антропологических процессов регионов Западной Сибири — Ханты-Мансийского автономного округа (Югры).

Детальным рассмотрением роли специального вида сооружений — пожарных депо — в формировании пространства городов центрально-черноземного района в период с середины XIX в. по XX в. отличается исследование М. С. Федорова и Г. А. Чеснокова [47]. Авторами изучена история возникновения пожарной охраны в Санкт-Петербурге и Москве, на примере Курска показана системообразующая роль пожарных постов как объектов градостроительной среды. В статье приведены планы зданий пожарных частей второй половины XVIII в., располагавшихся в Курске, Воронеже, Боброве и Острогожске.

Итак, в 2014–2016 гг. исследователи исторических поселений актуализируют проблемы, связанные с их развитием и сохранением исторической памяти о них, выявлением и изучением исторических планов, анализом застройки, а также определением степени корректности использования данных археологических раскопок. Представленные тематические направления, безусловно, имеющие большую важность, можно, тем не менее, охарактеризовать как смежные и находящиеся в стороне от разгоревшихся позднее острых дискуссий.

Второй период публикационной активности (с 2017 по 2019 гг.) можно охарактеризовать как этап резкой актуализации проблем, связанных с историческими поселениями в свете несовершенства законодательного регулирования, вызванного неопределенностью и недостаточной продуманностью нормативной-правовой базы.

«Порядок включения населенного пункта в перечень исторических поселений федерального значения, утверждения его предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в указанных границах», утвержденный приказом Министерства культуры России от 12 июля 2016 г. № 1604, регламентирует порядок обращения с предложением о внесении места проживания (города или поселка) в инициативном порядке в орган исполнительной власти — Министерство культуры — для признания его историческим поселением [35]. К инициативным группам относятся: органы власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, общественные организации и объединения, направленность деятельности которых связана с сохранением и популяризацией памятников культуры и искусства, а также других объектов культурно-исторического наследия. Министерство культуры может включить населенный пункт в перечень исторических поселений в случае принятия соответствующего решения. Для этого заявителю необходимо предоставить массив сопровождающих документов, важнейшими составными частями которого является проект границ, а также проект градостроительной документации: регламент и опорный план. Кроме того, данный массив должен включать экономические расчеты, карты, топосъемку, план местности и т.д.

Для сбора необходимой документации, как правило, требуются значительные финансовые средства и административные возможности. Сразу возникает вопрос: будут ли заинтересованы органы, наделенные правом внесения подобных предложений, включением населенного пункта в перечень исторических поселений или же они преимущественно сосредоточат свои усилия на обеспечении граждан современным жильем в благоустроенных

квартирах и активизации инвестиций в существующие зоны рекреации? Ответ на этот вопрос представляет собой лишь единичный, достаточно узкий, но крайне острый предмет для общественной и экспертной дискуссии. Авторы научных публикаций рассматриваемого периода закономерно обращали внимание общественности на существующие актуальные проблемы, делились опытом создания соответствующих документов, высказывали предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой основы создания и функционирования исторических поселений. Кроме того, в октябре 2017 г. Министерством культуры Российской Федерации была утверждена «Концепция по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия на период до 2030 года» [15]. Принятие этого документа стало одним из оснований для более эффективного решения проблем исторических поселений в правовом поле, что, по-видимому, было воспринято научным сообществом как важный шаг к изменению положения, существующего в данной сфере законодательства о наследии.

Следует отметить, что в рамках второго этапа тематика статей постепенно изменяется — от рассмотрения и обсуждения проблем сохранения особенностей застройки исторических поселений к вопросам последствий придания населенному пункту соответствующего статуса и в целом статусных характеристик такого поселения. Напомним, что В. Р. Мединский в 2018 г., указывая на «виртуальный» характер списка исторических поселений, высказал мнение о практическом отсутствии каких-либо значимых изменений в населенном пункте вследствие включения его в список. Возможные трансформации пытается проследить А. Ю. Коптилов [16], анализирующий состав документации, которую надлежит разработать в аспекте признания г. Шуи историческим поселением, а также рассматривающий ряд положений, включаемых в существующие документы. Автором охарактеризована документация на зону исторической застройки, подлежащей охране, градостроительные регламенты. Указания относительно мер ох-

раны выявленных памятников и формата контроля застройки на особо охраняемой территории, равно как и другие существенные, на взгляд автора, ограничения, являющиеся производными от полученного статуса, затрудняют, по его мнению, инвестиционный потенциал региона.

Комплекс обозначенных проблем весьма актуален не только для Российской Федерации, например Г. Л. Харевич в 2017 г. рассмотрел некоторые из них применительно к специфике Республики Беларусь [48]. Автор осуществил анализ градостроительной деятельности с позиции целесообразности разграничения четырех основных понятий, используемых в нормативно-правовой базе градостроительной деятельности республики: создание полноценной среды жизнедеятельности населения; благоустройство территории; деятельность по градостроительному планированию; совершенствование социальной инфраструктуры. В работе актуализируется вопрос о широте трактовки понятийного аппарата в нормативно-правовых актах Беларуси, их неоднозначности, отличии используемой базы понятий от аналогичной терминологии, отраженной в словарях и энциклопедиях. Другая затронутая автором проблема состоит в контрасте количества и качества объектов, связанных с благоустройством территории, — в поселении, как правило, такие объекты распределены неравномерно по различным районам, что порождает неравенство возможностей для жителей в разных локациях. Мерой справедливости градостроительной среды автор считает не только и не столько количественную характеристику темпов городского строительства, сколько возможность и способность личности использовать ее как в плане потенциала развития индустрии удобств, так и ее культурной и духовной ценности.

Вопрос, обсуждаемый в публикации О. В. Галича и Н. А. Сорокиной, — причины неуклонной деградации культурного облика крымских сел [6]. Авторы рассматривают полуостров как исторически сложившийся историко-культурный заповедник, на территории которого расположено много древних культовых сооружений. По мнению авторов, интерес представляет не только богатая

природа Крыма и его культурное наследие, но и исторически возникший тип поселений — самобытные крымские села. Некоторые из прибрежных поселков включают каменные развалины античных городищ. В статье подчеркивается необходимость принятия мер для сохранения историко-культурного наследия и самих поселков, которых со временем остается все меньше. Актуальна для них и другая особенность — полное отсутствие единства архитектурного облика.

Возможность учета всех историко-культурных и природных объектов региона в условиях активизации деятельности местных туристических компаний — непростая задача, решить которую на методическом уровне пытаются Е. Н. Житова и О. А. Шлемпа, в результате многолетних исследований создавшие технологию составления цифровой карты археологических памятников на примере Чувашской республики [10]. Рассмотренная карта — научно-справочное издание, которое представляет собой комплексное решение и включает статьи о расположении ключевых историко-культурных объектов, состоянии культурного наследия. В ее составлении принимали участие историки, археологи, филологи, топографы Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова. Статья в целом посвящена анализу особенностей, достоинств и недостатков опубликованного цифрового издания, представляющего собой огромный труд, заслуживающий внимания научного сообщества. В работе отражены технологические особенности функционирования цифровой карты археологических памятников: привязка к навигатору GPS и реализация в среде Mapinfo.

Продолжил свои исследования О. С. Субботин, проявивший на данном этапе интерес к выявлению архитектурно-исторических особенностей жилых сред и анализу проблем их сохранения. В своей новой работе [41] автор рассматривает проблему рациональной реконструкции памятников архитектуры, расположенных в пределах исторических центров Краснодар, Анапы, Ейска, Армавира, Сочи и других городов Краснодарского края, соотнося с физическим и моральным состоянием этих памятников. Важность рассматриваемой

проблемы подчеркивается обращением к работам предшественников, также изучавших архитектурный облик Краснодара (например, В. Р. Крогиус). Исследование снабжено богатым иллюстративным материалом: приведены изображения главных улиц названных городов в пределах их исторических центров, а также планы исторических поселений Краснодарского края. Значительное внимание уделено проблеме гармонизации пространства городских исторических поселений с учетом реализованной в них градостроительной схемы, а не вопреки ей. Автор полагает, что использование в строительстве современных технологий и материалов является инновационным фактором, позволяющим эффективно выполнять реконструкцию старинных зданий. Решение проблемы рациональной реконструкции архитектурных памятников автор усматривает в создании комплексных программ, направленных на совершенствование исторической городской среды.

Развернутая рецензия С. Д. Митягина [24] посвящена сборнику статей профессора Международной академии архитектуры (Москва) Э. А. Шевченко [53]. Анализируя его работы, опубликованные за период с 2000 по 2017 гг., автор перечисляет проблемы, приведшие к появлению современного формата нормативного регулирования рассматриваемой сферы. Рецензентом отражена реакция на понимание современного состояния проблем, связанных с историческими поселениями, при этом он отмечает, что формирование проблемных позиций можно датировать еще концом XIX в. Соблюдение принципа преемственности в практике градостроительной деятельности сильно сужает поле трансформации городской среды с точки зрения экономической рациональности, но имеет основополагающую роль в организации культурного пространства. С. Д. Митягин выступает за то, чтобы все городские и сельские поселения, не изменившие своего исходного местоположения на протяжении длительного периода, сохраняя свою планировку на принципах исторической преемственности, должны быть отнесены к историческим. Высоко оценивая сборник статей Э. А. Шевченко, рецензент высказывает мнение о необходимости публичного обсуж-

дения предложений, исходящих от органов охраны культурного наследия Российской Федерации, относительно сохранения исторических поселений.

Столкнувшись с отсутствием какого-либо учета исторических принципов при застройке территорий горных поселений Осетии, А. В. Бесолов и В. Б. Бесолов рассмотрели вопрос о влиянии фамильно-родовой системы Центрального Кавказа на планировочные и строительные особенности поселений осетин [2]. Отраженная в статье тема слабо изучена, а поселения, сохранившиеся в районах Казбеко-Эльбрусского региона, могут и должны стать, как считают авторы, предметом изучения с позиции таких параметров, как выбор места застройки, композиция, архитектурный план, предназначение и ареал их распространения. При этом главная, насущная проблема связана с влиянием миграционных и рыночных процессов, завязанных на бесконтрольной и беспорядочной продаже земельных участков, в ходе которой сносу подвергается культурное наследие предков осетинского народа. Причиной этого авторы называют чиновничью вседозволенность и некомпетентность управленцев, издающих распоряжения о передаче в собственность участков с расположенными на их территории объектами древнего культурного наследия горной Осетии.

Опыт следования принципам историко-культурной преемственности в современной застройке жилых зон и кварталов анализируется во многих статьях этого периода. Авторы преимущественно приходят к убеждению в том, что проблему воссоздания идентичной городской среды, даже в отсутствие у населенного пункта статуса исторического поселения, в большинстве городов России необходимо решать силами властей региона, что в ряде случаев связано с привлечением градообразующих предприятий. Так, С. Ю. Трухачев в своей публикации делится опытом решения вопросов, возникавших в ходе создания генерального плана Калининграда [42]. Подчеркивается, что ментальность старинного города нашла свое выражение в современных концептуальных решениях, реализованных с учетом традиционно сложившегося плана застройки исторического центра. План, изначально

учитывавший существующие климатические и географические условия, выиграл в конкурсе Минстроя Российской Федерации, став лучшим генеральным планом 2017 г.

В статье Ф. В. Буянова [4] проанализирован опыт разработки эскизов и планов застройки жилого квартала Санкт-Петербурга в пределах Кушелевской дороги, проспекта маршала Блюхера и продолжения Бестужевской улицы. Проанализирован достаточно актуальный вопрос защиты интеллектуальных прав на произведение градостроительного искусства, которое в Гражданском кодексе Российской Федерации не выступает предметом авторского права. Решение квартала, созданное в ходе длительного изучения множества факторов, можно отнести к уникальным, а естественным выходом из описанной правовой коллизии, по мнению автора, могло бы стать возвращение практики внедрения проектной документации с ограничением возможности пересмотра без участия автора, так как современная практика застройки, даже основанная на уникальных проектных решениях, сводится к их искажению из-за стремления к уподоблению исторически сложившейся случайности архитектурных форм и объемов, в редких случаях — ансамблевости, а чаще — коммерческой рациональности.

В статье Б. И. Сибгатов и Л. М. Сахавовой [37] обсуждается проблема, актуальная для России еще со второй половины XX в., — исчезновение сельских поселений, многие из которых представляли собой самобытную среду с уникальной культурой и характеристиками, присущими российской цивилизации. Еще в 2007 г., когда была поставлена задача составления перечня исчезнувших российских сельских населенных мест в разных регионах, авторы обращали внимание на отсутствие в «Книге памяти исчезнувших деревень России» главы, соответствовавшей не существующим ныне деревням Татарстана. С целью восполнения данного пробела работники Центра энциклопедистики и регионоведения Академии наук Республики Татарстан собрали материал о деревнях, пропавших с географической карты региона в период 1930–1970-х гг.

Своеобразный пик дискуссий об исторических поселениях и проблемах, связанных

с ними, был достигнут в 2018 г. К этому времени появились публикации, отражающие позицию научного сообщества и несущие рациональные идеи, в которых если и не предлагались актуальные, заслуживающие внимания решения по совершенствованию базы нормативно-правового регулирования, то переводились в практическую плоскость вопросы сохранения историко-культурного наследия, связанного с бытованием исторических поселений. Именно в этот период научная общественность обращает пристальное внимание на проблемы отдельных исторических территорий и объектов, расположенных на них, их адаптации к современным условиям и оценки потенциала дальнейшего развития этих населенных пунктов.

Так, Т. А. Луконина рассматривает нормативно-правовую основу сохранения исторических усадеб и комплексов [20]. В исследовании анализируются проблемы восстановления исторических усадеб применительно к адресным обязательствам отдельных исполнителей в пределах исторических поселений и содержится значимая информация об инвестиционном кадастре усадеб Казанского Поволжья И. Б. Краснобаева. Автор высказывает мнение о том, что снос ветхих зданий или не сохранивших свой исходный вид сооружений является следствием действия «волчьих» законов стихийного рыночного механизма, функционирующего по принципу «купи–продай». Кроме того, в работе актуализируется крайне важная для процессов современного общественного развития проблема потери ценности места в контексте современной культуры.

Г. О. Чувардин, Л. В. Десятов и А. В. Цорик выявляют современные проблемы освоения территорий исторических поселений Урала, утративших первоначальную причину возникновения, состоявшую в развитии горнозаводского хозяйства в XVIII в. [50]. Город Нижняя Салда, подробно охарактеризованный в публикации, возник как населенный пункт, постепенно эволюционировавший в связи с возраставшей потребностью местного металлургического завода в рабочих. Авторы видят огромный историко-культурный потенциал рассматриваемой территории, предлага-



ют несколько вариантов его актуализации: создание научно-технического центра, музейно-выставочного или универсального промышленного комплекса, при этом каждое решение проиллюстрировано в статье. В заключении аргументированно, на основе разработанных схем продемонстрирована преемственность архитектурных решений применительно к существующим градостроительным объектам города. Другая статья, относящаяся к данной проблеме (соавторы Н. В. Ежов, Л. В. Десятов, А. В. Цорик), ставит целью изучение подходов к возрождению промышленной территории поселка Висим Нижнетагильского горнозаводского округа «Демидовские заводы» [57]. Реализация этих подходов осложнялась наличием трех проблем: потерей ценности места в контексте современной культуры, полной неразвитостью обустроенной среды территории и отсутствием социально значимых объектов и мест отдыха. В свете восполнения указанных элементов авторами предложена идея создания учебно-производственного центра ремесленного дела. В статье впервые представлена схема Висимо-Шайтанского завода.

В исследовании А. Н. Лапшина отражена последовательность принятия нормативной базы, относящейся к регуляции статуса исторических поселений, остро ставятся проблемы наполнения их списка новыми позициями и неясности комплекса многочисленных документов, оформляющих соответствующий статус населенного пункта [19]. Автор констатирует, что за шестнадцать лет в Ивановской области на уровне региона этот статус не был придан ни одному населенному месту [19, с. 231]. Достаточно серьезно поставлен вопрос упрощения процедуры внесения инициативных предложений по признанию населенных пунктов историческими поселениями в части не только сокращения количества документов, но и стоимости их оформления. Иронизируя, А. Н. Лапшин отмечает: «Хорошо хоть в Татарстане нашли денег для своей столицы — Казани — исторического поселения регионального значения. На федерального значения видно денег... не хватило» [19, с. 231]. Частью исследования являются статистические таблицы исторических поселений Ивановской области (вошедшие в упоминавший-

ся перечень 1990 г.) и список исторических населенных мест области, на которые разработаны исторические паспорта или проекты зон охраны памятников.

Основной проблемой, возникающей при причислении населенного пункта к историческим поселениям, является сложность определения границ объектов. Разъяснение на эту тему дали Э. А. Шевченко и А. В. Лукашев. В их совместной статье [51] [52] были изучены критерии разграничения понятий «достопримечательное место» и «памятник», которые вошли в фокус внимания общественности после принятия в 2002 г. Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». В исследовании приводится характеристика различий названных понятий и отмечается существенная деталь — в законодательстве фактически не раскрытым остается вопрос о границах территории объектов культурного наследия. Этот вопрос для памятников актуален настолько, насколько для достопримечательных мест важно аргументированное доказательство видов их использования. Авторы подчеркивают особую проблематичность обоснования границ объекта, между тем этот процесс позволяет выявить исторически ценную среду. В отношении памятника такую работу предваряет определение ценности объекта, после чего границы в общих чертах фиксируются по межевым планам, а затем изменяются в зависимости от существующей градостроительной ситуации. Иными словами, разница между объектами («достопримечательное место» и «памятник») заключается прежде всего в особенностях определения их границ, и потому, считают авторы, подмена этих понятий недопустима, особенно специалистами.

Серия статей посвящена городским историческим поселениям Волгоградской области. Так, Н. А. Ястребова дает историческую ретроспективу развития населенных пунктов на территории Царицынской сторожевой линии от начала возникновения там первых поселений и до современного периода, выделяя при этом три этапа: формирование схемы заселения пространства, прекращение существования территории Войска Донского и со-

здание Волгоградской области и г. Волгограда [55] [56]. Исследование включает карту, отражающую систему расселения в границах современной Волгоградской области на начало XX в. Автор уделяет особое внимание станице как типу населенного пункта и своеобразной константе планировочного решения на казачьих территориях. В статье рассмотрены перспективы развития инфраструктуры региона с привязкой к решению вопроса комфортной среды проживания. Л. В. Деточенко [9] рассуждает о современных перспективах исторических поселений линейной планировки, подобных Волгограду, делая вывод о нескольких вариантах застройки города, проект которого реализован в «линейной перспективе». В статье приведен рейтинговый список наиболее линейно вытянутых городов России. Волгоград занял в этом рейтинге, составленном специалистами компании 2ГИС, четвертое место, после Москвы, Санкт-Петербурга и Самары. Острой градостроительной проблемой Волгограда автор считает неуправляемый процесс реализации современных планировочных решений без учета исторически сложившихся зон города, структуры заселения, изначально привязываемой к промышленным предприятиям. Актуализирован вопрос создания удобно расположенных вдоль города дорог и необходимости решения других транспортных проблем.

А. А. Маринич, отмечая отнесение Иркутска к историческим поселениям, подчеркивает значение городского наследия. Анализируя понятие «историческое поселение», автор акцентирует внимание на концентрацию в пределах одного населенного пункта объектов, относящихся к региональной культуре, предметов искусства, а также уникальных зданий и сооружений [22]. В 2012 г. Иркутск, пребывавший до этого момента в федеральном списке исторических населенных мест, был лишен этого статуса и стал историческим поселением регионального значения. Впоследствии было проведено несколько судебных разбирательств, направленных на выяснение статуса Иркутска, но ясности в данный вопрос они не внесли: город называли историческим поселением без указания списка, в который он входит. Кроме того, в публикации рассмотре-

на необходимость сохранения деревянного зодчества, которое утрачивается вследствие пожаров, сносов и разрушения. Подчеркивая важность органичной интеграции современных архитектурных решений в историческую городскую застройку, А. А. Маринич приводит мысль главного архитектора одного из проектов, недавно реализованных в Иркутске: «Исторический город — это не тот город, где сохранена история, это тот город, в котором присутствует вся история, включая нынешний день, с его стилями, которые завтра тоже станут историческими» [22, с. 414]. Автор отмечает повышенное внимание общественности к проблемам сохранения местного наследия: клуб молодых ученых Иркутска «Альянс» совместно с информационным агентством «БайкалПост» ведет проект в Интернете «Исчезающий Иркутск».

Е. А. Беседина и Т. В. Буркова обозначают другую проблему: самая распространенная деятельность, направленная на увековечивание памяти о событиях и лицах, — установление мемориальных досок — не нашла должного законодательного оформления [1]. Авторы отмечают позицию А. Н. Панфилова, считающего, что законодательство, регулирующее общественные отношения в сфере охраны культурного наследия, имеет составную структуру, включающую федеральные, региональные законы и подзаконные акты, принимаемые в направлении реализации соответствующей деятельности, что приводит к сложному процессу поиска обоснования законности решения о статусе памятного знака. Имеющаяся федеральная и региональная базы законодательства об охране культурного наследия в публикации соотнесены с другими законодательными актами, которые тесно смыкаются с ними в предмете правового регулирования. Без этих документов осознать ситуацию, сложившуюся в рассматриваемой авторами сфере, невозможно, поскольку Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» расширил функции названных органов, наделив их полномочиями в сфере защиты природного и культурного наследия [46], при этом процессы, на которые обращают внимание авторы, были практически унифицированы на региональном уровне.

В статье перечислены документы, необходимые для инициативного установления мемориальных досок на зданиях города.

За последние годы у исторических городов накопилось немало проблем, решить которые нельзя без разумного подхода к планированию. Для координации усилий в этом направлении в России создана добровольная ассоциация граждан и юридических лиц «Русская провинция», явившаяся своеобразным результатом осознания потребности в коллективных усилиях. Это понимание легло в основу выступления С. Е. Рыбакова — Председателя правления ассоциации — на встрече Президента России В. В. Путина с главами исторических поселений на уже упоминавшемся форуме 2018 г. в Коломне [36]. Кроме того, проблема разработки планов развития нашла соответствующий отклик и в публикациях научного сообщества.

В сфере научных интересов академика А. С. Щенкова — своеобразии малых русских городов [54], изучение их исторической застройки, особенностей ее сохранения и приспособления к изменяющимся условиям. Создание современных технических решений, особенно в отношении транспортной инфраструктуры, функционирующей на основании принципов культурной преемственности с исторической средой малого города, служит развитию его потенциала. Кроме того, автор обращает внимание на необходимость продуманного проектирования исторических городов.

Анализируемые публикации охватывают не только практическую сторону проектных работ, но и затрагивают проблему слабой конкретности критериев сохранения объектов культурного наследия в экономическом выражении. На законодательном уровне не определен путь привлечения средств инвесторов к развитию и сохранению памятников, ландшафтов и других подобных объектов, нуждающихся в проведении охранных мероприятий, порой весьма затратных. Парадоксально и то, что присвоение статуса исторического поселения федерального или регионального значения не выступает основанием для получения средств из соответствующего бюджета. Кроме того, одной из основных проблем инвестирования является несова-

дение границ населенных пунктов с охраняемой зоной. Между тем точное согласование границ позволит историческим поселениям, с одной стороны, реализовать планы развития жилищного сектора, привлекая инвестиции, с другой же стороны, за счет наличия объектов охраняемого наследия сделать проживание в исторических поселениях более привлекательным. Отсутствие оперативных решений в этом вопросе создает ситуацию, когда даже у такого небольшого количества исторических поселений, входящих в список, не полностью согласованы границы, охватывающие меньше половины их протяженности. А. Л. Гельфонд, М. В. Дуцев анализируют опыт создания общественных пространств в границах исторических поселений с целью привлечения в них населения и последующей трансформации с учетом разнонаправленного понимания комфорта [8].

На проблемы установления статуса исторического поселения обращают внимание Н. В. Соколова и В. Д. Косарева [38], отмечавшие общее несовершенство и факты дублирования пересекающихся норм, предъявляемых к градостроительным регламентам на территории исторических поселений. Эти и подобные им проблемы явились предметом анализа Л. Ф. Закиевой и А. В. Степанчук [11], предложивших функционально-планировочную модель развития исторического центра Чистополя, которому в 2013 г. был присвоен статус достопримечательного места.

Е. М. Зигуненко исследует возможность наличия в пределах одного земельного участка нескольких зон охраны (например, в пределах Самары их количество может достигать 8–10), при этом достаточно абсурдной выглядит ситуация, когда к одному участку могут предъявляться несколько режимов пользования [12]. Решение автор усматривает в создании проекта объединенной зоны охраны объектов культурного наследия.

Немаловажно, что авторы делятся собственным опытом и проблемами, возникшими при реализации инициатив по присвоению статуса исторического поселения. Ни одно историческое место не существует изолированно: исторические здания вписаны в окружающий ландшафт старинных пар-

ков, являя собой памятник культуры, в то же время в совокупности образуя целостный ансамбль. Искусственное разделение памятника и вмещающей его природной среды опасно для культуры. На указанную проблему обращает внимание яркая статья В. В. Бондаря и О. Н. Марковой [3].

В мировой практике сохранения исторических поселений в настоящее время используются несколько социально-экономических направлений: приватизация, развитие памятников и объектов культурного наследия в сторону оптимального применения в интересах участников рыночных отношений, использование различных культурно-исторических достопримечательностей в рамках туристской индустрии и в целях создания или повышения привлекательности имиджа населенного пункта как исторического поселения для привлечения инвесторов в строительную отрасль. В Российской Федерации реализованы все названные направления, при этом особенности приватизации объектов культурного наследия отражены в ст. 29 Федерального закона № 178-ФЗ от 21 декабря 2001 г. «О приватизации государственного и муниципального имущества» [44].

Нельзя упустить из виду, что в нормативной системе Российской Федерации социальные условия, выступающие основанием признания историческим поселением населенного пункта, превалируют над экономическими. Такое положение характерно не только для нашей страны и является результатом недостаточности финансовых средств, выделяемых на реализацию подобных программ: сохранения культурного наследия, охраны памятников, культурных ландшафтов, определения границ исторических поселений. В современной ситуации развития одних населенных агломераций и затухания других муниципалитетам свойственен дефицит средств, выделяемых на реализацию программ сохранения культурного наследия. Так, в Европе осуществляются программы, призванные сохранить заброшенные населенные пункты. Сущность таких проектов состоит в продаже исторических усадеб по минимальной стоимости всем, кто готов заниматься их реконструкцией. Этот метод чаще всего применяется муниципаль-

ной властью европейских стран с ориентиром на желание собственника привлечь туристов к своему бизнесу. Для собственника такое приобретение чревато значительными затратами, несмотря на низкую стоимость предложения, ведь в ходе последующей реконструкции здание должно получить все необходимые эксплуатационные характеристики, сохранив при этом конструктивную основу и в первую очередь фасад. Тем не менее эта практика широко распространена в европейских странах и достаточно эффективна на некоторых территориях.

Вместе с тем в Европе у исторических поселений накопилось значительное количество проблем, путем решения ряда которых посвящена публикация голландского исследователя Фрэнка ван дер Хувена «Малые (исторические) поселения с большими (городскими) проблемами» [49]. В силу приоритетного развития отрасли добычи природного газа территория с расположенными на ней скромных размеров поселениями стала сейсмически неустойчивой зоной из-за опускания почвенного покрова, что делает жизнь на ней непредсказуемо опасной. Вторая угроза жизни населения вызвана распространенностью производства искусственных наркотиков на заброшенных территориях, где еще сохранились населенные места. Ввиду сокращения производства и отсутствия иных факторов социально-экономического развития население включилось в преступные схемы изготовления и реализации наркотической массы, что наносит как ущерб здоровью, прямой и косвенный, так и исключительно сильный вред экологической безопасности из-за сброса отравляющих веществ на охраняемые государством территории и природные ландшафты. Другая отмеченная автором проблема — создание массовых мест отдыха, развлечений и аттракционов, востребованных туристами, что приводит к неравномерному распределению подобных локаций: больше в столице, меньше на периферии. Отсюда закономерно проецируется следующая проблема — неравномерность мер охраны памятников старины в малых и больших городах, что приводит к упадку культуры и деградации населения исторических поселков.

В 2016 г. Министерство культуры Российской Федерации инициировало разработку налоговых режимов в отношении исторических поселений, поскольку эти территории наделены специальным статусом. Соответствующий Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 323-ФЗ [43] предполагал освобождение от налога на имущество организации в случае, если она распоряжалась объектами федерального, регионального и местного значения, идентичная норма была распространена и на физических лиц (ст. 401 НК РФ) [25]. В предшествовавший принятию закона период (2018–2021) надежды защитников исторических поселений и располагающихся в них памятников культуры связывались с мерами, предусмотренными принятым в 2017 г. федеральным проектом «Формирование комфортной городской среды» [29].

Между тем в относящейся к 2019 г. статье экс-президента Российской академии архитектуры и строительных наук А. П. Кудрявцева [17] проанализирован многолетний опыт работы в сфере защиты культурного наследия, а выводы, приведенные в названной статье, достаточно точно указывают на обстоятельство, препятствующее тому, чтобы однозначно рассматривать названный проект в интересах исторических поселений. А. П. Кудрявцев указывает на два нюанса охранной деятельности: громадные изъёмы в жилищно-коммунальном хозяйстве России и почти повальная безграмотность в вопросах архитектуры тех, от кого зависит сохранность объектов культуры. Автор считает, что рассуждать о пользе проекта, целью которого было создание утилитарной городской среды, можно было лишь в силу отсутствия иных мер защиты ценных объектов культурного наследия.

Методика и практика реставрации постоянно ветшающих и разрушающихся объектов культурного наследия на территориях исторических поселений стали одним из ведущих направлений публикационной активности в течение нового этапа ее развития, начавшегося в 2020 г. Особенно пристальное внимание исследователей привлекают изыскания, связанные с разработкой планов реставрации конкретных объектов культурного наследия,

расположенных в структуре исторических поселений.

Для выполнения реставрационных работ на памятниках федеральной категории необходимо направление в отдел реставрации культурного наследия Департамента инвестиций и имущества Министерства культуры России инициативной заявки, которую государство может поддержать в рамках федеральной программы «Культура России», утвержденной в 2019 г., включив объект в список реставрируемых за счет средств федерального бюджета. Решения своей судьбы ждут огромное количество памятников культуры, зданий исторического значения. Так, известный «дом с ангелами» в Ростове-на-Дону (ул. Московская, 72) время от времени подвергается разграблению и пожарам, поскольку в городском бюджете недостаточно средств для ликвидации последствий негативного антропогенного воздействия.

Официальное наименование этого объекта, являющегося памятником культуры начала XX в., — «Доходный дом наследников В. Р. Максимова». Здание произвело сильное впечатление на писателей И. Ильфа и Е. Петрова — в нем по сюжету романа «Двенадцать стульев» находилось городское адресное бюро, в котором отец Федор разыскивал инженера Брунса. В настоящее время власти города все же собираются реставрировать здание, однако для проведения работ по восстановлению стен и каркаса необходимо два-три года.

Проект реставрации пока еще не готов, хотя выбор подрядчика (федерального унитарного предприятия Министерства культуры Российской Федерации «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские») состоялся еще в 2021 г., при этом планировалось, что проект будет завершен к 2023 г. Столь длительный срок подготовки соответствующей документации во многом обусловлен тем, что здание на Московской, 72, к сожалению, не было в полной мере исследовано как объект культурного наследия на уровне научной публикации. Между тем обширный и подробный материал, посвященный ему и опубликованный в сети Интернет [28], требует пристального внимания, поскольку в нем приведены многочисленные выдержки из до-

кументов, поэтажные планы и исторические фотографии.

Не только для городских, но и для региональных властей задача восстановления подверженных значительному разрушению объектов культуры подчас представляется неподъемной, ведь чтобы ее решить, необходимо разработать документацию, а затем поэтапно пройти все стадии ее согласования. Опыт государственно-частного партнерства свидетельствует не только об удачной, но и о негативной практике взаимодействия в сфере реставрационных работ. Такое сотрудничество до сих пор не имеет, к сожалению, четкой законодательной процедуры, чем и могут воспользоваться стороны заключаемых договоров. Ярким примером полного провала взаимодействия власти и бизнеса в ходе реконструктивных практик является ситуация с известным краснодарским кинотеатром «Аврора», являющимся объектом культурного наследия регионального значения [26]. Проблемы, возникшие в ходе его реконструкции, актуальны для понимания подобных сложностей и заставляют изучить правовые нормы, подвергнув тщательному анализу градостроительную и нормативно-правовую документацию.

Потенциал территорий исторических поселений в последние несколько лет исследовался и с точки зрения развития туристской инфраструктуры. Так, статья И. Ю. Пономаревой, Т. А. Такиевой и А. О. Слемзиной посвящена некоторым аспектам повышения привлекательности малых городов для туристов [31]. В связи с направлениями развития исторических поселений Н. В. Николаенко ставит вопрос о рациональном использовании потенциала культурного и природного наследия уникальных территорий Республики Крым [27]. О. Ф. Козинский предлагает варианты рационального использования исторического и олимпийского наследия г. Сочи [13].

Помощь в работе на этих направлениях оказывают региональные программы развития туризма. В частности, государство прилагает усилия к поддержанию туристской отрасли после постигшего ее пандемийного кризиса, хотя предпринимаемые в регионах меры нуждаются в определенном усилении. Так,

некоторые направления Плана реализации государственной программы Краснодарского края «Развитие санаторно-курортного и туристского комплекса» на 2024–2026 гг. можно было бы согласовать с целями реставрации и капитальных ремонтов значимых исторических объектов [30], как это уже сделано в Азове, Иркутске, Томске, Саратове и Таганроге.

В целом же научная общественность постоянно держит в поле зрения состояние законодательства в рассматриваемой сфере и принимает меры к повышению сохранности объектов на территории исторических поселений и упрощению процедуры реализации регистрации населенных пунктов в этом статусе.

\* \* \*

Итак, рассмотрев достаточно обширный спектр публикаций, посвященных проблематике, связанной с историческими поселениями, следует отметить, что за последние десять лет в российском научном дискурсе достаточно рельефно проявились несколько актуальных тематических направлений. Наиболее важным из них представляется блок работ *научно-градостроительного* профиля, вобравший в себя публикации, относящиеся, в частности, к вопросам анализа архитектурной среды исторических поселений, их застройки, выявлению и изучению исторических планов, определению роли различных факторов в формировании исторической городской среды и влияния социально-экономических процессов на сохранение исторических поселений. Немаловажное значение имеют и работы, посвященные исчезновению традиционных сельских поселений, а также современным проблемам освоения территорий исторических поселений, утративших первоначальную причину возникновения, и сбережению исторической памяти о некогда существовавших и безвозвратно исчезнувших с географической карты населенных пунктов.

Большую долю публикаций составляют исследования *памятничкоохранительной* направленности, авторы которых в основном сосредоточивали свое внимание на проблемах сохранения и реставрации памятников культуры исторических поселений, их архитектурно-градостроительного облика.

Сложными и богатыми на дискуссионные темы остаются работы, относящиеся к *нормотворческой* и *административно-регуляторной* составляющей рассматриваемой темы и затрагивающие главным образом проблемы совершенствования базы нормативно-правового регулирования деятельности по сохранению исторических поселений, связанных с ними усадеб и архитектурных комплексов, вопросы упрощения процедур по внесению инициативных предложений относительно признания населенных пунктов историческими поселениями, а также ситуации, возникающие в процессе этих процедур, и последствия придания населенному пункту статуса исторического поселения.

Наконец, последним важным направлением научных изысканий можно считать работы, нацеленные на выявление *инфраструктурных* аспектов функционирования исторических поселений, в частности, следования принципам историко-культурной преемственности при создании современных технических решений в процессе регулирования застройки общественных пространств, жилых зон и кварталов исторических поселений. Существенный интерес вызывают исследования, выявляющие степень влияния статуса исторического поселения на инвестиционный потенциал региона или местности и анализирующие использование объектов культурного наследия исторических поселений в условиях активизации внутреннего туризма.

На протяжении обозначенного отрезка времени основной вектор исследовательской интуиции испытывал определенные колебания, изменение которых позволило выделить три периода в освоении рассматриваемой темы. Для *первого* из них (2014–2016) характерны в основном работы, посвященные проектам сохранения архитектурно-градостроительного облика исторических поселений, анализу их архитектурной среды, рациональному использованию их культурно-исторического наследия, популяризации научного знания о памятниках истории и культуры исторических населенных мест.

Тематическая направленность исследований *второго* периода публикационной активности (2017–2019) связана в том числе

с утверждением на федеральном уровне «Концепции по развитию исторических поселений...» [15]. Количество публикаций в данный период растет, их тематика тяготеет к анализу вопросов нормативно-правового характера, рассмотрению лакун и противоречий действующего законодательства, выявлению положительных и отрицательных результатов придания населенному пункту статуса исторического поселения прежде всего в инфраструктурном аспекте.

*Третий*, современный период, начавшись в 2020 г., продолжается по настоящее время, при этом выводы относительно тематических нюансов, присущих последним публикациям, делать достаточно сложно. Между тем уже сейчас можно отметить возвращение авторов от проблем нормативно-правового характера к исследовательским практикам, направленным на глубокое изучение прошлого архитектурной среды исторических поселений. Немаловажно также освоение достаточно перспективной темы организации государственно-частного партнерства и создания соответствующих проектов, связанных с реставрацией объектов культурного наследия в исторических поселениях за счет средств инвесторов; продолжается изучение инфраструктурных характеристик исторических поселений и влияния туристских потоков на эти характеристики.

Представляется, что в ближайшей перспективе важнейшей задачей, стоящей перед экспертным сообществом, является создание научной основы для расширения списка исторических поселений, сокращения количества документов, необходимых для признания населенных пунктов в этом статусе, и обеспечения эффективности процедур, связанных с их согласованием. Немалую важность имеет и совершенствование методики и административных процедур, направленных на определение границ исторических поселений, равно как и борьба за сохранение уникальности расположенных в них градостроительных объектов.

Важный вывод проведенного анализа состоит в безусловной пользе активности научного сообщества, направленной на решение возникающих проблем исключительно в нормативно-правовом и практико-

экспертном аспектах. Именно такой, отличающийся профессионализмом и гражданской ответственностью подход сможет активизи-

ровать механизм принятия управленческих решений и направить его работу на благо российского общества.

**Irina I. GORLOVA**

Dr. Sci. (Theory and History of Culture), Prof., Southern Branch,  
Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage,  
Krasnodar, Russian Federation  
**ii.gorlova@gmail.com**  
**ORCID: 0000-0002-0606-9071**

***Preservation of the Cultural Heritage  
of Historical Settlements in Russia:  
A Bibliographic Review of Modern Scientific Literature<sup>1</sup>***

**Abstract.** Based on an analysis of scientific periodicals published between 2014 and 2024, a set of problems related to the study of historical settlements in domestic heritage science is considered. The author focused her attention on identifying the most promising areas of this topic, which were reflected in the analyzed publications. The structural basis of the review was a chronological principle; the content was formed from materials from articles published in scientific journals and thematic collections. The leading analytical tool was the comparative-historical method, with the main criteria in the study of materials being the goals of the researchers, the methodological settings characteristic of them, and the topics of research; The system-structural method and the method of periodization were also applied, and the hermeneutic method was used in the analysis of texts. Three stages were identified in the development of the problem: the first (2014–2016) is characterized by work devoted to projects for preserving the architectural and urban appearance of historical settlements and analysis of their architectural environment; the topics of the second stage (2017–2019) tend to analyze issues of a regulatory nature, consider gaps and contradictions in current legislation; at the third stage (2020–present), the authors return from problems of a regulatory nature to research practices aimed at in-depth studies of the past architectural environment of historical settlements. Four thematic areas were identified that scientists actively developed throughout the analyzed period: (1) scientific and urban planning themes (analysis of the architectural environment of historical settlements, their development, identification and study of historical plans, determination of the role of various factors in the formation of the historical urban environment, etc.); (2) monument protection (problems of preservation and restoration of cultural monuments of historical settlements, their architectural and urban appearance); (3) scientific and legal themes (problems of improving the base of legal regulation of activities for the preservation of historical settlements, associated estates and architectural complexes); (4) infrastructural themes (following the principles of historical and cultural continuity when creating modern technical solutions in the process of developing quarters of historical settlements). The importance of expert and public activities of representatives of the scientific community is emphasized, and the prospects for the development of various aspects of the study of historical settlements are assessed.

**Keywords:** historical settlement, historical city, small town, cultural heritage site, architectural ensemble, cultural landscape, infrastructure of historical settlement.

<sup>1</sup> This article was prepared as part of the state assignment of the Southern Branch of the Russian Research Institute of Cultural and Natural Heritage, research theme “Historical Settlements as a Category of Immovable Cultural Heritage: the Protective Status Problem and Sociocultural Functions”, No. 12401280052–4.



**Использованная литература:**

1. Беседина Е. А., Буркова Т. В. Коммеморативные знаки (на примере мемориальных досок) в правовом пространстве регионов Российской Федерации: к постановке проблемы // Гуманитарный научный вестник. 2018. № 1. С. 1–11. DOI 10.5281/zenodo.1183952.
2. Бесолов А. В., Бесолов В. Б. Фамильно-родовая принадлежность древних поселений Горной Осетии как незыблемая константа в свете проблем архитектурно-планировочного своеобразия, этнокультурного развития и воссоздания исторической объективности // Развитие регионов в XXI веке: материалы II Междунар. науч. конф. (Владикавказ, 06–07 октября 2017 г.). Владикавказ: Северо-Осетинский гос. ун-т им. К. Л. Хетагурова, 2017. С. 448–455.
3. Бондарь В. В., Маркова О. Н. К проблеме официального статуса исторических поселений и культурных ландшафтов // Культурное наследие России. 2020. № 3. С. 14–19.
4. Буянов Ф. В. История одного квартала // Зодчий. 21 век: информационно-аналитический журнал. 2017. № 3. С. 16–19.
5. Встреча с участниками Форума малых городов и исторических поселений [Электронный ресурс] // Президент Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56661> (дата обращения: 01.05.2018).
6. Галич О. В., Сорокина Н. А. Поиск современного архитектурного облика крымских сельских поселений // Дни науки крымского федерального университета им. В. И. Вернадского: сб. тр. II Науч. конф. (Симферополь, 24–28 октября 2016 г.). Симферополь: Крымский федеральный ун-т им. В. И. Вернадского, 2016. С. 64–70.
7. Гарнага И. О. Культурно-исторический аспект формирования архитектуры торговых городов на континентальных и трансконтинентальных торговых путях // Новые идеи нового века: материалы междунар. науч. конф. факультета архитектуры и дизайна Тихоокеанского гос. ун-та. 2014. Т. 1. С. 36–45.
8. Гельфонд А. Л., Дуцев М. В. Общественные пространства малых исторических городов. В поисках адресата // Проект Байкал. 2019. Т. 16, № 61. С. 119–125. DOI 10.7480/projectbaikal.61.1513.
9. Деточенко Л. В. «Линейный» город: историко-географические особенности территориальной организации, хозяйственной и транспортной составляющих (на примере Волгограда) // Вестник Удмуртского университета. Сер. Биология. Науки о Земле. 2018. Т. 28, № 2. С. 200–210.
10. Житова Е. Н., Шлемпа О. А. Технология создания цифровой карты археологических памятников Чувашской Республики // ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2017. Т. 23, № 2. С. 33–39. DOI 10.24057/2414-9179-2017-2-23-33-39.
11. Закиева Л. Ф., Степанчук А. В. Функционально-планировочная модель развития территории исторического поселения «г. Чистополь» // Архитектон: известия вузов. 2023. № 3 (83). DOI 10.47055/19904126\_2023\_3(83)\_19.
12. Зигуненко Е. М. Специфика осуществления градостроительной деятельности на территории

**References:**

1. Besedina, E.A. & Burkova, T.V. (2018) Commemorative Signs (As Exemplified by Memorial Plaques) in the Legal Framework of the Russian Federation Regions: To the Problem Statement. *Gumanitarnyy nauchnyy vestnik*. 1. pp. 1–11. (In Russian). DOI: 10.5281/zenodo.1183952
2. Besolov, A.V. & Besolov, V.B. (2017) [Family and Clan Affiliation of Ancient Settlements of Mountainous Ossetia as an Unshakable Constant in Light of the Problems of Architectural and Planning Originality, Ethnocultural Development and Recreation of Historical Objectivity]. *Razvitie regionov v XXI veke* [Development of Regions in the 21st Century]. Proceedings of the 2 International Conference. Vladikavkaz. 06–07 October 2017. Vladikavkaz: North Ossetian State University. pp. 448–455. (In Russian).
3. Bondar', V.V. & Markova, O.N. (2020) K probleme ofitsial'nogo statusa istoricheskikh poseleniy i kul'turnykh landshaftov [On the Problem of the Official Status of Historical Settlements and Cultural Landscapes]. *Kul'turnoe nasledie Rossii*. 3. pp. 14–19.
4. Buyanov, F.V. (2017) Istoriya odnogo kvartala [A History of a Block]. *Zodchiy. 21 vek: informatsionno-analiticheskiy zhurnal*. 3. pp. 16–19.
5. President of the Russian Federation. (2018) *Meeting with Participants of the Forum of Small Towns and Historical Settlements*. [Online] Available from: <http://kremlin.ru/events/president/news/56661> (Accessed: 01.05.2018). (In Russian).
6. Galich, O.V. & Sorokina, N. (2016) [Search for a Modern Architectural Image of Crimean Rural Settlements]. *Dni nauki krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo* [Days of Science of the Crimean Federal University]. Conference Proceedings Simferopol. 24–28 October 2016. Simferopol: Crimean Federal University. pp. 64–70. (In Russian).
7. Garnaga, I.O. (2014) [Cultural and Historical Aspect of the Formation of the Architecture of Trading Cities on Continental and Transcontinental Trade Routes]. *Novye idei novogo veka* [New Ideas of the New Century]. Proceedings of the International Conference. Vol. 1. Khabarovsk: Pacific National University. pp. 36–45. (In Russian).
8. Gel'fond, A. & Dutsev, M. (2019) Public Spaces of Small Historic Towns. In Search of the Addressee. *Proekt Baykal*. 16 (61). pp. 119–125. (In Russian). DOI: 10.7480/projectbaikal.61.1513
9. Detochenko, L.V. (2018) "Lineynyy" gorod: istoriko-geograficheskie osobennosti territorial'noy organizatsii, khozyaystvennoy i transportnoy sostavlyayushchikh (na primere Volgograda) [A "Linear" City: Historical and Geographical Features of Territorial Organization, Economic and Transport Components (On the Example of Volgograd)]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. Biologiya. Nauki o Zemle*. 28 (2). pp. 200–210.
10. Zhitova, E.N. & Shlempa, O.A. (2017) Technology of Creating a Digital Map of Archaeological Sites of the Chuvash Republic. *InterKarto. InterGIS*. 23 (2). pp. 33–39. (In Russian). DOI: 10.24057/2414-9179-2017-2-23-33-39
11. Zakieva, L.F. & Stepanchuk, A.V. (2023) A Functional and Planning Model for the Development of the Territory of the Historic Settlement of Chistopol. *Arkhiteton: izvestiya vuzov*. 3 (83). (In Russian). DOI: 10.47055/19904126\_2023\_3(83)\_19

- исторического поселения // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Архитектура и градостроительство: сб. ст. 80-й Юбилейной всерос. науч.-технической конф. (Самара, 17–22 апреля 2023 г.). Самара: Самарский гос. технический ун-т, 2023. С. 169–176.
13. Козинский О.Ф. Об историческом и олимпийском наследии Сочи // Проект Байкал. 2019. Т. 16, № 60. С. 132–141. DOI 10.7480/projectbaikal.60.1487.
14. Козлова Т.Ю., Малевич С.С., Романова Л.С. Современное использование исторической деревянной застройки г. Томска середины XIX – начала XX столетия: материалы исследования // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2015. № 3 (50). С. 24–33.
15. Концепция по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия на период до 2030 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_282149/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282149/) (дата обращения: 02.04.2024).
16. Коптилов А.Ю. Влияние статуса исторического поселения на развитие города Шуи Ивановской области // Инженерные и социальные системы: сб. науч. тр. инженерно-строительного ин-та Ивановского гос. политехнического ун-та. Вып. 3. Иваново: Ивановский гос. политехнический ун-т, 2018. С. 156–159.
17. Кудрявцев А.П. Драгоценная подруга России // Проект Байкал. 2019. Т. 16, № 62. С. 150–151. DOI 10.7480/projectbaikal.62.1563.
18. Куприянова Е.В. Заповедник «Аркаим» и проблемы популяризации археологии на Южном Урале // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 12 (341). История. Вып. 60. С. 22–29.
19. Лапшин А.Н. Исторические поселения Ивановской области: проблемы и перспективы // Идеи и принципы Всеобщей декларации прав человека: состояние и перспективы реализации, национальный и международный опыт: (к 70-летию принятия Всеобщей декларации прав человека и 25-й годовщине принятия Конституции Российской Федерации): материалы ежегодной всерос. науч.-практ. конф. (Иваново, 13–15 декабря 2018 г.). Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2018. С. 229–233.
20. Луконина Т.А. Сохранение и адаптация исторических усадебных комплексов как неотъемлемая часть концепции устойчивого развития // Перспективы науки. 2019. № 3 (114). С. 214–222.
21. Майничева А.Ю. Образование поселений в исторической памяти русских Сибири // Баландинские чтения: сб. ст. VIII Научных чтений памяти С. Н. Баландина (Новосибирск, 18–20 апреля 2013 г.) / сост. Д.Д. Бушма. Новосибирск: Новосибирская гос. архитектурно-художественная академия; Музей истории архитектуры Сибири, 2014. С. 64–66.
22. Маринич А.А. Иркутск как исторический город: проблемы и перспективы // Баландинские чтения: сб. ст. науч. чтений памяти С.Н. Баландина. 12. Zigunenko, E.M. (2023) [Specifics of Urban Development Activities on the Territory of a Historical Settlement]. *Traditsii i innovatsii v stroitel'stve i arkhitekture. Arkhitektura i gradostroitel'stvo* [Traditions and Innovations in Construction and Architecture. Architecture and Urban Planning]. Conference Proceedings. Samara. 17–22 April 2023. Samara: Samara State Technical University. pp. 169–176. (In Russian).
13. Kozinskiy, O. (2019) The Historical and Olympic Heritage of Sochi. *Proekt Baykal*. 16 (60). pp. 132–141. (In Russian). DOI: 10.7480/projectbaikal.60.1487
14. Kozlova, T. Yu., Malevich, S.S. & Romanova, L.S. (2015) *Sovremennoe ispol'zovanie istoricheskoy derevyannoy zastroyki g. Tomska serediny XIX – nachala XX stoletiya. Materialy issledovaniya* [Modern Use of Historical Wooden Buildings in Tomsk in the Mid-19th – Early 20th Centuries. Research Materials]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta*. 3 (50). pp. 24–33.
15. ConsultantPlus. (2024) *Concept for the Development of Historical Settlements, Support and Popularization of Cultural and Tourist Opportunities, Development of the Cultural Heritage Economy for the Period up to 2030*. [Online] Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_282149/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282149/) (Accessed: 02.04.2024). (In Russian).
16. Koptilov, A. Yu. (2018) *Vliyanie statusa istoricheskogo poseleniya na razvitie goroda Shui Ivanovskoy oblasti* [Influence of the Status of a Historical Settlement on the Development of the City of Shuya, Ivanovo Oblast]. In: *Inzhenernye i sotsial'nye sistemy: Sbornik nauch. trudov inzhenerno-stroitel. in-ta Ivanovskogo gos. politekhnich. un-ta* [Engineering and Social Systems: Collection of Scientific Papers of the Civil Engineering Institute of Ivanovo State Polytechnic University]. Vol. 3. Ivanovo: Ivanovo State Polytechnic University. pp. 156–159.
17. Kudryavtsev, A. (2019) *The Precious Girth of Russia. Proekt Baykal*. 16 (62). pp. 150–151. (In Russian). DOI: 10.7480/projectbaikal.62.1563
18. Kupriyanova, E.V. (2014) *Zapovednik "Arkaim" i problemy populyarizatsii arkheologii na Yuzhnom Urале* [Arkaim Reserve and Problems of Popularization of Archeology in the Southern Urals]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 12 (341). *Istoriya*. 60. pp. 22–29.
19. Lapshin, A.N. (2018) [Historical Settlements of Ivanovo Oblast: Problems and Prospects]. *Idey i printsipy vseobshchey deklaratsii prav cheloveka: sostoyanie i perspektivy realizatsii, natsional'nyy i mezhdunarodnyy opyt* [Ideas and Principles of the Universal Declaration of Human Rights: Status and Prospects of Implementation, National and International Experience]. Conference Proceedings. Ivanovo. 13–15 December 2018. Ivanovo: Ivanovo State University. pp. 229–233. (In Russian).
20. Lukonina, T.A. (2019) *Sokhranenie i adaptatsiya istoricheskikh usadebnykh kompleksov kak неотъемлемая часть kontseptsii ustoychivogo razvitiya* [Preservation and Adaptation of Historical Estate Complexes as an Integral Part of the Sustainable Development Concept]. *Perspektivy nauki*. 3 (114). pp. 214–222.
21. Maynicheva, A. Yu. (2014) [Formation of Settlements in the Historical Memory of the Russians of Siberia]. *Balandinskie chteniya* [Balandin Readings].

Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т архитектуры, дизайна и искусств, 2018. Т. 13. С. 412–415.

23. Мединский призвал искать компромисс при застройке исторических поселений [Электронный ресурс] // РИАМО в Балашихе. URL: <https://riamobalashiha.ru/news/v-regione/medinskij-prizval-iskat-kompromiss-pri-zastrojke-istoricheskikh-poselenij/> (дата обращения: 02.04.2024).

24. Митягин С. Д. Рецензия на книгу Э. А. Шевченко «О проблемах сохранения исторических поселений и не только... (об исторических поселениях, недвижимых объектах наследия и градостроительных проблемах охраны наследия)» // Зодчий. 21 век: вестник. 2018. № 2 (67). С. 110–111.

25. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 02.04.2024).

26. Науменко Н. О., Матвеева А. В. Проблемы, возникшие при реконструкции памятника архитектуры «Аврора» // Актуальные вопросы землеустройства, геодезии и природообустройства: материалы всерос. (национальной) науч.-практ. конф., посвящ. 15-летию Института землеустройства, кадастров и мелиорации (Улан-Удэ, 23 декабря 2020 г.). Улан-Удэ: Бурятская гос. сельскохозяйственная акад. им. В. Р. Филиппова, 2020. С. 159–163.

27. Николаенко Н. В. К проблеме рационального использования потенциала природного и культурного наследия Крыма: особенности развития на основе концепции уникальной исторической территории // Этническая культура. 2022. Т. 4, № 1. С. 26–30.

28. Овчинников А. Н. Московская 74, 72 и 70 – вынужденный повтор материалов [Электронный ресурс] // Ростовский берег: сайт истории Донского края. URL: [http://www.rostovbereg.ru/publ/rostov\\_so\\_vsekh\\_storon/moskovskaja\\_74\\_72\\_i\\_70\\_vynuzhdennyj\\_povtor\\_materialov/1-1-0-684](http://www.rostovbereg.ru/publ/rostov_so_vsekh_storon/moskovskaja_74_72_i_70_vynuzhdennyj_povtor_materialov/1-1-0-684) (дата обращения: 11.01.2024).

29. Паспорт федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» [Электронный ресурс] // Минстрой РФ. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/140232/> (дата обращения: 02.04.2024).

30. План реализации Государственной программы Краснодарского края «Развитие санаторно-курортного и туристского комплекса» на 2024–2026 годы [Электронный ресурс] // Министерство курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края. URL: [https://kurort.krasnodar.ru/activity/targeted\\_programs/plany-realizatsii-programmy/320984](https://kurort.krasnodar.ru/activity/targeted_programs/plany-realizatsii-programmy/320984) (дата обращения: 02.04.2024).

31. Пономарева И. Ю., Танкиева Т. А., Слемзина А. О. Повышение attractiveness малых исторических поселений Тульской области как объектов туризма // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2022. № 3. С. 151–164.

32. Постановление коллегии Министерства культуры РСФСР № 12 от 19 февраля 1990 г., коллегии Госстроя РСФСР № 3 от 28 февраля 1990 г. и президиума Центрального совета ВООПИиК № 12 (162) от

Proceedings of the VIII Scientific Readings. Novosibirsk. 18–20 April 2013. Novosibirsk: Novosibirsk State Academy of Architecture and Fine Arts; Museum of the History of Architecture of Siberia. pp. 64–66. (In Russian).

22. Marinich, A.A. (2018) [Irkutsk as a Historical City: Problems and Prospects]. *Balandinskie chteniya* [Balandin Readings]. Proceedings the Scientific Readings in Memory of S. N. Balandin. Vol. 13. Novosibirsk: Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts. pp. 412–415 (In Russian).

23. Riamobalashiha.ru. (2024) *Medinsky Called for a Compromise in the Development of Historical Settlements*. [Online] Available from: <https://riamobalashiha.ru/news/v-regione/medinskij-prizval-iskat-kompromiss-pri-zastrojke-istoricheskikh-poselenij/> (Accessed: 02.04.2024). (In Russian).

24. Mityagin, S.D. (2018) *Retsenziya na knigu E. A. Shevchenko "O problemakh sokhraneniya istoricheskikh poseleniy i ne tol'ko... (ob istoricheskikh poseleniyakh, nedvizhimykh ob"ektakh naslediya i gradostroitel'nykh problemakh okhrany naslediya)* [Book Review: Shevchenko, E. A. On the Problems of Preserving Historical Settlements and More... (On Historical Settlements, Immovable Heritage Sites and Urban Planning Problems of Heritage Protection)]. *Vestnik "Zodchij. 21 vek". 2* (67). pp. 110–111.

25. ConsultantPlus. (2024) *Tax Code of the Russian Federation*. [Online] Available from: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (Accessed: 02.04.2024). (In Russian).

26. Naumenko, N.O. & Matveeva, A.V. (2020) [Problems That Arose During the Reconstruction of the Aurora Architectural Monument]. *Aktual'nye voprosy zemleustroystva, geodezii i prirodoobustroystva* [Current Issues of Land Management, Geodesy and Environmental Management]. Conference Proceedings. Ulan-Ude. 23 December 2020. Ulan-Ude: Buryat State Agricultural Academy. pp. 159–163. (In Russian).

27. Nikolaenko, N.V. (2022) *K probleme ratsional'nogo ispol'zovaniya potentsiala prirodnogo i kul'turnogo naslediya Kryma: osobennosti razvitiya na osnove kontseptsii unikal'noy istoricheskoy territorii* [On the Problem of Rational Use of the Potential of the Natural and Cultural Heritage of Crimea: Features of Development Based on the Concept of a Unique Historical Territory]. *Etnicheskaya kul'tura*. 4 (1). pp. 26–30.

28. Ovchinnikov, A.N. (2024) *Moskovskaya 74, 72 i 70 – vynuzhdennyj povtor materialov* [Moskovskaya 74, 72 and 70 – Forced Revision of Materials]. [Online] Available from: [http://www.rostovbereg.ru/publ/rostov\\_so\\_vsekh\\_storon/moskovskaja\\_74\\_72\\_i\\_70\\_vynuzhdennyj\\_povtor\\_materialov/1-1-0-684](http://www.rostovbereg.ru/publ/rostov_so_vsekh_storon/moskovskaja_74_72_i_70_vynuzhdennyj_povtor_materialov/1-1-0-684) (Accessed: 11.01.2024).

29. Ministry of Construction of the Russian Federation. (2024) *Passport of the Formation of a Comfortable Urban Environment Federal Project*. [Online] Available from: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/140232/> (Accessed: 02.04.2024). (In Russian).

30. Ministry of Resorts, Tourism and Olympic Heritage of Krasnodar Krai (2024) *Plan of Implementation of the State Program of Krasnodar Krai: Development of the Health-Resort and Tourist Complex for 2024–2026*. [Online] Available from: <https://kurort.krasnodar.ru/activity/>

16 февраля 1990 г. «Об утверждении нового списка исторических населенных мест РСФСР» (со «Списком исторических населенных мест РСФСР») [Электронный ресурс] // Гарант: справочно-правовая система. URL: <https://base.garant.ru/71359272> (дата обращения: 12.04.2024).

33. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 4 апреля 2023 г. № 839 «Об утверждении перечня исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальное опубликование правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202306080007> (дата обращения: 12.04.2024).

34. Приказ Министерства культуры Российской Федерации, Министерства регионального развития Российской Федерации от 29 июля 2010 г. № 418/339 «Об утверждении перечня исторических поселений» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_105069/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105069/) (дата обращения: 01.03.2024).

35. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 12 июля 2016 г. № 1604 «Об утверждении порядка включения населенного пункта в перечень исторических поселений федерального значения, утверждения его предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в указанных границах» [Электронный ресурс] // Официальное опубликование правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201608050015> (дата обращения: 02.04.2024).

36. Рыбаков С.Е. Интервью о жизни малых исторических поселений, их проблемах и преимуществах [Электронный ресурс] // Ассоциация развития исторических поселений «Русская провинция». URL: <http://rusprovince.ru/statements/statements-7/> (дата обращения: 01.03.2024).

37. Сибгатов Б.И., Сахавова Л.М. Населенные пункты Республики Татарстан: проблема сохранения исторической памяти об исчезнувших сельских поселениях // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты: сб. ст. студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей / под общ. ред. Т.М. Сигитова. Вып. 21. Пермь: Сигитов Т.М., 2017. С. 65–67.

38. Соколова Н.В., Косарева В.Д. Проблемы установления статуса исторического поселения // Архитектурные исследования. 2023. № 2 (34). С. 62–71.

39. Стась И.Н. Социокультурная антропология городов Югры: опыт современной историографии // Вестник урведения. 2015. № 3 (22). С. 77–89.

40. Субботин О.С. Архитектурно-градостроительная культура Майкопа середины XIX – конца XX в. // Жилищное строительство. 2015. № 8. С. 32–38.

41. Субботин О.С. Реорганизация существующей жилой застройки в исторической среде поселений (на примере Краснодара) // Жилищное строительство. 2017. № 8. С. 20–24.

targeted\_programs/plany-realizatsii-programmy/320984 (Accessed: 02.04.2024).

31. Ponomareva, I. Yu., Tankieva, T.A. & Slemzina, A.O. (2022) Increasing the Attraction of Small Historical Settlements In. The Tula Region as Tourism Objects. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki*. 3. pp.151–164. (In Russian).

32. Garant. (2024) *Resolution of the Board of the Ministry of Culture of the RSFSR No. 12 of February 19, 1990; the Board of the Gosstroy of the RSFSR No. 3 of February 28, 1990; and the Presidium of the Central Council of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments No. 12 (162) of February 16, 1990: On Approval of a New List of Historical Populated Areas of the RSFSR (With the List of Historical Populated Areas of the RSFSR)*. [Online] Available from: <https://base.garant.ru/71359272> (Accessed: 12.04.2024). (In Russian).

33. Ministry of Culture of the Russian Federation. (2023) *Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of April 4, 2023, No. 839: On Approval of the List of Historical Settlements of Particular Importance for the History and Culture of the Russian Federation*. [Online] Available from: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202306080007> (Accessed: 12.04.2024) (In Russian).

34. ConsultantPlus. (2024) *Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation, the Ministry of Regional Development of the Russian Federation of July 29, 2010. No. 418/339: On Approval of the List of Historical Settlements*. [Online] Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_105069/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105069/) (Accessed: 01.03.2024). (In Russian).

35. Ministry of Culture of the Russian Federation. (2016) *Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of July 12, 2016, No. 1604: On Approval of the Procedure for Including a Settlement in the List of Historical Settlements of Federal Significance, Approval of Its Subject of Protection, Territorial Boundaries and Requirements for Urban Planning Regulations Within the Specified Boundaries*. [Online] Available from: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201608050015> (Accessed: 02.04.2024). (In Russian).

36. Rybakov, S. (2024) *Interv'y u zhizni malykh istoricheskikh poseleniy, ikh problemakh i preimushchestvakh* [Interview About the Life of Small Historical Settlements, Their Problems and Advantages]. [Online] Available from: <http://rusprovince.ru/statements/statements-7/> (Accessed: 01.03.2024).

37. Sibgatov, B.I. & Sakhavova, L.M. (2017) *Naselennye punkty Respubliki Tatarstan: problema sokhraneniya istoricheskoy pamyati ob ischeznuvshikh sel'skikh poseleniyakh* [Settlements of the Republic of Tatarstan: The Problem of Preserving the Historical Memory of the Perished Rural Settlements]. In: Sigitov, T.M. (ed.) *Razvitie sovremennoy nauki: teoreticheskie i prikladnye aspekty* [Development of Modern Science: Theoretical and Applied Aspects]. Vol. 21. Perm: Sigitov T. M. pp. 65–67.

38. Sokolova, N.V. & Kosareva, V.D. (2023) *Problemy ustanovleniya statusa istoricheskogo poseleniya* [Problems of Establishing the Status of a Historical Settlement]. *Arkhitekturnye issledovaniya*. 2 (34). pp. 62–71.

42. Трухачев С.Ю. Новый генеральный план Калининграда // Зодчий. 21 век: вестник. 2017. № 3 (64). С. 10–13.
43. Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Гарант: справочно-правовая система. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404893983/> (дата обращения: 02.04.2024).
44. Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 4 (28 января). Ст. 251.
45. Федеральный закон от 25 июня 2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/) (дата обращения: 12.03.2024).
46. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Гарант: справочно-правовая система. URL: <https://base.garant.ru/186367/> (дата обращения: 02.04.2024).
47. Федоров М. С., Чесноков Г. А. Роль пожарных депо в формировании и развитии пространственной структуры городов Центрально-Черноземного района (сер. XIX в. – сер. XX в.) // Архитектурные исследования. 2016. № 1 (5). С. 14–25.
48. Харевич Г. Л. Справедливое градостроительство // Современное строительство и архитектура. 2017. № 2 (06). С. 18–22.
49. Хувен Ф. ван дер. Малые (исторические) поселения с большими (городскими) проблемами // Проект Байкал. 2019. Т. 16, № 61. С. 148–154. DOI 10.7480/projectbaikal.61.1519.
50. Чувардин Г. О., Десятков Л. В., Цорик А. В. Способы развития исторически ценных территорий на действующих предприятиях Урала на примере Нижнесалдинского металлургического завода // Новые идеи нового века: материалы междунар. науч. конф. факультета архитектуры и дизайна Тихоокеанского гос. ун-та. 2019. Т. 1. С. 379–384.
51. Шевченко Э. А., Лукашев А. В. О том, что фактически должно лежать в основе установления границ объектов культурного наследия в виде достопримечательных мест (часть 1) // Academia. Архитектура и строительство. 2019. № 1. С. 62–69. DOI 10.22337/2077-9038-2019-1-62-69.
52. Шевченко Э. А., Лукашев А. В. О том, что фактически должно лежать в основе установления границ объектов культурного наследия в виде достопримечательных мест (часть 2) // Academia. Архитектура и строительство. 2019. № 2. С. 73–82. DOI 10.22337/2077-9038-2019-2-73-82.
53. Шевченко Э. А. Об исторических поселениях, недвижимых объектах наследия и градостроительных проблемах охраны и наследия: сб. ст. СПб.: Зодчий, 2018. 367 с.
39. Stas', I.N. (2015) Sotsiokul'turnaya antropologiya gorodov Yugry: opyt sovremennoy istoriografii [Sociocultural Anthropology of the Cities of Ugra: An Experience of Modern Historiography]. *Vestnik ugrovedeniya*. 3 (22). pp. 77–89.
40. Subbotin, O.S. (2015) Arkhitekturno-gradostroitel'naya kul'tura Maykopa sere diny XIX – kontsa XX v. [Architectural and Urban Planning Culture of Maikop in the Mid-19th – Late 20th Centuries]. *Zhilishchnoe stroitel'stvo*. 8. pp. 32–38.
41. Subbotin, O.S. (2017) Reorganizatsiya sushchestvuyushchey zhiloy zastroyki v istoricheskoy srede poseleniy (na primere Krasnodara) [Reorganization of Existing Residential Development in the Historical Environment of Settlements (On the Example of Krasnodar)]. *Zhilishchnoe stroitel'stvo*. 8. pp. 20–24.
42. Trukhachev, S. Yu. (2017) Novyy general'nyy plan Kaliningrada [New General Plan for Kaliningrad]. *Vestnik "Zodchiy. 21 vek"*. 3 (64). pp. 10–13.
43. Garant. (2024) *Federal Law of July 14, 2022, No. 323-FZ: On Amendments to Part Two of the Tax Code of the Russian Federation*. [Online] Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404893983/> (Accessed: 02.04.2024). (In Russian).
44. Russian Federation. (2002) Federal Law of December 21, 2001, No. 178-FZ: On the Privatization of State and Municipal Property. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 4 (28 January). Art. 251. (In Russian).
45. ConsultantPlus. (2024) *Federal Law of June 25, 2002, No. 73-FZ: On Cultural Heritage Objects (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation*. [Online] Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/) (Accessed: 12.03.2024). (In Russian).
46. Garant. (2024) *Federal Law of October 6, 2003, No. 131-FZ: On General Principles of Local Self-Government Organization in the Russian Federation*. [Online] Available from: <https://base.garant.ru/186367/> (Accessed: 02.04.2024). (In Russian).
47. Fedorov, M.S. & Chesnokov, G.A. (2016) Rol' pozharnykh depov v formirovani i razviti i prostranstvennoy struktury gorodov tsentral'no-Chernozemnogo rayona (ser. XIX v.– ser. XX vv.) [The Role of Fire Departments in the Formation and Development of the Spatial Structure of Cities in the Central Black Earth Region (Mid-19th – Mid-20th Centuries)]. *Arkhitekturnye issledovaniya*. 1 (5). pp. 14–25.
48. Kharevich, G.L. (2017) Spravedlivoe gradostroitel'stvo [Fair Urban Planning]. *Sovremennoe stroitel'stvo i arkhitektura*. 2 (06). pp. 18–22.
49. Hoeven, F.v.d. (2019) Small (Historic) Settlements With Big (City) Issues. *Proekt Baykal*. 16 (61). pp. 148–154. (In Russian). DOI: 10.7480/projectbaikal.61.1519
50. Chuvaradin, G.O., Desyatov, L.V. & Tsorik, A.V. (2019) [Methods of Developing Historically Valuable Territories at Operating Enterprises of the Urals Using the Example of the Nizhnesalda Metallurgical Plant]. *Novye idei novogo veka* [New Ideas of the New Century]. Proceedings of the International Conference. Vol. 1. Khabarovsk: Pacific National University. pp. 379–384. (In Russian).
51. Shevchenko, E.A. & Lukashev, A.V. (2019) O tom, chto fakticheski dolzhno lezhat' v osnove ustanovleniya granits ob'ektov kul'turnogo naslediya v

54. Щенков А. С. Роль городского благоустройства в формировании образа малых русских городов. Социальные задачи и проблемы своеобразия поселения // АМИТ. 2018. № 4 (45). С. 159–172.

55. Ястребова Н.А. Особенности расселения и перспективы развития исторических городских поселений Волгоградской области // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Сер. Строительство и архитектура. 2018. № 51 (70). С. 221–230.

56. Ястребова Н.А. Сохранение исторических городских поселений методами градостроительного зонирования: учеб. пособие. Волгоград: Волгоградский гос. технологический ун-т, 2019. 197 с.

57. Ezhov N. V., Desyatov L. V., Tsorik A. V. Creation of educational-production complex craft workshop in a small historic settlement // Новые идеи нового века: материалы междунар. науч. конф. факультета архитектуры и дизайна Тихоокеанского гос. ун-та. 2019. Т. 2. Р. 105–111.

vide Dostoprimechatel'nykh mest (chast' 1) [On What Should Actually Underlie the Establishment of Boundaries of Cultural Heritage Sites in the Form of Landmarks (Part 1)]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo*. 1. pp. 62–69. DOI: 10.22337/2077-9038-2019-1-62-69

52. Shevchenko, E.A. & Lukashev, A.V. (2019) O tom, chto fakticheski dolzhno lezhat' v osnove ustanovleniya granits ob'ektov kul'turnogo naslediya v vide dostoprimechatel'nykh mest (chast' 2) [On What Should Actually Underlie the Establishment of Boundaries of Cultural Heritage Sites in the Form of Landmarks (Part 2)]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo*. 2. pp. 73–82. DOI: 10.22337/2077-9038-2019-2-73-82

53. Shevchenko, E.A. (2018) *Ob istoricheskikh poseleniyakh, nedvizhimykh ob'ektakh naslediya i gradostroitel'nykh problemakh okhrany i naslediya: sbornik statey* [On Historical Settlements, Immovable Heritage Sites and Urban Planning Problems of Protection and Heritage: Articles]. Saint Petersburg: Zodchiy.

54. Shchenkov, A.S. (2018) Rol' gorodskogo blagoustroystva v formirovaniy obraza malyykh russkikh gorodov. Sotsial'nye zadachi i problemy svoebraziya poseleniya [The Role of Urban Improvement in Shaping the Image of Small Russian Towns. Social Tasks and Problems of Settlement Uniqueness]. *AMIT*. 4 (45). pp. 159–172.

55. Yastrebova, N.A. (2018) Osobennosti rasseleniya i perspektivy razvitiya istoricheskikh gorodskikh poseleniy Volgogradskoy oblasti [Features of Settlement and Development Prospects of Historical Urban Settlements of Volgograd Oblast]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Ser. Stroitel'stvo i arkhitektura*. 51 (70). pp. 221–230.

56. Yastrebova, N.A. (2019) *Sokhranenie istoricheskikh gorodskikh poseleniy metodami gradostroitel'nogo zonirovaniya* [Preservation of Historical Urban Settlements by Methods of Urban Zoning]. Volgograd: Volgograd State Technical University. 197 p.

57. Ezhov, N.V., Desyatov, L.V. & Tsorik, A.V. (2019) Creation of educational-production complex craft workshop in a small historic settlement. *Novye idei novogo veka* [New Ideas of the New Century]. Proceedings of the International Conference. Vol. 2. Khabarovsk: Pacific National University. pp. 105–111. (In Russian).

#### Полная библиографическая ссылка на статью:

Горлова, И. И. Сохранение культурного наследия исторических поселений в России: библиографический обзор современной научной литературы / И. И. Горлова. – Текст : электронный. – DOI 10.36343/SB.2024.38.2.005 // Наследие веков. – 2024. – № 2. – С. 67–88. – URL: <http://heritage-magazine.com/index.php/HC/article/view/624/514> (дата обращения: ДД.ММ.ГГГГ)..

#### Full bibliographic reference to the article:

Gorlova, I.I. (2024) Preservation of the Cultural Heritage of Historical Settlements in Russia: A Bibliographic Review of Modern Scientific Literature *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 2. pp. 67–88. (In Russian). DOI 10.36343/SB.2024.38.2.005