



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ СТАТЬЯ

FULL ARTICLE

АНДРЕЕВА Евгения Викторовна
аспирант кафедры философии,
культурологии и гуманитарных дисциплин
Крымского университета культуры,
искусств и туризма,
Симферополь, Российская Федерация
ra_duet@mail.ru



УДК: [75.047:7.071.1] (470+571+292.471)“179/191”
ГРНТИ: 18.31.09
ВАК: 5.10.1.

DOI: 10.36343/SB.2024.37.1.002

Крымская тема в русской пейзажной живописи: этапы и особенности творческого освоения (конец XVIII – начало XX веков)

Цель исследования состоит в выявлении особенностей развития российской пейзажной живописи, тематически связанной с Крымом и рассматриваемой как неотъемлемая часть национального культурного наследия. В качестве материалов использованы искусствоведческие исследования и репродукции живописных произведений. Исследованы складывавшиеся на протяжении всего XVIII в. важнейшие факторы, определившие развитие российской пейзажной живописи. Определено, что в русском изобразительном искусстве крымские сюжеты появляются после вхождения полуострова в состав Российской империи. Выявлены и последовательно проанализированы три этапа формирования образа Крыма в русской живописной традиции. Обоснована преемственность в развитии связанной с Крымом пейзажной живописи, состоящая в передаче знаний и навыков от художников-«первопроходцев» к ученикам. Установлены особенности, определяющие специфику крымской пейзажистики в рассматриваемый период.

Ключевые слова: пейзажная живопись, крымский пейзаж, Крым, И. К. Айвазовский, К. Ф. Богаевский, Киммерийская школа живописи.

Одним из ключевых направлений отечественной гуманитаристики является изучение и сбережение культурного наследия, которое составляет основу культурной идентичности российского народа и является фундаментальным основанием для развития художественного творчества. По справедливому выражению Ю. М. Лотмана, культура «представляет собой коллективный интеллект и коллективную память» [12], поэтому ответы на актуальные вопросы общественного развития следует искать анализируя прошлое.

Примером судьбоносных событий недавнего прошлого, требующих осмысления, обращения к историческим фактам, в том числе связанным с искусством, являются события «Крымской весны», произошедшие в 2014 г. Именно они стали отправной точкой для последующей глубокой интеграции полуострова в российское политическое, социально-экономическое и культурное пространство.

Важнейшей составляющей культурного развития Республики Крым в составе Российской Федерации стала деятельность, нацеленная на сохранение и популяризацию памятников истории и культуры, богатейшего исторического прошлого, при этом значительное внимание уделялось и уделяется сохранению памяти о выдающихся россиянах, литераторах и мастерах искусств, живших в Крыму и черпавших здесь свое вдохновение. Так, немало важную роль для актуализации художественного наследия России, связанного с Крымом, имело присвоение симферопольскому аэропорту в 2018 г. по итогам интернет-голосования имени великого пейзажиста и мариниста Ивана Константиновича Айвазовского. Все вышесказанное подчеркивает актуальность настоящего исследования и во многом определяет его проблематику.

Искусство является самосознанием культуры – эта мысль приобретает свое особенно наглядное воплощение в жанре пейзажа: «Художники вкладывали в пейзажи свои размышления о предназначении России, о судьбах нации и народа. В пейзаже осмысливались мировоззренческие проблемы и социальная история страны» [14]. Именно поэтому научно-обоснованное планомерное изучение принадлежащих кисти российских худож-

ников произведений пейзажной живописи с изображением крымских ландшафтов актуально и в региональном аспекте, и для изучения отечественной культуры в целом. Данное исследование находится на стыке различных отраслей гуманитарного знания и, помимо искусствоведения, ориентировано на изучение широкого спектра социально-исторических факторов, что также определяет его актуальность.

Различные тематические аспекты, связанные с исследуемой проблематикой, получили определенное освещение в научной литературе. Так, проблемы генезиса жанров и особенности применения системного подхода в искусствоведческих исследованиях были разработаны в трудах М. С. Кагана [7] [8] и получили дальнейшее развитие в системно-историческом жанровом анализе Н. А. Яковлевой [20] [21]. В работе А. Н. Бенуа «История русской живописи в XIX веке» практически впервые был представлен достаточно подробный анализ эволюции русского искусства. Обращаясь к истокам зарождения русской пейзажной живописи, исследователь высоко оценивает искусство мастеров «екатерининского» времени в создании национального пейзажного жанра, в частности художника М. М. Иванова, который был одним из «первопроходцев» в создании крымского пейзажа [3]. В исследовании А. А. Федорова-Давыдова представлен обстоятельный обзор истории русской пейзажной живописи с момента возникновения в XVIII в., выявлены предпосылки ее создания и факторы, влиявшие на последующее развитие [19]. В целом же приходится констатировать, что связанная с крымской тематикой пейзажная живопись первой половины XIX в. до сих пор не получила достаточного научного осмысления, имеющимся исследованиям не хватает системности, хотя творчество отдельных живописцев, например Н. Г. Чернецова и И. К. Айвазовского, безусловно, изучено достаточно подробно.

Отмеченная тенденция справедлива и в отношении середины и второй половины XIX столетия. В двухтомной монографии Г. Н. Кунцевской и В. С. Погодина [11] исследован обширный материал, охватывающий крымское творчество многих российских

живописцев (Н. Г. Чернецова, Ф. А. Васильева, А. И. Куинджи, А. А. Дейнеки, К. А. Коровина и др.). Исследование В. С. Манина [14] содержит объемное и подробное освещение истории русского пейзажного жанра, но, по нашему мнению, живопись, связанная с крымской тематикой, не получила в нем достаточного освещения.

Творчество художников XX в., изображавших на свои полотнах крымские ландшафты, изучается в настоящее время достаточно активно, при этом авторы, обосновывая свои выводы, затрагивают и более ранние хронологические периоды. Так, в работе Н. Бондарчук [4] сформулированы предпосылки для формирования пейзажной школы в Крыму, проводится поэтапный анализ эволюции пейзажа в живописи крымских мастеров XIX в., истоки которой соотнесены с началом творческой деятельности И. К. Айвазовского, его учеников и последователей в Феодосии. Начало XX в. – конец 1910-х гг. определены исследователем как «новая эпоха в развитии крымской пейзажной школы, которая началась с возвращением из Европы молодой плеяды художников (К. Ф. Богаевский, М. А. Волошин, М. П. Латри, М. М. Казас, Н. П. Химона, Д. В. Шибнёв), ознаменовавшихся там с новейшими тенденциями своего времени, стилем Модерн» [4]. Необходимо также упомянуть монографию и учебное пособие Н. А. Золотухиной [5] [6], а также диссертационное исследование Е. Н. Алексеевой [1]. Авторами этих работ произведен всесторонний анализ творчества художников, живших в Крыму и создававших свои произведения в период с середины XIX до начала XXI вв.

Подытоживая краткий обзор степени изученности темы, приходится констатировать, что, несмотря на достаточную изученность многих ее аспектов (основные вехи истории развития пейзажного жанра в Крыму, творческие биографии мастеров, стилевые особенности пейзажной живописи, предпосылки и факторы ее развития и т.д.), пейзажная живопись художников Крыма в контексте ее становления и развития как органичной части единого процесса эволюции отечественного изобразительного искусства почти не подвергалась научному осмыслению. Отсюда закономерно выводится цель

исследования, состоящая в выявлении специфики крымской пейзажной живописи конца XVIII – начала XX вв. как неотъемлемой части культурного наследия России, в связи с чем актуализируются задачи определения этапов формирования образа Крыма в русской живописи конца XVIII – начала XX вв. и соотнесения крымской пейзажной тематики с историей русского изобразительного искусства в целом.

Комплекс материалов, использованных в ходе работы над исследованием, составили искусствоведческие труды и сборники репродукций произведений живописи Н. С. Барсамова [2], А. Н. Бенуа [3], А. А. Федорова-Давыдова [19], В. С. Манина [14], Г. Н. Кунцевской и В. С. Погодина [11].

Методологический инструментарий предполагает сочетание системного, историко-генетического и сравнительно-исторического подходов [9], при этом во главу угла положено современное представление о культурном наследии – для любого народа оно представляет собой безусловную ценность, которую необходимо сохранять и передавать из поколения в поколение. Исходя из этого, культурное наследование – «важнейший элемент и инструмент конституирования той целостной реальности, которую мы можем маркировать как культуру» [16, с. 57]. Кроме того, применяя принцип историзма, следует учитывать, что подлинная история, опираясь на наследуемые артефакты, освещает основные смыслы и явления людей прошлого, а также является символическим капиталом, который служит опорой в современности и ориентиром будущим поколениям [15, с. 140].

Определенное методологическое значение в контексте исследования имеет трактовка таких базовых категорий, как художественный образ и пейзажный жанр. Являясь репрезентацией действительности, художественный образ мощно воздействует на зрителя, несет в себе эмоциональную наполненность, в процессе восприятия этого содержания «происходит преобразование личности воспринимающего» [13, с. 194].

Пейзажный жанр в классическом понимании призван достаточно реалистично отображать окружающую природу, землю, пере-

живаемое мастером время. Следует отметить, что представители данного жанра по сравнению с другими художниками были менее ограничены в своем творческом выборе. Несмотря на существующие каноны, они обладали достаточной свободой для самовыражения, создания своего стиля и уникального художественного образа. Жанру пейзажа отводилась далеко не самая главная роль на протяжении многих лет эволюции изобразительного искусства, но положение изменилось со второй половины XIX в., когда пейзаж стал лидером обновленного искусства [3, с. 297]. Именно в этом жанре прославленные мастера достигают невероятных высот и открывают новые возможности передачи цвета, света и композиционного решения.

Исследуя образ Крыма, процесс формирования которого в пейзажной живописи начался с конца XVIII – начала XIX вв., необходимо выделить и рассмотреть несколько этапов данного процесса. При этом следует обратиться к периоду появления крымских сюжетов в отечественном изобразительном искусстве, который определяется временем вхождения территории полуострова в состав Российской империи в 1783 г. и провести анализ произведений живописи с крымской тематикой. Для этого целесообразно обратиться к истокам формирования российской школы живописи, начиная со времен Петра I, учесть фактор открытия Российской академии художеств в середине XVIII в. и провести анализ процесса зарождения и развития пейзажного жанра в России, неотъемлемой частью которого является крымская пейзажистика.

Исследование поможет не только выявить роль Крыма как одного из центров развития русского живописного искусства, но и будет способствовать расширению научных представлений о процессах, определяющих культурно-историческое значение полуострова, и в конечном счете на уровне научного анализа позволит ответить на многие актуальные вопросы о связи исторических судеб России и Крыма.

Одним из важнейших факторов, определивших развитие отечественной пейзажной

живописи, явились реформы Петра I, которые позволили России открыться культуре Европы эпохи Просвещения, позиции религиозного искусства были замещены искусством светским. Следующей предпосылкой явилось учреждение в России Академии художеств в 1757 г. Более ста лет Академия была единственным в стране центром обучения изящным искусствам.

Кроме того, одним из определяющих условий появления искусства пейзажа в России являлось наличие здесь во второй половине XVIII в. «видописцев» и «перспективщиков». В Академии пейзаж не являлся ведущим направлением, как историческая живопись или портрет, имея, скорее, второстепенное значение. Между тем практические потребности государства, опирающегося на образование, науку и силу искусства, постепенно оказывают стимулирующее воздействие на развитие именно этого жанра: первые русские «видовые» изображения связаны с возвеличиванием и прославлением завоеваний петровской эпохи, затем в центр внимания живописцев попадают городские пейзажи главным образом Петербурга и Москвы, а также возводившиеся садово-парковые ансамбли.

В 1783 г. Крым стал российской территорией, чему предшествовали многолетние внешнеполитические и военные усилия, прилагавшиеся государством для обеспечения безопасности его юго-западных границ и установления контроля над акваторией Черного моря. Первоочередной задачей на следующем историческом этапе явилось освоение новых территорий, и чтобы представители власти, зачастую не имевшие возможности посетить отдаленные присоединенные территории, получили представление о них, соответствующие ландшафты необходимо было изобразить, «запечатлеть». Кроме того, территориальные приобретения, строительство городов, укрепления, портов являлись свидетельствами величия и мощи Российского государства, и живопись была в том числе призвана отображать эти славные достижения и победы.

Этап I. Первопроходцы (конец XVIII в.).

На начальном этапе освоения полуострова наряду с военными, строителями и исследователями [17] в Крым направляются худож-

ники-видописцы. Многочисленная плеяда этих первооткрывателей сказочного края стремилась передать на своих полотнах уникальные ландшафты, экзотику облика и быта местного населения, исторические постройки, а также результаты той хозяйственной и организационной деятельности, которую осуществляло государство на этих землях [10, с. 523–524]. Во многочисленных и разнообразных произведениях чувствуется гордость за Отечество, они передают величественный образ таинственной крымской земли. Замечательные русские художники М. М. Иванов и Ф. Я. Алексеев, работая в Крыму и на других присоединенных территориях, были одними из тех первых «видописцев», благодаря которым пейзажное изображение получило значимый статус в русском изобразительном искусстве [19, с. 120].

Подробное изучение творчества этих художников, обстоятельств жизненного пути и особенностей становления таланта позволяет определить факторы, которые на рубеже XVIII и XIX вв. способствовали развитию пейзажной живописи, тематически связанной с крымскими сюжетами. Во-первых, наиболее способные и одаренные художники, работавшие в том числе и в Крыму, стремились проявить индивидуальность в противовес насаждаемой в те времена подражательности. Обучаясь в Академии и получая практику за границей, эти мастера прокладывали собственный путь в искусстве. Во-вторых, важную роль сыграла стоящая перед художниками задача наблюдать и всматриваться в изображаемый объект, подмечая особенности ландшафтов полуострова, их световоздушной среды. Многие часы живописцы проводили на пленэре прежде всего для решения утилитарных задач. В-третьих, это было время, когда служение Отечеству было одной из высших ценностей, и творческие люди осознавали гражданскую ответственность за свои труды во благо государства. Наконец, в-четвертых, живописная уникальная природа Крыма (а также других новых территорий) играла в творческом процессе важную роль, очаровывая своей красотой, эмоционально воздействуя на восприимчивых талантливых людей. Таким образом, в русском пейзажном жанре произошел каче-

ственный скачок, одним из следствий которого явилось оформление традиции крымской тематики в российской пейзажной живописи. В целом же живопись этого периода отмечена приподнятостью, парадностью, упорядоченностью композиционного строя, сдержанной цветовой гаммой.

Этап II. Творчество И. К. Айвазовского (вторая половина XIX в.). Следующий этап создания образа Крыма связан с творчеством И. К. Айвазовского. Являясь уроженцем крымского города Феодосии, во время учебы в Академии он перенимал опыт преподавателей пейзажной живописи М. М. Иванова и Ф. Я. Алексеева, которые, как было отмечено выше, стояли у истоков крымского пейзажа. Этот факт является свидетельством преемственности в формировании и развитии российской пейзажной живописи. Начиная с художник также показал невероятные успехи в маринистической и батальной живописи.

Впоследствии, завоевав за границей славу мастера-мариниста, будучи членом нескольких иностранных академий искусств, Иван Константинович вернулся в российскую столицу, а затем обосновался в Крыму, в Феодосии, на всю жизнь связав свою судьбу и творчество с полуостровом, российским флотом, героическими страницами отечественной истории.

Ивана Константиновича отличали огромная работоспособность и уникальный талант, о чем говорит невероятное количество созданных им полотен разных жанров, но главной его любовью было море. Художник выработал свой уникальный метод: особенности зрительной памяти позволяли ему в мастерской воплощать уже переработанный в сознании образ тех или иных видов природы в различных ее состояниях, которые произвели на художника сильное впечатление. Это активизировало воображение, отбрасывались ненужные детали и создавались цельные образы.

Романтический дух и динамичность, наполняющие творчество И. К. Айвазовского, особенно относящееся к 1840–1860-м гг., являются сущностной характеристикой той эпохи, оказавшей значительное влияние на личность мастера-живописца. Полотнам ху-

дожника свойственна весьма специфическая система передачи цвета: на редкость чистые и гармоничные сочетания оттенков красного, зеленого, синего, желтого, розового создают удивительно гармоничный строй [2, с. 50–51]. Во время Крымской войны, когда суда Черноморского флота были затоплены у входа в Севастопольскую бухту, И. К. Айвазовский приезжал в осажденный город и впоследствии написал ряд картин, отражающих события его героической обороны («Осада Севастополя», «Переход русских войск на Северную сторону», «Взятие Севастополя» и др.).

После окончания войны великий русский маринист продолжил свою творческую деятельность в Феодосии. Мирная жизнь на полуострове начала постепенно налаживаться, чему способствовали «Великие реформы» и прокладка железных дорог. Крым завоевывал заслуженную славу российской здравницы и курорта. Многие известные художники, среди которых А. И. Куинджи, Ф. А. Васильев, Г. Г. Мясоедов, И. И. Шишкин, В. И. Суриков, И. И. Левитан, К. А. Коровин и другие, посещали Крым для оздоровления, отдыха и работы на пленэре, некоторые из них навсегда связали свою судьбу с крымской землей.

Этап III. Крымские художники-киммерийцы (конец XIX – начало XX вв.). Новый мощный творческий импульс российская культура получила в конце XIX в. Этот период, совпавший с эпохой модерна и давший начало множеству творческих направлений, стилей и тем, получил наименование «Серебряного века». В стране происходили глубокие социально-политические перемены, противоречия в культурной жизни невероятно обострились.

На рубеже XIX и XX вв. в Крыму образовалась группа художников, последователей И. К. Айвазовского, за которой впоследствии закрепилось наименование Киммерийской школы живописи. Среди них следует особо выделить К. Ф. Богаевского и М. А. Волошина. Атрибутом художественных образов, принадлежащих кисти К. Ф. Богаевского, являлись статика, неподвижность, монолитность. Основной мировоззренческой категорией, раскрывавшейся в творчестве мастера, являлось время в его онтологической сущно-

сти, воплощение единства мирового потока [18, с. 27–28]. Монументальность складчатой «древней» земной поверхности в картинах художника в определенной степени противоположна подвижной стихии моря И. К. Айвазовского, но вместе с тем эпическое изображение природы одинаково свойственно полотнам обоих живописцев. Волнующий, чистый и лиричный образ киммерийских пейзажей М. А. Волошина своей напевностью и поэтичностью близок основному настроению пейзажей И. К. Айвазовского, их роднит легкость и импровизационность письма.

Поэтапный анализ развития крымской пейзажистики приводит к заключению о необходимости и актуальности смещения регионального формата ее изучения в сторону рассмотрения русской пейзажной живописи, относящейся к Крыму, в аспекте всего процесса эволюции российского искусства. При этом соответствующие живописные произведения должны рассматриваться как часть общероссийского культурного наследия, так как это позволит восполнить возможные лакуны в отечественных историко-искусствоведческих исследованиях. Кроме того, реализация подобного подхода поможет найти решение многих научных проблем, относящихся, в частности, к определению степени влияния искусства на общественное сознание и к факторам, способствующим формированию образа Крыма в российском искусстве.

Созданный образ прекрасного, сказочного края, который стал частью России, изначально воспринимался как необычный и экзотический. В дальнейшем эту территорию осваивали: возводили порты и города, строили дороги; россияне любили Крым, защищали его и, в конце концов, приняли и полюбили эту землю как свою, родную. Представляется, что эволюция крымской пейзажистики, по сути, является отражением этого процесса интеграции полуострова в пространство русской культуры, в общенациональное самосознание.

Новизна представленного исследования заключается в том, что в нем впервые произведен поэтапный анализ эволюции русского живописного искусства, произведения которого в сюжетном плане связаны с крымской

тематикой с момента вхождения полуострова в состав России до начала XX в. Кроме того, в настоящей работе сформулированы не выявлявшиеся ранее предпосылки и факторы становления русской национальной пейзажной живописи и крымской пейзажистики как ее составной части.

Заключение. Итак, можно с определенной долей уверенности утверждать, что специфика российской пейзажной живописи, в тематическом отношении связанной с Крымом, проявляется в нескольких основных чертах. Во-первых, крымская пейзажистика сформировалась в результате деятельности художников-«видописцев» на новых территориях, явившихся крупными достижениями российского государства, которые необходимо было описать, отразив их приобретение и освоение. При этом необходимо учесть, что в XVIII в. традиционно пейзажи «сочинялись» в мастерской, следуя установленным образцам, однако для изображения видов новых территорий художники много времени проводили работая на пленэре, их успехи и творческие открытия способствовали развитию отечественного пейзажного жанра.

Во-вторых, на живописных полотнах запечатлевались прекрасные южные виды, уникальные особенности световоздушной среды, памятники древней истории, материальная культура народов полуострова – все, что, вдохновляя художников, тем самым благоприятствовало развитию российского пейзажного

жанра, ведь ранее пейзаж в основном имел либо практическое, либо сугубо декоративное применение.

В-третьих, эволюция пейзажной живописи, основанной на крымских сюжетах, в целом повлияла на развитие всей национальной живописной традиции, поскольку в академической среде, формировавшей последующие поколения художников, осуществлялась передача профессионального опыта от наставников по линии ученической преемственности. Так, художник М. М. Иванов, пейзажист и баталист, получивший звание академика за серию работ о Крыме, был также преподавателем Академии художеств и, соответственно, передал знания и навыки своим ученикам.

Культурный код, носителями которого являются современные россияне, делает возможным прочтение, понимание и интерпретацию текстов культуры (культурного наследия) на данном этапе общественного развития. Обращение к творческому наследию, связанному с Крымом, его исследование позволяют проследить взаимосвязь общероссийских тенденций развития изобразительного искусства со спецификой, свойственной региональной культуре.

Дальнейшее изучение избранной темы возможно посредством расширения ее хронологических рамок через включение в них художественных процессов, относящихся к советскому и постсоветскому периодам истории отечественной культуры.

Evgeniya V. ANDREEVA

Postgraduate Student,
Crimean University of Culture, Arts and Tourism,
Simferopol, Russian Federation
ra_duet@mail.ru

***The Crimean Theme in Russian Landscape Painting:
Stages and Features of Creative Development (Late 18th – Early 20th Centuries)***

Abstract. The aim of the study is to identify the features of the development of Russian landscape painting, thematically related to Crimea as an integral part of the cultural heritage of Russia. The complex of materials used included works of art history and collections of reproductions of paintings. The methodological tools involve a combination of systemic, historical-genetic and comparative-historical approaches, with the modern idea of cultural heritage, which represents an unconditional value for any people that must be preserved and passed on from generation to generation, being at the forefront.

The most important factors that determined the development of Russian landscape painting and took shape throughout the 18th century have been identified (reforms of Peter the Great accompanied with the secularization of art, the establishment of the Academy of Arts and the presence in Russia of professional visual artists). It has been determined that Crimean subjects appear in Russian fine art after the peninsula became part of the Russian Empire. Three stages in the formation of the image of Crimea in the Russian pictorial tradition have been identified and analyzed: (1) the activities of landscape painters who depicted Crimean landscapes at the end of the 18th century (Mikhail Ivanov and Fyodor Alekseev), (2) the works of Ivan Aivazovsky, and (3) the legacy of representatives of the Cimmerian school of painting (Konstantin Bogaevsky, Maximilian Voloshin, and others). The continuity in the development of landscape painting associated with Crimea is substantiated, which consists in the transfer of knowledge and skills from “pioneer” artists to their students. It has been established that, at the first stage of its evolution, the art of landscape associated with Crimean subjects developed thanks to the desire of artists to demonstrate their own individuality, their skills in working in the natural landscape, a sense of civic responsibility, and the unique features characteristic of the Crimean nature. The features that define the specifics of Russian landscape painting thematically related to Crimea have been identified: (1) Crimean landscape painting was formed as a result of the activities of artists-“video-painters”, carried out on the initiative of the state; (2) the special place of the Crimean landscape in Russian fine art is due to the uniqueness of the landscapes and subjects depicted; (3) the evolution of landscape painting based on Crimean subjects, thanks to the practice of student succession, influenced the development of the entire national painting tradition.

Keywords: landscape painting, Crimean landscape, Crimea, Ivan Aivazovsky, Konstantin Bogaevsky, Cimmerian school of painting.

Использованная литература:

1. Алексеева Е. Н. Формирование художественной школы Крыма. Региональные особенности, своеобразие и тенденции развития (конец XIX – первая половина XX века): дис. ... канд. искусствоведения. М., 2019. 185 с.
2. Барсамов Н. С. Иван Константинович Айвазовский. М.: Искусство, 1962. 218 с.
3. Бенуа А. Н. История русской живописи в XIX веке. М.: Республика, 1995. 448 с.
4. Бондарчук Н. Пейзаж в живописи крымских художников XX века. Опыт исследования [Электронный ресурс] // Проза.ру. URL: <https://proza.ru/2020/02/17/1702> (дата обращения: 21.02.2024).
5. Золотухина Н. А. Культурно-стилевая специфика образа крымской природы: (на примере отечественного изобразительного искусства середины XIX–XX вв.). Симферополь: Ариал, 2020. 187 с.
6. Золотухина Н. А. Пейзаж в творчестве крымских художников XX века: учеб. пособие. Симферополь: Ариал, 2011. 145 с.
7. Каган М. С. Морфология искусства: Историко-теоретическое исследование внутреннего строения мира искусства. Ч. 1–3. Л.: Искусство, 1972.
8. Каган М. С. Системный подход и гуманитарное знание: Избранные статьи. Л.: Изд-во Ленинград. гос. ун-та, 1991. 383 с.
9. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования // Отделение историко-филологических наук. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2003. 486 с.

References:

1. Alekseeva, E.N. (2019) *Formirovanie khudozhestvennoy shkoly Kryma. Regional'nye osobennosti, svoeobrazie i tendentsii razvitiya (konets XIX - pervaya polovina XX veka)* [Formation of the Art School of Crimea. Regional Features, Originality and Development Trends (Late 19th – First Half of the 20th Centuries)]. Art History Cand. Diss. Moscow: [s.n.]. 185 p.
2. Barsamov, N.S. (1962) *Ivan Konstantinovich Aivazovskiy* [Ivan Konstantinovich Aivazovsky]. Moscow: Iskusstvo. 218 p.
3. Benua, A.N. (1995) *Istoriya russkoy zhivopisi v XIX veke* [History of Russian Painting in the 19th Century]. Moscow: Respublika. 448 p.
4. Bondarchuk, N. (2020) *Peizazh v zhivopisi krymskikh khudozhnikov XX veka. Opyt issledovaniya* [Landscape in the Painting of Crimean Artists of the 20th Century. Research Experience]. *Proza.ru*. [Online] Available from: <https://proza.ru/2020/02/17/1702> (Accessed: 21.02.2024).
5. Zolotukhina, N.A. (2020) *Kul'turno-stilevaya spetsifika obraza krymskoy prirody: (na primere otechestvennogo izobrazitel'nogo iskusstva serediny XIX–XX vv.)* [Cultural and Stylistic Specificity of the Image of Crimean Nature: (On the Example of Domestic Fine Art of the Mid-19th–20th Centuries)]. Simferopol: Arial. 187 p.
6. Zolotukhina, N.A. (2011) *Peizazh v tvorchestve krymskikh khudozhnikov XX veka: ucheb. posobie* [Landscape in the Works of Crimean Artists of the 20th Century: Textbook]. Simferopol: Arial. 145 p.

10. Крым – от древности до наших дней / под ред. Э. Б. Петровой. 2-е изд., доп. Симферополь: Черномор-ПРЕСС; Феодосия: Коктебель, 2012. 656 с.
11. Кунцевская Г. Н., Погодин В. С. Русские художники в Крыму: [в 2 т.]. 2 т. М.: Парето-Принт, 2013. 760 с.
12. Лотман Ю. М. Память в культурологическом освещении // Избранные статьи. Т. 1. Таллин: Александра, 1992. С. 200–202.
13. Малинина Н. Л. Реалистический художественный образ: трактовки теоретиков // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 8. С. 190–195.
14. Манин В. С. Русская пейзажная живопись. Конец XVIII – XIX век. СПб.: Аврора, 2012. 402 с.
15. Пархоменко Т. А. Культурное наследие России сквозь призму истории, смыслов и ценностей // Культурное наследие – от прошлого к будущему. М.; СПб.: Ин-т Наследия, 2022. С. 124–140.
16. Соколов Б. Г. «Проект» проекта и память в новоевропейской культуре // Культурное наследие – от прошлого к будущему. М.; СПб.: Ин-т Наследия, 2022. С. 39–61.
17. Сумароков П. И. Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 году с историческим и топографическим описанием всех тех мест. М.: Универсальн. тип., у Ридигера и Клаудиа, 1800. 238 с.
18. Тарабукин Н. Художественный образ в искусстве Богаевского (к 30-летию художественной деятельности) // Искусство. Т. 4. Кн. 1–2. М.: Гос. академия художественных наук, 1928. С. 45–52.
19. Федоров-Давыдов А. А. Русский пейзаж XVIII – начала XIX вв. М.: Искусство, 1953. 581 с.
20. Яковлева Н. А. Жанровая хронология. Теоретические основы и методика жанрового анализа живописи. СПб.: Планета Музыки, 2020. 228 с.
21. Яковлева Н. А. Реализм в русской живописи: история жанровой системы. М.: Белый город, 2007. 584 с.
7. Kagan, M.S. (1972) *Morfologiya iskusstva: Istoriko-teoreticheskoe issledovanie vnutrennego stroeniya mira iskusstva* [Morphology of Art: Historical and Theoretical Study of the Internal Structure of the World of Art]. Parts 1–3. Leningrad: Iskusstvo.
8. Kagan, M.S. (1991) *Sistemnyy podkhod i gumanitarnoe znanie: Izbrannye stat'i* [Systematic Approach and Humanitarian Knowledge: Selected Articles]. Leningrad: Leningrad State University. 383 p.
9. Koval'chenko, I.D. (2003) *Metody istoricheskogo issledovaniya* [Methods of Historical Research]. In: Koval'chenko, I.D. *Otdelenie istoriko-filologicheskikh nauk* [Department of Historical and Philological Sciences]. 2nd ed. Moscow: Nauka. 486 p.
10. Petrova, E.B. (ed.) (2012) *Krym – ot drevnosti do nashikh dney* [Crimea – From Ancient Times to the Present Day]. 2nd ed. Simferopol: ChernomorPRESS; Feodosiya: Koktebel'. 656 p.
11. Kuntsevskaya, G.N. & Pogodin, V.S. (2013) *Russkie khudozhniki v Krymu* [Russian Artists in Crimea]. 2 vols. Moscow: Pareto-Print. 760 p.
12. Lotman, Yu.M. (1992) *Pamyat' v kul'turologicheskom* [Memory in Cultural Studies]. In: Lotman, Yu.M. *Izbr. st.* [Selected Articles]. Vol. 1. Tallin: Aleksandra. pp. 200–202.
13. Malinina, N.L. (2010) *Realisticheskyy khudozhestvennyy obraz: traktovki teoretikov* [Realistic Artistic Image: Interpretations of Theorists]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 8. pp. 190–195.
14. Manin, V.S. (2012) *Russkaya peyzazhnaya zhivopis'. Konets XVIII–XIX vek* [Russian Landscape Painting. The End of the 18th–19th Centuries]. Saint Petersburg: Avrora. 402 p.
15. Parkhomenko, T.A. (2022) *Kul'turnoe nasledie Rossii skvoz' prizmu istorii, smyslov i tsennostey* [Cultural Heritage of Russia Through the Prism of History, Meanings and Values]. In: Aristarkhov. V.V. et al. (eds) *Kul'turnoe nasledie — ot proshlogo k budushchemu* [Cultural Heritage – From the Past to the Future]. Moscow; Saint Petersburg: Heritage Institute. pp. 124–140.
16. Sokolov, B.G. (2022) *Proekt proekta i pamyat' v novoevropeyskoy kul'ture* [The Project of the Project and Memory in Modern European Culture]. In: Aristarkhov. V.V. et al. (eds) *Kul'turnoe nasledie — ot proshlogo k budushchemu* [Cultural Heritage – From the Past to the Future]. Moscow; Saint Petersburg: Heritage Institute. pp. 39–61.
17. Sumarokov, P.I. (1800) *Puteshestvie po vsemu Krymu i Bessarabii v 1799 godu s istoricheskimi i topograficheskimi opisaniem vseh tekh mest* [A Journey Around Crimea and Bessarabia in 1799 With a Historical and Topographical Description of All Those Places]. Moscow: Universal'n. tip., u Ridigera i Klaudia. 238 p.
18. Tarabukin, N. (1928) *Khudozhestvennyy obraz v iskusstve Bogaevskogo (k 30-letiyu khudozhestvennoy deyatel'nosti)* [Artistic Image in the Art of Bogaevsky (To the 30th Anniversary of Artistic Activities)]. *Iskusstvo*. 4 (1–2). pp. 45–52.
19. Fedorov-Davydov, A.A. (1953) *Russkiy peyzazh XVIII – nachala XIX vv.* [Russian Landscape of the 18th – Early 19th Centuries]. Moscow: Iskusstvo. 581 p.
20. Yakovleva, N.A. (2020) *Zhanrovaya khronologiya. Teoreticheskie osnovy i metodika zhanrovogo analizi*

za zhivopisi [Genre Chronotypology. Theoretical Foundations and Methods of Genre Analysis of Painting]. Saint Petersburg: Planeta Muzyki. 228 p.

21. Yakovleva, N.A. (2007) *Realizm v russkoy zhivopisi: istoriya zhanrovoy sistemy* [Realism in Russian Painting: History of the Genre System]. Moscow: Belyy gorod. 584 p.

Полная библиографическая ссылка на статью:

Андреева, Е. В. Крымская тема в русской пейзажной живописи: этапы и особенности творческого освоения (конец XVIII – начало XX веков) / Е. В. Андреева. – Текст : электронный. – DOI 10.36343/SB.2023.37.1.002 // Наследие веков. – 2024. – № 1. – С. 29–38. – URL: <http://heritage-magazine.com/index.php/HC/article/view/592/501> (дата обращения: ДД.ММ.ГГГГ)..

Full bibliographic reference to the article:

Andreeva, E.V. (2024) The Crimean Theme in Russian Landscape Painting: Stages and Features of Creative Development (Late 18th – Early 20th Centuries). *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 1. pp. 29–38. (In Russian). DOI: 10.36343/SB.2023.37.1.002