



КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ: РЕЦЕНЗИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

BOOK REVIEW

РЕЦЕНЗИЯ

BOOK REVIEW

ПЕНКИНА Ольга Владимировна

кандидат культурологии,
старший научный сотрудник
22-го отдела научных исследований
2-го управления научных исследований научно-исследовательского
центра (22 ОНИ 2 УНИ НИЦ) Военной академии ракетных войск
стратегического назначения
имени Петра Великого,
Балашиха, Московская область, Российская Федерация

Olga V. PENKINA

Cand. Sci. (Theory and History of Culture),
Peter the Great Military Academy of the Strategic Missile Forces,
Balashikha, Moscow Oblast, Russian Federation
olgapenkina@list.ru



УДК: 351.853 (470+571)“190/191”
ГРНТИ: 13.61.09
ВАК: 5.10.1.

DOI: 10.36343/SB.2023.36.4.011

Сохранение культурного наследия в Российской империи: новый исследовательский ракурс

Рецензия на книгу:

Рецензия на книгу: Карапетын Л. А. Охрана культурного наследия в пореформенной Российской империи через призму деятельности парламента начала XX в.: монография. Текст: непосредственный / Л. А. Карапетын. Краснодар: Экоинвест, 2023. 286 с. ISBN: 978-5-94215-646-6

Preservation of Cultural Heritage in the Russian Empire: A New Research Perspective

Book Review:

Book Review: Karapetyan, L. A. (2023) *Protection of Cultural Heritage in the Post-Reform Russian Empire Through the Prism of the Activities of the Parliament of the Early Twentieth Century*. Krasnodar: Ecoinvest, 286 p. ISBN: 978-5-94215-646-6

Анализируется структура и содержание работы известного исследователя политической истории Юга России, монография посвящена проблемам сохранения культурного наследия в начале XX в. и их отражению в законотворческой деятельности. Рецензент отмечает выводы автора, касающиеся законопроекта «Об охране древностей» (1911), при этом подчеркивая, что дискуссии между правительством и Государственной Думой в пространстве законодательного

регулирующие отнюдь не отражались на финансировании памятникоохранной деятельности. Рассматриваются идеи, циркулировавшие в сфере общественного сознания и оказывавшие негативное влияние на деятельность по охране наследия. Дается положительная оценка отражению вопросов, связанных с реставрационной и консервационной работой. Указано на актуальность раздела, посвященного памятникоохранной деятельности на Кавказе. Отмечается научное значение монографии, отражена ее практическая значимость; приводятся замечания рецензента и пожелания автору по совершенствованию исследования.

Ключевые слова: Северный Кавказ, пореформенный период, памятникоохранная деятельность, культурное наследие Северного Кавказа, историография памятникоохранной деятельности.

Понимание необходимости сохранения культурного наследия и его использования для целей воспитания и образования актуализирует работу доктора исторических наук, профессора Краснодарского государственного института искусств Л. А. Карапетяна «Охрана культурного наследия в пореформенной Российской империи через призму деятельности парламента начала XX в.» [1]. Следует также отметить актуальность исследования в современных условиях обострения противоречий между цивилизациями на основе различного понимания нравственных ценностей. С нарастанием наблюдаемого сегодня геополитического противостояния духовное единство общества оказывается решающим для определения и сохранения национально-культурной идентичности как основы безопасности государства и общества. Отсюда соответствующее отношение социума и власти к культурному наследию, которое занимает видное место в структуре государственной культурной политики.

В новой редакции Конституции Российской Федерации (2020) культура России определяется как «уникальное наследие ее многонационального народа», она «поддерживается и охраняется государством» (ч. 4 ст. 68). Сохранение и изучение культурного наследия, его актуализация являются необходимыми и значимыми для реализации национальных проектов Российской Федерации, определивших стратегию развития страны.

Монография состоит из четырех глав, в которых последовательно раскрываются теоретико-методологические основания про-

блемы, содержание позитивного законодательства и идеи, связанные с охраной культурного наследия, возникшие в сфере правовой мысли, освещаются различные аспекты реставрационной деятельности Московского археологического общества по сохранению памятников зодчества в контексте общей оценки проблемы, а также анализируются вопросы охраны и актуализации культурного наследия Кавказа в процессе совместной деятельности общероссийских и региональных научных и государственных учреждений. Авторское понимание структуры рассматриваемой проблемы представляется вполне логичным и не вызывает принципиальных возражений.

В выводах автора к первой главе отмечается, что, несмотря на наличие дискуссий относительно содержания рассматриваемых категорий, в научном сообществе сложилось понимание того, что культурное наследие как ценная и неотъемлемая часть материальной и духовной культуры, созданная прошлыми поколениями, подлежит сохранению и передаче потомкам с целью формирования соответствующей поведенческой культуры.

Содержание второй главы носит преимущественно историко-правовой характер и во многом затрагивает политический аспект рассматриваемой темы. Автор обращает внимание на то, что правовую основу деятельности в сфере охраны культурного наследия в обозначенный период составляли позитивные общегосударственные юридические нормы, относящиеся к общим вопросам выявления и сохранения памятников, и ве-

домственные, оформляющие охрану определенного их вида. В допарламентский период механизм принятия законов принципиально отличался от того порядка, который возник с образованием Государственной Думы и ограничением законодательных полномочий императора. Из государственных органов особую активность в нормотворческой деятельности проявляло Министерство внутренних дел (МВД), которое в 1911 г. подготовило и внесло в Государственную Думу законопроект «Об охране древностей». В документе предлагалось сформировать государственную систему охраны памятников под эгидой МВД. В парламенте развернулись острые дискуссии по законопроекту, в итоге он не был принят. Между тем, если относительно утверждения новых материальных норм в регулировании памятникоохранной сферы не было консенсуса между правительством и парламентом, то более позитивным было их взаимодействие в финансовом обеспечении охраны объектов наследия.

В дореволюционной России так и не был сформирован специальный государственный орган, занимающийся вопросами охраны культурного наследия, а из негосударственных структур в плане правовых предложений следует выделить прежде всего научные общественные организации, в особенности Московское археологическое общество.

В третьей главе акцентируется внимание на теоретических положениях, негативно влиявших на сохранность культурного наследия, а также на различных формах его разрушения. До начала последней трети XIX в. в русском обществе были еще сильны идеи, определившие отрицательное отношение к отечественным памятникам культуры. С одной стороны, это концепция классицизма, ориентированная на античные ценности и утверждавшая, что в Древней Руси не могло быть выдающихся произведений искусства, а поэтому нет и особой нужды беречь памятники старины. С другой — это система воззрений, опирающаяся на тезис о том, что все наследие былых веков заслуживает презрения как отражение несправедливого (прежде всего институт крепостного права) социального устройства. К этим взглядам в середине века добавилось учение

нигилизма, овладевшее прежде всего молодежью и ставившее под сомнение духовные ценности. В начале XX в. в России появляется еще одна концепция культурного наследия, во многом повторявшая распространенные в зарубежной Европе идеи о том, что быстрый технический прогресс требует новой эстетики и делает ненужными художественные ценности минувших веков.

Значительный урон памятникам был нанесен противостоянием между различными субъектами памятникоохранной деятельности, в частности, Московского археологического общества и Императорской археологической комиссии.

Отсутствие официального списка подлежащих охране объектов и ясной формулировки, что именно следует беречь, приводило к разрушению памятников различных видов и в различных формах. Количество исчезнувших объектов неизвестно, такой статистики не велось.

Существенное внимание автор уделит вопросам теории и практики реставрационной и консервационной работы. Научные общества не только были осведомлены о новых теоретических и методических достижениях европейских ученых в области реставрации, но и сами разрабатывали научно обоснованные методики по восстановлению памятников зодчества, монументальной живописи, движимых археологических объектов.

Интересен региональный аспект проблемы, которому отведена четвертая глава, в рамках которой, в частности, выявлено общее состояние памятникоохранной деятельности на Кавказе с учетом административных, научных и природно-климатических особенностей. Здесь значительной была деятельность по выявлению и изучению объектов культурного наследия, в первую очередь зодчества и дольменов. Но из-за недостатка специалистов и материальных возможностей консервационная и реставрационная деятельность велись не на должном уровне.

Рецензируемая монография важна в методологическом и прикладном аспектах и, думаю, будет востребована. Научная ценность работы состоит прежде всего в том, что ее автор вводит в оборот значительный мате-

риал, относящийся к слабоизученным или совершенно не исследованным до настоящего времени аспектам проблемы. Кроме того, полученные выводы могут быть использованы для развития теоретико-методологической базы изучения истории охраны культурного наследия.

Практическая значимость монографии — в возможности ее использования как в учебном процессе при изучении курсов, содержание которых связано с охраной культурного наследия, так и в деятельности государственных органов, реализующих соответствующее направление государственной культурной политики. Кроме того, исследование будет интересно и для широкой общественности, особенно той ее части, которая обеспокоена проблемами сохранности объектов культурного наследия.

Вместе с тем выскажем и некоторые замечания:

1. В структурно-содержательном отношении следовало бы выделить отдельный параграф, посвященный сохранению военно-исторического наследия в контексте его патриотического значения, тем более что эмпирический материал монографии позволяет это сделать. К тому же существенным дополнением к нему явился бы анализ наследия русско-японской войны 1904–1905 гг., который автором лишь обозначен.

2. Ценный материал по реставрационной работе (приведенные статистические таблицы) выглядел бы более полным, будучи снабжен авторскими подсчетами о количестве реставрированных недвижимых объектов.

3. Материал четвертой главы желательно представить не на основе хронологического критерия, а с применением пространственного, тем самым акцентируя более пристальное внимание читателей на северокавказской проблематике.

Olga V. PENKINA

Cand. Sci. (Theory and History of Culture),
Peter the Great Military Academy
of the Strategic Missile Forces,
Balashikha, Moscow Oblast, Russian Federation
olgapenkina@list.ru

***Preservation of Cultural Heritage in the Russian Empire:
A New Research Perspective***

Abstract. The review analyzes the structure and content of a work dedicated to the problems of preserving cultural heritage in the early twentieth century and their reflection in legislative activities by a famous researcher of the political history of the South of Russia. The reviewed book reveals the content of positive legislation of the late 19th – early 20th centuries and ideas related to the protection of cultural heritage that arose at that time in the field of legal thought. Various aspects of the restoration activities of the Moscow Archaeological Society for the Preservation of Architectural Monuments are covered, and issues of protection and updating of the cultural heritage of the Caucasus are analyzed in the context of joint activities of all-Russian and regional scientific and governmental structures. The reviewer draws attention to the conclusions the author made regarding the bill On the Protection of Antiquities (1911), while emphasizing that discussions between the government and the State Duma in the context of legislative regulation did not at all affect the financing of monument protection activities. The ideas that circulated in public consciousness and had a negative impact on heritage protection activities are considered (the concept of classicism, the doctrine of nihilism, and ideas about the uselessness of preserving cultural heritage in the face of the increasing pace of progress and the associated “new aesthetics”). The reviewer notes that significant damage to the monuments was caused by the confrontation between various subjects of monument protection activities, in particular the Moscow Archaeological Society and the Imperial Archaeological

Commission; the lack of a system for recording objects and inattention to statistical issues also had a negative impact. The reviewer evaluates positively the author's reflection of problems associated with restoration and conservation work, and emphasizes the author's thesis that Russian restorers were not only well aware of Western innovations in restoration work, but themselves also developed science-based methods for restoring architectural monuments, monumental painting and movable archaeological objects. The relevance of the section on monument protection activities in the Caucasus is indicated, the features and problems of implementing this activity in the region are listed. The theoretical and practical value of the reviewed book is described; the reviewer's comments and suggestions for improving it are given.

Keywords: North Caucasus, post-reform period, monument protection activities, cultural heritage of North Caucasus, historiography of monument protection activities.

Использованная литература:

1. Карапетян Л. А. Охрана культурного наследия в пореформенной Российской империи через призму деятельности парламента начала XX в.: монография. Краснодар: Экоинвест, 2023.

References:

1. Karapetyan, L.A. (2023) *Okhrana kul'turnogo naslediya v poreformennoy Rossiyskoy imperii cherez prizmu deyatel'nosti parlamenta nachala XX v.* [Protection of Cultural Heritage in the Post-Reform Russian Empire Through the Prism of the Activities of the Parliament of the Early Twentieth Century]. Krasnodar: Ecoinvest.

Полная библиографическая ссылка на статью:

Пенкина, О. В. Сохранение культурного наследия в Российской империи: новый исследовательский ракурс / О. В. Пенкина. – DOI 10.36343/SB.2023.36.4.011. – Текст : электронный // Наследие веков. – 2023. – № 4. – С. 147–151. – URL: <http://heritage-magazine.com/index.php/НС/article/view/579/492> (дата обращения: ДД.ММ.ГГГГ). – Рец. на кн.: Карапетян Л. А. Охрана культурного наследия в пореформенной Российской империи через призму деятельности парламента начала XX в.: монография. Краснодар: Экоинвест, 2023.

Full bibliographic reference to the article:

Penkina, O. V. (2023) Preservation of Cultural Heritage in the Russian Empire: A New Research Perspective. *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 4. pp. 147–151. (In Russian). DOI: 10.36343/SB.2023.36.4.011