



ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

HISTORICAL AND CULTURAL MONUMENTS

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ
СТАТЬЯ

FULL ARTICLE

ЛАХТИОНОВА *Елизавета Сергеевна*

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России
Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
Екатеринбург, Российская Федерация

Elizaveta S. LAKHTIONOVA

Cand. Sci. (National History), Assoc. Prof.,
Ural Federal University named after
the first President of Russia B. N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russian Federation

elza1982@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-8414-4540



УДК: [725.4:351.853]:070(470.54)“197/198”

ГРНТИ: 13.61.09

ВАК: 5.6.1.

DOI: 10.36343/SB.2023.34.2.004

**Зарождение деятельности
по сохранению индустриального
наследия в Свердловской области
в 1970–1980-е годы
(по материалам региональной
периодической печати)**

**The Inception of Activities
for the Preservation of Industrial
Heritage in Sverdlovsk Oblast
in the 1970s–1980s
(Based on the Materials
of the Regional Periodical Press)**

Цель статьи – реконструкция начального этапа деятельности общественных и политических акторов по сохранению индустриального наследия в Свердловской области и определение значения периодической печати для этой деятельности на данном этапе. Источниками, спектр которых определил научную новизну исследования, послужили материалы, опубликованные в региональной периодической печати в 1970–1980-е гг. Проведен их анализ по жанровой принадлежности, тематике и целям создания, а также по тому, кто является их автором. Уделено внимание характеристике объектов индустриального наследия и способам их сохранения. Делается вывод об увеличении в 1980-е гг. количества публикаций на тему необходимости сохранения памятников индустриального наследия, что должно было выражаться, с точки

зрения авторов газетных статей, в выявлении таких объектов, постановке их на учет, изучении и музеефикации. Данная тенденция соответствовала общегосударственной политике по охране историко-культурного наследия нашей страны.

Ключевые слова: индустриальное наследие, памятник, музеефикация, периодическая печать, Свердловская область, Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры.

Введение. Во второй половине 1960-х гг. в СССР активизируется движение по сохранению историко-культурного наследия, что было обусловлено созданием в 1965 г. Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (далее — ВООПИК), деятельность которого в полной мере разворачивается по всей стране к началу 1970-х гг. [33]. Среди памятников, по отношению к которым также осуществлялась охранная деятельность, были объекты промышленного прошлого, которые сейчас именуется памятниками индустриального наследия. Согласно определению, предложенному профессором В. В. Запарием, под индустриальным наследием понимается часть историко-культурного наследия, включающая материальные объекты индустриальной и технической культуры (производственные центры, склады и хранилища, электростанции, транспорт и его инфраструктура), а также социальную среду, которая сопровождала деятельность предприятий [18, с. 187].

Тема сохранения индустриального наследия в России и на Урале изучена российскими учеными достаточно хорошо [20]. Вопросы теоретико-методологического осмысления различных аспектов этой темы представлены в работах В. В. Алексеева [1], Е. В. Алексеевой [2], В. В. Запария [17], Т. Ю. Быстровой [9], М. С. Штиглиц [47]. В частности, был подготовлен глоссарий [4], являющийся результатом многолетних исследований и представляющий собой анализ имеющихся российских и зарубежных понятий, концепций и нормативно-правовых документов, связанных с индустриальным наследием. Изучением уральской специфики индустриального наследия, кроме вышеназванных ученых, занимаются А. Е. Курлаев [27] [28], Е. А. Курлаев [28], Л. Е. Добрейцина [16], О. А. Шипицына [46]. Все они отмечают наличие на Урале большого количества

памятников индустриального наследия, нуждающихся в активизации деятельности по их сохранению. Советский период в этой деятельности почти не исследован, однако и здесь необходимо назвать имена Ю. А. Кузовенковой [23] и Е. С. Лахтионовой [31]. Последняя также затрагивает вопрос об освещении в 1980-е гг. на страницах центральной периодической печати проблемы сохранения индустриального наследия [30].

Следует отметить, что исследований, связанных с изучением истории движения за сохранение отечественного индустриального наследия на основе анализа материалов региональной периодической печати, пока не имеется. А ведь изучение реакции общественности на проблему сохранения такого рода памятников является одним из методов, позволяющих понять степень востребованности решения этой проблемы в целом в государстве. Один из источников, который можно и нужно использовать для этого, — периодическая печать [35].

Цель исследования — по материалам региональных газет, выходивших в Свердловской области, определить характерные черты начального этапа охранной деятельности в отношении памятников индустриального наследия и выявить значение печатных средств массовой информации в данной деятельности. Периодическая печать является особой формой исторического источника, отражающей события, происходящие в обществе, с большой долей точности. Зачастую именно через материалы периодической печати можно в первую очередь определить настрой и направленность общественности по отношению к какому-то животрепещущему вопросу. Другие исторические источники, в виде, например, делопроизводственной документации, хранящейся в архивах, еще не от-

ражают реальный настрой в полной мере, как бы опаздывая в этом направлении. В рамках анализа материалов периодической печати нужно решить следующие задачи: определить жанровую принадлежность изученных материалов, проанализировать их тематику, цели написания, авторский состав; изучить, какие именно памятники промышленного наследия и научно-технического направления, по мнению авторов статей, нужно было подвергнуть изучению и сохранению, и в каких формах предлагалось это осуществить.

Актуальность заявленной научной проблемы состоит в том, что в настоящее время наблюдается активизация изучения исторического опыта, связанного с охраной памятников индустриального наследия [20]. Нужно отметить, что дело сохранения памятников — это не только задача государственных органов. Это прежде всего задача народа, об истории, культуре или деятельности которого свидетельствуют те или иные памятники. Объекты промышленного наследия, достижения научного и технического творчества также нуждаются в заботе и охране со стороны потомков создателей этих объектов. Периодическая печать как раз фиксирует отношение общества к необходимости сохранения данных памятников, реализуя таким образом свое практическое назначение [28]. Кроме того, что периодическая печать выступает своеобразной «лакмусовой бумагой» социальной действительности, она активно способствует формированию общественного мнения, что будет продемонстрировано в данной статье.

Выбор в качестве хронологических рамок для исследования 1970–1980-х гг. обусловлен тем, что в этот период в СССР появляются элементы охранной деятельности по отношению к объектам индустриального наследия, что выражалось в их выявлении, изучении, постановке на учет, музеефикации [31, с. 451].

В процессе данного исследования были изучены публикации в 8 наименованиях периодических изданий, а именно — в газетах, относящихся к разным географическим уголкам Свердловской области. Хронологические рамки исследуемых публикаций — 1970–1980-е гг. Вид издания — официальное, то есть «пу-

бликуемое от имени государственных органов, учреждений, ведомств или общественных организаций, содержащее материалы нормативного или директивного характера» [14, с. 5]. По принципу территориального распространения в исследовании были использованы региональные (областные) и местные (городские, районные) газеты.

Отбор конкретных наименований периодических изданий был обусловлен их привязкой к определенной территории, на которой имелись в большом количестве памятники индустриального прошлого Свердловской области. Это следующие газеты: «Алапаевская искра» (Алапаевск), «Артемовский рабочий» (Артемовский), «Звезда» (Невьянск), «Каменский рабочий» (Каменск-Уральский), «Кушвинский рабочий» (Кушва), «Маяк» (Сысерть), «Рабочая правда» (Полевской), «Уральский рабочий» (Свердловск).

Все эти газеты являлись печатными органами партийных комитетов и советов депутатов трудящихся различных административных единиц Свердловской области, выступая от лица КПСС и государства. Многими исследователями отмечается полная зависимость советских СМИ от партийной идеологии и государственной политики [37, с. 84–104]. Это, конечно, нужно учитывать при анализе содержания изучаемых материалов по поставленной нами проблеме.

В рамках исследования применялся типологический анализ. Для этого автором были выделены следующие типобразующие признаки для характеристики материалов: издатель, место издания, цели издания, читательская аудитория, авторский состав, цели публикаций. При непосредственном анализе текста статей был использован качественный (содержательный) анализ для последовательного отражения явлений общественной жизни в контексте советской истории. Также были использованы стандартные исторические методы: историко-сравнительный (позволил сопоставить информацию, полученную из газет, с реальными фактами исторической действительности); историко-генетический (помог выявить причины появления в газетах тех или иных материалов, связанных с сохранением индустриального наследия). Для верифика-

ции фактов, изложенных в газетных статьях, автор обращался к изучению архивных материалов, хранящихся в Центре документации общественных организаций Свердловской области (Екатеринбург): Постановлениям Свердловского облисполкома, протоколам заседаний Президиума Совета ВООПИК, переписке ВООПИК с государственными структурами и частными лицами.

Научная новизна и теоретическая значимость данного исследования определяется тем, что впервые деятельность различных акторов по сохранению памятников индустриального наследия изучается на материалах региональной периодической печати, для чего был обработан большой массив информации. Результаты работы могут быть использованы в качестве дополнения к реконструкции истории движения за сохранение промышленного наследия в нашей стране.

Авторский состав, тематика статей и цели их написания. В рамках проведенного исследования были изучены материалы в 8 наименованиях газет за 20 лет (1970–1989 гг.). Это составляет примерно 7900 выпусков (за исключением некоторых выпусков, которые автор не смог найти в свободном доступе). Среди газетных жанров, которые были представлены в изученных материалах и которые так или иначе связаны с интересующей нас тематикой, можно выделить информационный (заметка, репортаж) и аналитический (статья). Всего было выявлено 44 статьи, 45 заметок, 27 репортажей.

Применяя метод содержательного анализа текста, в тематике изученных материалов можно условно выделить следующие группы: деятельность ВООПИК в отношении памятников индустриального наследия (8 статей, 21 заметка); деятельность по сохранению какого-то конкретного памятника индустриального наследия (12 статей, 6 заметок); охранная деятельность в отношении памятников индустриального наследия целого района в рамках Свердловской области (5 статей, 0 заметок); освещение проблемных точек и наиболее важных вопросов в деятельности по сохранению памятников (16 статей, 0 заметок); функционирование имеющихся или

создание новых заводских музеев, или музеев трудовой славы (3 статьи, 18 заметок, 27 репортажей).

Таким образом, статьи были в основном направлены на освещение (иногда достаточно подробное) деятельности государственных органов, ВООПИК или отдельных жителей по сохранению памятников индустриального наследия с целью привлечь внимание широкой общественности к конкретным проблемам, которые можно и нужно было решить. Заметки и репортажи же содержали в себе краткую характеристику деятельности ВООПИК в отношении того или иного памятника, а также информировали читателей о функционировании уже созданных заводских музеев или открытии новых.

Немаловажное значение для проведения анализа материалов периодической печати имеет характеристика авторов газетных статей, а также цели их написания.

Среди авторов нужно отметить представителей ВООПИК, организации, которая не боялась поднимать для обсуждения самые злободневные вопросы, например о халатном отношении к памятнику республиканского значения со стороны дирекции завода. Так, Ф. Ф. Васильев, занимавший должность ответственного секретаря Сысертского отделения ВООПИК, написал целый ряд статей в газете «Маяк» [10] [11] [12] [13]. Главной темой его публикаций были памятники истории и культуры Сысертского района: «История нашего района богата большими событиями, о них нельзя забывать. Использование памятников и событий, с ними связанных, помогает в идеологической работе, в воспитании молодежи» [10, с. 2]. Разумеется, писал он и о памятниках промышленной архитектуры, уделяя особое внимание надзору за их сохранностью. Дело в том, что ответственность за сохранность объектов, получивших статус памятника, должны были нести промышленные предприятия или иные организации, на территории которых, как правило, находился памятник [19]. Этот вопрос часто становился темой для статей Ф. Ф. Васильева, хвалившего или порицавшего ответственных акторов, вынося таким образом данную проблему на публичное обсуждение.

Нужно сказать, что деятельности ВООПИК было посвящено 8 статей и 21 заметка. Авторами их также были, как правило, члены данной общественной организации. Привлекалось внимание к значительному вкладу ВООПИК в дело выявления, изучения и сохранения памятников историко-культурного наследия, в том числе и индустриального. Это статьи Э. А. Потаповой о Сысертском отделении ВООПИК [36], П. Н. Бабушкина о Кушвинском отделении [7].

Также нельзя обойти вниманием и профессиональных журналистов, также публиковавшихся по интересующей нас тематике. Среди них нужно особо отметить роль и вклад Т. Ю. Курашовой, корреспондента газеты «Уральский рабочий» [34, с. 15–16]. Ее статьи, посвященные разрушению Северной домны, в 1982 г. имели серьезный результат, вызвав волну негодования халатной деятельностью дирекции Северского трубного завода по отношению к уникальному памятнику [25] [26]. В результате общественного резонанса был инициирован и реализован в 1980-е гг. процесс по восстановлению и музеефикации Северной домны.

Авторами статей становились представители городских и заводских музеев, стремящиеся своими публикациями привлечь внимание общественности к проблеме выявления, изучения и сохранения памятников. Например, это член совета городского музея г. Артемовского И. В. Антропов [5] [6], а также директор Свердловского краеведческого музея А. Д. Бальчугов [8]. Последний входил с 1966 г. в Совет Свердловского областного отделения ВООПИК, в составе секции братских могил и памятников воинской славы [44, л. 14]. Также нужно отметить В. М. Колегова, краеведа, члена совета Сысертского народного музея, члена совета Свердловского краеведческого музея. Он не только писал статьи в различные газеты, но и составлял необходимую документацию по памятникам промышленной архитектуры по запросу от Свердловского областного отделения ВООПИК [43, л. 1–2].

Среди тех, кто придавал большое значение сохранению памятников историко-культурного наследия, был Б. С. Рябинин, известный уральский писатель. Его статья «Чти

следы прошлого» в газете «Уральский рабочий» касается также необходимости сохранения объектов индустриального прошлого на примере Екатеринбургского завода «Монетка». В связи с этим он отмечает значимость и влияние публикаций в СМИ для решения того или иного вопроса: «Свердловчанам известна попытка уничтожить всякие признаки “Монетки”, откуда пошел Екатеринбург-Свердловск. По этому поводу шел большой разговор в печати. Отмечалось, кстати, что в стенах “Монетки” зарождались и крепились революционные традиции русского пролетариата, а сама плотина, корпуса заводских зданий представляют замечательный архитектурный ансамбль эпохи русского классицизма» [38]. Далее он предлагает решение, когда старые сооружения и здания не вписываются в новый ландшафт города: нужно призвать на помощь архитекторов и других специалистов, чтобы «не портя облика города или поселка, увязать старое с новым» [38].

Таким образом, статьи в региональной печати по интересующей нас проблематике писали в первую очередь люди неравнодушные. Во-вторых, это были специалисты, знающие специфику Урала и понимающие необходимость сохранения тех объектов, которые представляли собой источник знаний о научно-технических, технологических и производственных достижениях предыдущих поколений.

Перечень и характеристика памятников, нуждавшихся в сохранении. На территории городов и поселков, к которой относилась та или иная газета, в 1970–1980-е гг. находились объекты, представляющие собой памятники индустриального наследия.

Так как в изучаемый хронологический период не было еще выработано понятий «индустриальное наследие» и «памятник индустриального наследия» (они появились значительно позже, в 2000-х гг. [3] [17]), то в советский период под объектами, которые можно отнести, согласно современной классификации и терминологии [4, с. 21–22, 39–41], к индустриальному наследию, понимали памятники промышленной архитектуры, памятники трудовой славы советского народа, памятники науки и техники.

В конце 1980-х гг. в рамках территориальных образований, к которым относятся изученные автором газеты, находилось 19 памятников индустриального прошлого Урала [22, с. 39–125]. Все они к 1988 г. имели статус памятника местного или республиканского значения, то есть находились на учете у государства. Обсуждению судьбы этих объектов посвящено немало статей в материалах региональной периодической печати. Например, целая серия публикаций, связанных с музеефикацией доменной печи № 1 Северского трубного завода (Полевской). По ним можно проследить историю сохранения данного памятника и превращения его в музей. Так, в 1970-е гг. объект получил статус памятника сначала местного значения, а потом республиканского. В эти же годы Северская домна представляла собой музей, созданный силами завода: его дирекции, сотрудников и ветеранов. Это было достаточно популярное место в туристическом и культурном планах [32] [42]. В 1980-е гг. развернулась борьба жителей Свердловской области за сохранение сооружений доменной печи в физическом плане, так как руководство завода не просто забросило данный памятник, но даже разрушило ряд его строений. Все это отразилось в соответствующих публикациях на страницах уже не только городской газеты, но и областной [25] [26] [41]. Судя по архивным материалам, подтверждающим факты из газетных статей, подобные публикации сыграли свою важную роль: дали толчок проведению расследования причин вопиющего пренебрежения со стороны руководства Северского трубного завода к памятнику республиканского значения [45, л. 1–54].

Кроме объектов, уже поставленных под охрану государства, было множество неучтенных и неохраняемых сооружений и зданий, также являвшихся памятниками индустриального наследия страны. Вот как об этом в 1972 г. писал журналист А. С. Джапаков: «Урал издавна известен как край индустриальный, откуда, собственно, и началась на Руси тяжелая промышленность. В Алапаевском районе сохранились многие памятники промышленного строительства. Это корпус Нейво-Алапаевского металлурги-

ческого завода, водяная турбина, построенная в 1796 году, здание молотового отделения Нейво-Шайтанского завода, построенное в 1916 году, водонапорная башня на Верхнесинячихинском металлургическом заводе, которая была сооружена в середине XIX века. С некоторыми из этих сооружений сейчас ведется работа, они взяты на учет, на них составлена документация» [15].

Как мы видим, были и неучтенные объекты, о которых авторы публикаций писали специально, привлекая таким образом к этой проблеме внимание общественности и государственных органов. Например, в статье И. Д. Самойлова, заместителя секретаря Алапаевского отделения ВООПИК, поднимался вопрос о присвоении водонапорной станции Верхнесинячихинского металлургического завода статуса памятника. По словам автора, «это уникальное сооружение почти единственное, сохранившееся от старого завода. Своей конструкцией оно заслуживает, чтобы его взять под охрану как памятник мастерству русских умельцев» [39].

Памятникам Сысертского района посвящена целая серия статей Ф. Ф. Васильева и В. М. Колегова. Среди тех объектов, которые нуждались в сохранении, были названы комплекс зданий и сооружений Сысертского металлургического завода, плотины Сысертская и Верхсысертская, поставленные в 1969 г. на государственный учет. В 1970-х гг., которыми датируются газетные статьи, памятники находились в неудовлетворительном состоянии и срочно нуждались, по словам авторов, в активных действиях по их сохранению.

Не только крупные сооружения (доменные печи, литейные дворы, плотины и т.д.) могли стать источником знаний о прошлом, но и более мелкие объекты. Именно об этом яркая статья Т. Ю. Курашовой в «Уральском рабочем» [24]. В ней она описывала случай, когда вышеназванный Ф. Ф. Васильев, благодаря изучению документов и проведению натурного обследования завода, обнаружил строгальный станок 1849 г. выпуска: «Теперь на нем укреплен табличка, подтверждающая, что перед вами памятник технической мысли прошлого века, бессменно проработавший все эти долгие годы» [24, с. 3].

Способы сохранения памятников индустриального наследия, предлагавшиеся авторами. Анализ публикаций в региональной печати свидетельствует о том, что авторы не только озвучивали в своих статьях наличие конкретных объектов промышленного и научно-технического прошлого страны, но и предлагали способы их сохранения.

Во-первых, через постановку на государственный учет разного рода объектов, что подразумевало под собой дальнейшую деятельность по охране, уходу за памятниками, а может быть, даже их музеефикацию [39]. В этом плане показательна статья Ф. Ф. Васильева и В. М. Колегова «Богата Сысерть памятниками», в которой они пишут: «Ученые, архитекторы, экономисты считают, что необходимо развернуть широкую работу по дальнейшему выявлению и изучению памятников промышленной архитектуры, взять их под государственную охрану. Сюда относятся заводы, рудники, лесопилки, мастерские, водяные и ветряные мельницы, ирригационные системы, мосты...» [13, с. 2]. Так в материалах периодической печати выражался призыв к широкой общественности выявлять, изучать, ставить на учет и сохранять памятники индустриального наследия.

Как правило, после постановки памятника на учет была большая надежда, что данный объект будет реально сохранен, главным образом в виде музея [27, с. 73]. По данным документа «Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области», к 1988 г. на этой территории статус памятников получили 33 объекта, которые можно отнести к индустриальному наследию. Большая их часть находилась в Свердловске, остальные разбросаны по южной и средней части Свердловской области. Из 33 памятников до 2000 г. планировалось музеефицировать только 8 объектов. В реальности этого так и не случилось [29, с. 144–146].

Во-вторых, это создание заводских музеев, в которых бы демонстрировалась техника, агрегаты и технологии прошлых времен. Подобные музеи уже имелись при некоторых

заводах Свердловской области (Северский трубный завод) [32]. В них наглядно демонстрировались научно-технические достижения и инженерные решения предыдущего периода. С точки зрения авторов и создателей таких музеев, это было полезно прежде всего для воспитания молодого поколения [42].

В-третьих, это открытие музеев, посвященных истории и достижениям не столько промышленного производства, сколько другим отраслям народного хозяйства, например транспорту. Согласно классификации, предложенной профессором В. В. Запарием, транспорт и вся инфраструктура, связанная с ним, также относятся к индустриальному наследию [18, с. 187]. Примером такого музея являлся Музей трудовой и боевой славы Егоршинского отделения железной дороги, открытый в 1970 г. О нем писал И. Антропов, член совета городского музея Артемовского: «Побывав в музее, можно воочию представить себе, как далеко шагнула наша техника от маломощных паровозов до современных локомотивов, работающих на электрической и тепловой энергии...» [6]. Функции данного рода музеев те же самые, что и у заводских: познавательная, воспитательная, пропагандистская.

* * *

Заключение. Таким образом, проведенный анализ материалов в 8 наименованиях газет Свердловской области позволил сделать следующие выводы.

Во-первых, в 1970–1980-е гг. зарождаются и все больше возрастают потребность и желание жителей Свердловской области активизировать деятельность по сохранению объектов, относящихся к индустриальному прошлому Урала и подчеркивающих его специфику как старопромышленного региона нашей страны. Об этом свидетельствует распределение количества выявленных в рамках данного исследования статей по десятилетиям: в 1970–1979 гг. — 11 статей, 9 заметок, 7 репортажей; 1980–1989 гг. — 33 статьи, 36 заметок, 20 репортажей. Данное стремление сохранить памятники индустриального наследия страны во многом схоже с процессами, происходящими в настоящее время в России, что также отражается на страницах периодической печати [20].

Во-вторых, статьи были не только простым источником информации о том или ином объекте, но и играли роль мотиватора в борьбе за физическое сохранение памятника, вызывая большой резонанс среди широкой общественности, ученых-специалистов, представителей партийных и государственных органов. Нужно отметить, что в 1980-е гг. острота постановки авторами вопроса о необходимости сохранения памятников индустриального прошлого достигает своей критической точки. Особенно это хорошо видно по статьям о плачевном состоянии Северской домны, вызвавшим широкий общественный резонанс и запустившим процессы сохранения памятника, музеефицированного в 1989 г.

В-третьих, публикация материалов в газетах, являвшихся официальными изданиями, подтверждает, что сохранение историко-культурного наследия лежало в русле общегосударственной политики [40, с. 56]. А зависимость советских газет от идеологических установок партии отражалась в публикациях лишь в виде акцента на воспитательную и пропагандистскую функции в деятельности по охране памятников истории и культуры. Что касается индустриального наследия, то его сохранение

играет большую роль в воспитании у молодежи уважения к чужому труду, понимания необходимости получать знания и навыки в производственной и инженерной областях, возвращении любви к малой родине и ее истории. Это чрезвычайно актуально и сейчас, во времена быстрых технологических перемен и информационных прорывов. Здесь уместно привести цитату из статьи советского и российского ученого-физика С. П. Капицы: «Без обращения к прошлому, без исследования исторических условий развития науки и техники нельзя понять, как и почему происходит развитие знаний и их применение сегодня. Без осознания этих связей разрушаются гуманистические корни науки, нарушается преемственность традиций и в результате теряются те этические и ценностные критерии, без которых нельзя воспитывать социально ответственно-го ученого или инженера» [21].

Данное исследование является перспективным и видится автором в постепенном расширении географических и хронологических рамок с целью выявить наличие или отсутствие изменений в общественном взгляде на проблему сохранения индустриального наследия.

Elizaveta S. LAKHTIONOVA

Cand. Sci. (National History), Assoc. Prof.,
Ural Federal University
named after the first President of Russia B. N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russian Federation
elza1982@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-8414-4540

***The Inception of Activities for the Preservation
of Industrial Heritage in Sverdlovsk Oblast in the 1970s–1980s
(Based on the Materials of the Regional Periodical Press)***

Abstract. The article aims to determine the features of the initial stage of activities to preserve industrial heritage monuments in the 1970s–1980s at the regional level and identify the importance of the print media in this process. The research material was articles in eight newspapers of Sverdlovsk Oblast. The author employed a typological analysis, for which the following type-forming features were identified: publisher, place of publication, purpose of publication, readership, authors, purpose of articles. In the direct analysis of the text of the articles, the author used a qualitative (conceptual) analysis to consistently reflect the phenomena of public life in the context of Soviet history. In total, approximately 7,900 newspaper issues were studied, among which 44 articles, 45 notes, 27 reports were identified as relevant to the study. The articles were aimed at highlighting the activities of state bodies,

the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments, or individual residents in the preservation of industrial heritage monuments in order to draw the attention of the general public to specific problems that could and had to be solved. The notes and reports contained a brief description of the activities of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments in relation to a particular monument, and also informed readers about the functioning of already established factory museums or the opening of new ones. The authors of the analyzed materials were journalists, representatives of public organizations, museum staff, writers, specialists in various fields of knowledge. All of them knew the specifics of the Urals and understood the need to preserve objects that were a source of knowledge about the scientific, technical, technological and production achievements of previous generations. The monuments that needed to be preserved are industrial plants, hydroelectric power stations, models of equipment and transport. The methods of conservation that the authors of the articles suggested were identification, registration, study, museumification. In the 1980s, the number of articles published on this problem increased, and their focus changed. They began to play the role of a motivator in the struggle to preserve the monument, causing a great resonance among the general public, scientists, specialists, representatives of party and government bodies. The publication of materials in newspapers, which were official publications, confirms that the preservation of the industrial heritage was in line with the national policy.

Keywords: industrial heritage, monument, museumification, periodicals, Sverdlovsk Oblast, All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments.

Использованная литература:

1. Алексеев В. В. Проблемы изучения и сохранения индустриального наследия Урала // Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы: материалы междунар. науч. конф. ТИССИ. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1994. С. 47–56.
2. Алексеева Е. В. Изучение и сохранение индустриального наследия в мире и на Урале: актуальные методологические проблемы // Восьмые Татищевские чтения: доклады и сообщения. Екатеринбург: Уч.-метод. центр Уральского пед. ин-та, 2010. С. 41–45.
3. Алексеева Е. В. Мировое индустриальное наследие: к вопросу о терминологии изучения и сохранения // Индустриальное наследие России: междисциплинарные исследования, опыт сохранения, стратегии реновации. Ханты-Мансийск: Югорский формат, 2020. С. 48–54.
4. Алексеева Е. В., Быстрова Т. Ю. Индустриальное наследие: понятия, ценностный потенциал, организационные и правовые основы. Екатеринбург: TATLIN, 2021.
5. Антропов И. Любить и охранять историю края // Артемовский рабочий. 1970. 28 марта. С. 1.
6. Антропов И. Открыт музей // Артемовский рабочий. 1970. 21 мая. С. 3.
7. Бабушкин П. Бережь культурное наследие // Кушвинский рабочий. 1970. 25 ноября. С. 3.
8. Бальчугов А. История пишется сегодня // Уральский рабочий. 1971. 25 марта. С. 1.
9. Быстрова Т. Ю. Терминология работы с индустриальным наследием: расширение горизонтов или конфликт парадигм // Диалоги о защите культурных ценностей: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Е. Ю. Витюк, Ю. В. Кондаковой, Е. В. Штифановой. Екатеринбург: Уральский гос. архитектурно-художественный ун-т, 2021. С. 71–73.

References:

1. Alekseev, V.V. (1994) [Problems of Studying and Preserving the Industrial Heritage of the Urals]. *Sokhranenie industrial'nogo naslediya: mirovoy opyt i rossiyskie problemy* [Preservation of the Industrial Heritage: World Experience and Russian Problems]. Proceedings of the International Conference TISSI. Yekaterinburg: Bank kul'turnoy informatsii. pp. 47–56. (In Russian).
2. Alekseeva, E.V. (2010) [Study and Preservation of Industrial Heritage in the World and in the Urals: Current Methodological Problems]. *Vos'mye Tatishchevskie chteniya. Doklady i soobshcheniya* [Eighth Tatishchev Readings. Reports and Messages]. Conference Proceedings. Yekaterinburg: uch.-metod. tsentr Ural'skogo ped. in-ta. pp. 41–45. (In Russian).
3. Alekseeva, E.V. (2020) [World Industrial Heritage: On the Terminology of Study and Preservation]. *Industrial'noe nasledie Rossii: mezhdistitsiplinarnye issledovaniya, opyt sokhraneniya, strategii renovatsii* [Industrial Heritage of Russia: Interdisciplinary Research, Conservation Experience, Renovation Strategies]. Conference Proceedings. Khanty-Mansiysk: Yugorskiy format. pp. 48–54. (In Russian).
4. Alekseeva, E.V. & Bystrova, T.Yu. (2021) *Industrial'noe nasledie: ponyatiya, tsennostnyy potentsial, organizatsionnye i pravovye osnovy* [Industrial Heritage: Concepts, Value Potential, Organizational and Legal Foundations]. Yekaterinburg: TATLIN.
5. Antropov, I. (1970) *Lyubit' i okhranyat' istoriyu kraya* [To Love and Protect the History of the Region]. *Artemovskiy rabochiy*. 28 March. p. 1.
6. Antropov, I. (1970) *Otkryt muzey* [A Museum Opened]. *Artemovskiy rabochiy*. 21 May. p. 3.
7. Babushkin, P. (1970) *Berech' kul'turnoe nasledie* [To Protect Cultural Heritage]. *Kushvinskiy rabochiy*. 25 November. p. 3.

10. Васильев Ф. Об охране исторических памятников // Маяк. 1983. 11 августа. С. 1–2.
11. Васильев Ф. Сохраним на века // Маяк. 1977. 17 ноября. С. 2–3.
12. Васильев Ф. Сохраним на века // Маяк. 1977. 20 октября. С. 3.
13. Васильев Ф., Колегов В. Богата Сысерть памятниками // Маяк. 1970. 8 октября. С. 1–2.
14. ГОСТ 7.60-2003. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 25 ноября 2003 г. № 331-ст. М.: Изд-во стандартов, 2003.
15. Джапаков А. Во славу рук и гения народа // Алапаевская искра. 1972. 10 февраля. С. 2.
16. Добрейцина Л. Е. Музеи-заводы на среднем Урале: осмысление прошлого и индикатор настоящего в культуре индустриального Урала // Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований. 2014. № 1. С. 27–37.
17. Запарий В. В. Индустриальное наследие (к вопросу о понимании данной концепции в России и за рубежом) // Экономическая история. Обзорение. 2007. Вып. 13. С. 211–217.
18. Запарий В. В. К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2012. № 3 (104). С. 185–195.
19. Инструкция о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры. М.: Тип. Министерства культуры СССР, 1986.
20. Камынин В. Д. Изучение индустриального наследия на Урале на рубеже XX–XXI столетий // Веси. 2015. № 10. С. 89–96.
21. Капица С. Памятники науки и техники – тоже культура // Известия. 1986. 26 сентября. С. 5.
22. Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области. Свердловск: Б. и., 1989.
23. Кузовенкова Ю. А. Парадигмы музеефикации индустриального наследия // Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований. 2015. № 5 (6). С. 6–16.
24. Курашова Т. Когда завод становится музеем // Уральский рабочий. 1980. 24 апреля. С. 2–3.
25. Курашова Т. Покушение на домну // Уральский рабочий. 1982. 12 мая. С. 2.
26. Курашова Т. Покушение на домну // Уральский рабочий. 1982. 8 июля. С. 3.
27. Курлаев А. Е. Индустриальное наследие в системе охраны и сохранения памятников истории и культуры России: проблемы и перспективы // Российский научный журнал. 2015. № 4 (47). С. 72–79.
28. Курлаев А. Е., Курлаев Е. А. Памятники индустриального наследия Урала. Современное состояние, пути изучения и сохранения // Вестник Уральского отделения Российской академии наук. Наука. Общество. Человек. 2014. № 4 (46). С. 139–147.
8. Bal'chugov, A. (1971) *Istoriya pishetsya segodnya* [History Is Being Written Today]. *Ural'skiy rabochiy*. 25 March. p. 1.
9. Bystrova, T.Yu. (2021) [Terminology of Work With Industrial Heritage: Expansion of Horizons or Conflict of Paradigms]. *Dialogi o zashchite kul'turnykh tsennostey* [Dialogues on the Protection of Cultural Values]. Proceedings of the I International Conference. Yekaterinburg: USUAA. pp. 71–73. (In Russian).
10. Vasil'ev, F. (1983) *Ob okhrane istoricheskikh pamyatnikov* [On the Protection of Historical Monuments]. *Mayak*. 11 August. pp. 1–2.
11. Vasil'ev, F. (1977) *Sokhranim na veka* [Let's Preserve for Centuries]. *Mayak*. 17 November. pp. 2–3.
12. Vasil'ev, F. (1977) *Sokhranim na veka* [Let's Preserve for Centuries]. *Mayak*. 20 October. p. 3.
13. Vasil'ev, F. & Kolegov, V. (1970) *Bogata Sysert' pamyatnikami* [Sysert Is Rich in Monuments]. *Mayak*. 8 October. pp. 1–2.
14. GOST 7.60-2003. (2003) *Sistema standartov po informatsii, bibliotchnomu i izdatel'skomu delu. Izdaniya. Osnovnye vidy. Terminy i opredeleniy* [System of Standards for Information, Librarianship and Publishing. Publications. Main Types. Terms and Definitions]. Put Into Force by the Decree of the State Standard of the Russian Federation of November 25, 2003, No. 331-St. Moscow: Izd-vo standartov.
15. Dzhapakov, A. (1972) *Vo slavu ruk i geniya naroda* [To the Glory of the Hands and Genius of the People]. *Alapaevskaya iskra*. 10 February. p. 2.
16. Dobreytsina, L.E. (2014) *Muzei-zavody na srednem Urale: osmyslenie proshlogo i indikator nastoyashchego v kul'ture industrial'nogo Urala* [Museum-Factories in the Middle Urals: Understanding the Past and an Indicator of the Present in the Culture of the Industrial Urals]. *Labirint. Zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh issledovaniy*. 1. pp. 27–37.
17. Zapariy, V.V. (2007) *Industrial'noe nasledie (k voprosu o ponimani dannyoy kontseptsii v Rossii i za rubezhom)* [Industrial Heritage (To the Understanding This Concept in Russia and Abroad)]. *Ekonomicheskaya istoriya. Obzorzenie*. 13. pp. 211–217.
18. Zapariy, V.V. (2012) *K voprosu ob industrial'nom nasledii i ego sokhraneni* [On the Industrial Heritage and Its Conservation]. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 1. Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*. 3 (104). pp. 185–195.
19. Ministry of Culture of the USSR. (1986) *Instruktsiya o poryadke ucheta, obespecheniya sokhrannosti, soderzhaniya, ispol'zovaniya i restavratsii nedvizhnykh pamyatnikov istorii i kul'tury* [Instructions on the Procedure for Accounting, Ensuring the Safety, Maintenance, Use and Restoration of Immovable Monuments of History and Culture]. Moscow: Tip. Ministerstva kul'tury SSSR.
20. Kamynin, V.D. (2015) *Izuchenie industrial'nogo naslediya na Urale na rubezhe XX–XXI stoletiy* [Study of the Industrial Heritage in the Urals at the Turn of the 21st Century]. *Vesi*. 10. pp. 89–96.
21. Kapitsa, S. (1986) *Pamyatniki nauki i tekhniki – tozhe kul'tura* [Monuments of Science and Technology Are Also Culture]. *Izvestiya*. 26 September. p. 5.
22. Anon. (1989) *Kompleksnaya programma vyyavleniya, pasportizatsii, postanovki na uchet, restavratsii, muzeefikatsii, propagandy i ispol'zovaniya pamyatnikov istorii i kul'tury Sverdlovskoy oblasti* [A Comprehensive Program for the Identification, Certification, Registration,

29. Лахтионова Е. С. «Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области на период до 2000 года» как источник по истории сохранения индустриального наследия // Историко-культурное наследие народов Урало-Поволжья. 2020. № 1 (8). С. 137–146.
30. Лахтионова Е. С. Вопросы изучения и сохранения памятников индустриального наследия в 1980-е гг. (по материалам журнала «Техника – молодежи») // Многообразии культур в условиях глобализованного мира и проблемы сохранения культурно-исторического наследия (XVII Колосницынские чтения): материалы междунар. науч. конф. (Екатеринбург, 18–19 ноября 2022 г.). Екатеринбург: Уральский гос. пед. ун-т, 2022. С. 55–60.
31. Лахтионова Е. С. Деятельность общественных и политических акторов по охране объектов индустриального наследия в Свердловской области (1960–1980-е годы) // Научный диалог. 2022. № 11 (3). С. 439–455. DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-439-455.
32. Макунин В. Эта старая домна // Рабочая правда. 1970. 18 июля. С. 3.
33. Маланичева Г. И., Ливцов В. А. Этапы истории ВООПИиК. К 50-летию образования Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. Орел: Орловский филиал Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы, 2016.
34. Малахеев И. В. Уральская школа журналистики: миф или реальность // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2006. № 40. С. 12–25.
35. Никаев Х. Р. Материалы периодической печати как исторический источник // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 9. С. 73–80.
36. Потапова Э. Следы истории нашей // Маяк. 1979. 21 апреля. С. 2.
37. Профессионализм историка и идеологическая конъюнктура: проблемы источниковедения советской истории. М.: Ин-т рос. истории, 1994.
38. Рябинин Б. Чти следы прошлого // Уральский рабочий. 1966. 18 января. С. 1.
39. Самойлов И. Творения уральских мастеров // Алапаевская Искра. 1972. 15 мая. С. 2.
40. Свичкарь И. Г. Деятельность государственных органов по охране историко-культурного наследия в Российской Федерации в 1960–1980-е гг. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2013. Т. 13. № 1. С. 52–56.
41. Стариков А. А какой был приказ! // Уральский рабочий. 1982. 9 декабря. С. 1.
42. Уральский Н. Важное средство воспитания // Рабочая правда. 1977. 7 марта. С. 2.
43. Центр документации Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 113.
44. Центр документации Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 14.
45. Центр документации Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 204.
- Restoration, Museumification, Promotion and Use of Historical and Cultural Monuments of Sverdlovsk Oblast]. Sverdlovsk: [s.n.].
23. Kuzovenkova, Yu.A. (2015) Paradigmy muzeifikatsii industrial'nogo naslediya [Paradigms of Industrial Heritage Museumification]. *Labirint. Zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh issledovaniy*. 5 (6). pp. 6–16.
24. Kurashova, T. (1980) *Kogda zavod stanovitsya muzeem* [When the Plant Becomes a Museum]. *Ural'skiy rabochiy*. 24 April. pp. 2–3.
25. Kurashova, T. (1982) *Pokushenie na domnu* [Attempted Blast Furnace]. *Ural'skiy rabochiy*. 12 May. p. 2.
26. Kurashova, T. (1982) *Pokushenie na domnu* [Attempted Blast Furnace]. *Ural'skiy rabochiy*. 8 July. p. 3.
27. Kurlaev, A.E. (2015) *Industrial'noe nasledie v sisteme okhrany i sokhraneniya pamyatnikov istorii i kul'tury Rossii: problemy i perspektivy* [Industrial Heritage in the System of Protection and Conservation of Monuments of History and Culture of Russia: Problems and Prospects]. *Rossiyskiy nauchnyy zhurnal*. 4 (47). pp. 72–79.
28. Kurlaev, A.E. & Kurlaev, E.A. (2014) *Pamyatniki industrial'nogo naslediya Urala. Sovremennoe sostoyanie, puti izucheniya i sokhraneniya* [Monuments of the Industrial Heritage of the Urals. Current State, Ways of Studying and Preserving]. *Vestnik Ural'skogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk. Nauka. Obshchestvo. Chelovek*. 4 (46). pp. 139–147.
29. Lakhtionova, E.S. (2020) "A Comprehensive Program for the Identification, Certification, Registration, Restoration, Museumification, Promotion and Use of Historical and Cultural Monuments of the Sverdlovsk Region for the Period up to 2000" as a Source on the History of the Preservation of Industrial Heritage. *Istoriko-kul'turnoe nasledie narodov Uralo-Povolzh'ya*. 1 (8). pp. 137–146. (In Russian).
30. Lakhtionova, E.S. (2022) [Studying and Preserving Industrial Heritage Sites in the 1980s (Based on the Materials of the *Tekhnika – molodezhi Magazine*)]. *Mnogooobrazie kul'tur v usloviyakh globalizovannogo mira i problemy sokhraneniya kul'turno-istoricheskogo naslediya (XVII Kolosnitsynskie chteniya)* [Diversity of Cultures in a Globalized World and the Problems of Preserving Cultural and Historical Heritage (XVII Kolosnitsyn Readings)]. Proceedings of the International Conference. Yekaterinburg. 18–19 November 2022. Yekaterinburg: Ural State Pedagogical University. pp. 55–60. (In Russian).
31. Lakhtionova, E.S. (2022) Activities of Public and Political Actors to Preserve Monuments of Industrial Heritage of Sverdlovsk Region in 1960–1980s. *Nauchnyy dialog*. 11 (3). pp. 439–455. (In Russian). DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-439-455
32. Makunin, V. (1970) *Eta staraya domna* [This Old Blast Furnace]. *Rabochaya pravda*. 18 July. p. 3.
33. Malanicheva, G.I. & Livtsov, V.A. (2016) *Etapy istorii VOOPIiK. K 50-letiyu obrazovaniya Vserossiyskogo obshchestva okhrany pamyatnikov istorii i kul'tury* [Stages of the History of VOOPIiK. To the 50th Anniversary of the Formation of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments]. Oryol: Oryol Branch of RANEPa.
34. Malakheev, I.V. (2006) *Ural'skaya shkola zhurnalistiki: mif ili real'nost'* [Ural School of Journalism: Myth or Reality]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1. Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*. 40. pp. 12–25.

46. Шипицына О. А. Индустриальное наследие Урала: архитектурно-презентационная актуализация. Екатеринбург: [Б. и.], 2020.
47. Штиглиц М. С. Промышленная архитектура Петербурга в сфере «индустриальной археологии». СПб.: Белое и Черное, 2003.
35. Nikaev, Kh.R. (2013) Materialy periodicheskoy pechati kak istoricheskiy istochnik [Periodical Press Materials as a Historical Source]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*. 9. pp. 73–80.
36. Potapova, E. (1979) Sledy istorii nashey [Traces of Our History]. *Mayak*. 21 April. p. 2.
37. Sokolov, A.K. (ed.) (1994) *Professionalizm istorika i ideologicheskaya kon'yunktura: problemy istochnikovedeniya sovetskoj istorii* [Historian's Professionalism and Ideological Conjuncture: Problems of Source Studies of Soviet History]. Moscow: Institute of Russian History.
38. Ryabinin, B. (1966) Chti sledy proshlogo [Honor the Traces of the Past]. *Ural'skiy rabochiy*. 18 January. p. 1.
39. Samoylov, I. (1972) Tvoreniya ural'skikh masterov [Creations of the Ural Masters]. *Alapaevskaya Iskra*. 15 May. p. 2.
40. Svichkar', I.G. (2013) Deyatel'nost' gosudarstvennykh organov po okhrane istoriko-kul'turnogo naslediya v Rossiyskoj Federatsii v 1960–1980-e gg. [Activities of State Bodies for the Protection of Historical and Cultural Heritage in the Russian Federation in the 1960s–1980s]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsial'no-gumanitarnye nauki*. 13 (1). pp. 52–56.
41. Starikov, A. (1982) A kakoy byl prikaz! [And What an Order It Was!]. *Ural'skiy rabochiy*. 9 December. p. 1.
42. Ural'skiy, N. (1977) Vazhnoe sredstvo vospitaniya [An Important Means of Education]. *Rabochaya pravda*. 7 March. p. 2.
43. Documentation Center of Sverdlovsk Oblast. Fund 250. List 1. File 113.
44. Documentation Center of Sverdlovsk Oblast. Fund 250. List 1. File 14.
45. Documentation Center of Sverdlovsk Oblast. Fund 250. List 1. File 204.
46. Shipitsyna, O.A. (2020) *Industrial'noe nasledie Urals: arkhitekturno-prezentatsionnaya aktualizatsiya* [Industrial Heritage of the Urals: Architectural and Presentational Actualization]. Yekaterinburg: [s.n.].
47. Shtiglits, M.S. (2003) *Promyshlennaya arkhitektura Peterburga v sfere "industrial'noy arkheologii"* [Industrial Architecture of St. Petersburg in the Field of Industrial Archeology]. St. Petersburg: Beloe i Chernoe.

Полная библиографическая ссылка на статью:

Лахтионова, Е. С. Зарождение деятельности по сохранению индустриального наследия в Свердловской области в 1970-1980-е годы (по материалам региональной периодической печати) / Е. С. Лахтионова. – Текст : электронный. – DOI 10.36343/SB.2023.34.2.004 // Наследие веков. – 2023. – № 2. – С. 54–65. – URL: <http://heritage-magazine.com/index.php/НС/article/view/560/458> (дата обращения: ДД.ММ.ГГГГ).

Full bibliographic reference to the article:

Lakhtionova, E. S. (2023) The Inception of Activities for the Preservation of Industrial Heritage in Sverdlovsk Oblast in the 1970s–1980s (Based on the Materials of the Regional Periodical Press). *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 2. pp. 54–65. (In Russian). DOI: 10.36343/SB.2023.34.2.004