



РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

REGIONAL HISTORICAL AND CULTURAL STUDIES

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ СТАТЬЯ

КОСТИНА Наталья Анатольевна

кандидат педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
отдела научно-образовательных проектов и программ
Южного филиала Российского научно-исследовательского
института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва
Краснодар, Российская Федерация

Natalia A. KOSTINA

Cand. Sci. (Library Science, Bibliography and Bibliology), Docent,
Southern Branch, Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage,
Krasnodar, Russian Federation,
kostnat72@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1237-710X



ПАРХОМЕНКО Татьяна Александровна

доктор исторических наук, руководитель отдела культурологии
Российского научно-исследовательского института культурного и
природного наследия имени Д. С. Лихачева
Москва, Российская Федерация

Tatiana A. PARKHOMENKO

Dr. Sci. (Theory and History of Culture),
Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage,
Moscow, Russian Federation,
parchomenkoT@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-3378-7546



САРКИСОВА Елена Геннадьевна

кандидат культурологии, старший научный сотрудник отдела
экспертно-консультативной деятельности и проблем культурного
и природного наследия Южного филиала Российского научно-
исследовательского института культурного и природного наследия
имени Д. С. Лихачева,
Краснодар, Российская Федерация

Elena G. SARKISOVA

Cand. Sci. (Museology, Conservation and Restoration
of Historical and Cultural Objects),
Southern Branch, Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage,
Krasnodar, Russian Federation,
gorlik93@mail.ru

ORCID: 0000-0001-5738-7347



УДК: 351.85:167(470-43)
ГРНТИ: 13.15.51
ВАК: 5.10.1.

DOI: 10.36343/SB.2022.32.4.004

Проблемное поле и приоритеты региональной культурной политики: концептуальный подход

The Problem Field and Priorities of the Regional Cultural Policy: A Conceptual Approach

В исследовании определяются контуры научной проблемы, связанной с формулированием целей и задач региональной культурной политики в свете теории модернизации, а также с учетом условий качественно новой ситуации в глобальной миросистеме. Источниками анализа послужили работы российских и зарубежных культурологов, философов и социологов, а также нормативные правовые акты Российской Федерации. Подчеркивается важность культурной политики как одной из основ обеспечения национальной безопасности, характеризуется значение нормативных правовых документов, принятых на федеральном уровне и закрепляющих основные положения и направления государственной культурной политики. Авторами предлагается дифференцированный подход к целям региональной культурной политики, определен круг данных целей. Выявлено, что при выработке концепций региональной культурной политики необходимо прежде всего органично адаптировать исторически сложившиеся формы социальных практик к современному технологическому укладу.

Ключевые слова: Российская Федерация, культура, региональная культурная политика, российское общество, модернизация, культурное наследие, национальная безопасность.

В современных условиях цивилизационного противостояния России, Китая и западных стран во главе с США качественно изменяется роль культуры в модернизации современного российского общества и государства. Коренные вопросы развития российского общества, связанные с переориентацией транспортно-логистических потоков товаров и услуг с Запада на Восток, осознание значения суверенитета как в социально-экономической сфере, так и в области многонациональной и многоконфессиональной российской культуры поставили решение проблемы государственной региональной культурной политики на приоритетную позицию. Асимметрия уровней регионального развития, длительное время осуществлявшаяся реализация различных аспектов государственной культурной политики в интеграции с современной западной культурой, в том числе в сфере кинематографа, культурных индустрий, актуального

современного искусства, ориентация на выгодно продающиеся в странах Запада культурные продукты, политика «оптимизации» культурно-досуговых учреждений и их фактическое сокращение — все это привело к дезориентации части представителей культурной сферы и снижению уровня культуры нескольких поколений российской молодежи.

При этом осознание значения развития культуры в регионах как важного ресурса регионального развития находится еще в большинстве субъектов Российской Федерации на начальных стадиях осмысления и концептуального освоения. А без этого невозможно воспроизводство регионального культурного и природного наследия, развитие регионального человеческого капитала, регионального внутреннего туризма, модернизация социальной жизни региональных сообществ, формирование и развитие волонтерских движений как практического участия в развитии гражд-

данской культуры современного российского общества.

В последние десятилетия актуализировались вопросы региональной культурной политики, что обусловлено социокультурной динамикой развития отечественной регионалистики. При этом необходимо учитывать и достижения зарубежной регионалистики в области культурологических исследований. Исходя из анализа роли культуры в развитии регионов Л. Харрисона и сформулированного им тезиса о том, что «Культура имеет значение» (*"Culture Matters"* — перевод наш — Авт.) [23], ученые-экономисты определили возросшую роль социокультурных различий в образовании как драйверов конкурентных преимуществ, так и, как следствие, барьеров в социально-экономическом развитии, в том числе, региональной культурной политики [1, с. 120].

В отечественной науке можно выделить два основных направления в изучении региональной культурной политики. Во-первых, на основе индикативного подхода с учетом показателей степени завершенности первой и второй модернизаций на основе методологии руководителя Центра исследований модернизации Академии наук Китая Чуаньци Хэ, который рассматривает модернизацию как цивилизационный процесс [11] [19] [9] [15]. Во-вторых, на основе институционально-культурологического подхода, сформулированного в работах О. Н. Астафьевой и И. И. Горловой [16] [14].

Целью данного исследования является постановка проблемы современной государственной культурной политики Российской Федерации в региональном аспекте в рамках социологической парадигмы теории модернизации. Из сформулированной цели проистекают задачи: во-первых, рассмотрение особенностей проблем современной российской модернизации; во-вторых, выделение места и роли культуры в модернизационных процессах современного российского общества; в-третьих, выделение и описание региональных проблем государственной культурной политики. Предметом исследования является место региональной государственной культурной политики в си-

стемной модернизации современного российского общества.

В статье авторами предлагается рассмотреть концептуализацию поля региональной культурной политики с позиций методологии П. Бурдьё о социальном поле как автономной системе взаимодействия субъектов политических действий [2] [3]. В процессе воспроизводства культуры субъекты региональной государственной культурной политики создают культурный, человеческий, символический и эмоциональный капиталы. Отечественные ученые в 2000-е гг. рассматривали региональную культурную политику в рамках освоения западноевропейского опыта [18] [6] [20] [19].

Научная новизна предпринимаемого исследования определяется анализом методологических подходов к региональной государственной культурной политике как необходимой предпосылке и важнейшему системообразующему элементу системной модернизации социально-экономической и социокультурной сфер современного российского общества в условиях глобального цивилизационного противостояния России и стран Запада во главе с США в рамках концептуализации новых подходов к выработке и реализации государственной культурной политики на уровне регионов.

В современных геополитических условиях кризисной фазы противостояния России и стран Запада российское государство вынуждено форсированно осуществлять инновационную модернизацию в области как экономики, так и культуры. При этом если социально-экономическая сфера жизни общества является частью мировой экономики и может осуществлять процесс модернизации в рамках восстановления и развития национального экономического сектора, учитывая взаимосвязи и возможности маневрирования во взаимоотношениях с различными сегментами геоэкономической миросистемы, то культура в большей степени инерционна и автономна в области аксиологического базиса. Она является и цивилизационным основанием российского общества, и ресурсом его развития, включая степень различающейся по регионам Российской Федерации тесноты ее взаимопр-

никновения в социально-экономическую сферу жизни российского общества. В ряде случаев она становится доминантным ресурсом развития территории субъекта Российской Федерации — туристских кластеров, культурных индустрий, источником мотивационного потенциала.

Российское общество на рубеже XX–XXI вв. было ориентировано на интеграцию в общеевропейское социально-экономическое пространство от Британии до Дальнего Востока, на тесные кросс-культурные взаимодействия с Европой в областях культуры, науки и образования.

Однако на уровне регионов — несмотря на образование в Западной России так называемых еврорегионов в рамках Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС (Евроарктический регион, еврорегионы Карелия, Балтика, Сауле, Шешупе, Лына-Лава, Псков-Ливония) [8] — сохранилось в значительной степени автономное развитие культуры, обусловленное существенной инерционностью культурных трендов. И если в мегаполисах, крупных городах Российской Федерации и федеральных средствах массовой информации влияние западной массовой культуры на региональную культурную политику было ощутимым — через реализацию рекомендаций Всемирного банка в системе образования, посредством некоммерческих организаций, грантополучателей с зарубежным участием и т.п. — то в провинции упор делался на сохранение традиционных ценностных оснований российской цивилизации, отфильтрованных и отобранных в ходе исторического процесса.

С конца 2000-х гг. в обществе происходит постепенное осознание важности коммодификации культурного и природного наследия, социальных институтов культуры, приоритета российских традиционных ценностей в новых исторических условиях глобального противостояния сторонников однополярного европейского мира во главе с США и сторонников многополярности — России, Китая, Индии, ЮАР, Бразилии и других государств Азии, Африки, Центральной и Южной Америки.

В этих условиях государственная культурная политика приобрела важнейшее зна-

чение в обеспечении национальной безопасности, единства российского культурного пространства, в формировании и развитии национального человеческого капитала, в том числе и прежде всего в регионах. Предпринятые российским руководством меры нашли отражение в нескольких важнейших документах, направленных на обеспечение решения этих задач: «Основы государственной культурной политики» (2014) [17], «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» (2016) [13], федеральный национальный проект «Культура», реализуемый Министерством культуры РФ, и Распоряжение Правительства РФ «О Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года» (2021) [12].

Важнейшим вкладом в развитие суверенной государственной культурной политики явилось оформленное законодательно определение направлений государственной культурной политики в новых исторических условиях в «Основах государственной культурной политики»: «поддержка, сохранение и развитие всех отраслей культуры, всех видов творческой деятельности граждан России и формирование личности на основе присущей российскому обществу системы ценностей» [17].

Разработка концептуального базиса суверенного системного развития российского общества привела к пониманию рассмотрения методологии модернизации российского общества в контексте его преобразования на основе собственных национальных приоритетов и культурных, человеческих, геотерриториальных и природных ресурсов вне политики, направленной на интеграцию с европейскими странами Запада, заимствование их социально-технологического и социокультурного опыта, который складывался в других исторических условиях и основывался на эксплуатации и грабеже зависимых территорий. Была преодолена инерционность в восприятии концепции модернизации как догоняющей вестернизации, которая подвергалась критике еще в XX в. в работах Ш. Эйзенштадта и Г. Мюрдаля, призывавших учиты-

вать исторический опыт предшествующего развития [22] [21] [24].

Культура является одной из важных системных предпосылок, детерминантом и драйвером современной российской модернизации. Государственная культурная политика представляет собой важнейший фактор политического управления процессами системной модернизации современного российского общества.

Асимметрия субъектов (регионов) Российской Федерации в сфере геоэкономического и геокультурного положения, этнокультурного состава населения, наличия природных и социально-экономических ресурсов, уровня жизни, преобладания социально-экономических специализаций и качества человеческого капитала обуславливает необходимость дифференцированного подхода к целям и задачам региональной культурной политики. Ее общими значимыми целями, вне зависимости от региональных особенностей, являются:

- 1) обеспечение национальной безопасности в сфере культуры;
- 2) обеспечение единства общероссийского культурного пространства;
- 3) обеспечение общедоступности культурных благ для жителей регионов;
- 4) всемерное развитие культуры как важнейшего ресурса развития общества: пространства социализации личности и развития человеческого капитала, формирования и развития государственной гражданской социокультурной идентичности, сохранения и актуализации культурного и природного наследия и исторической памяти, территориального развития.

В современных условиях государственная культурная политика в регионах должна формулироваться и реализовываться с учетом необходимости ускорения модернизационных процессов, в том числе и преодоления последствий постперестроечной архаизации таких регионов, как Алтай, Бурятия, Дагестан, Тыва и некоторых других. Здесь архаизация выступила как ответ региональных сообществ на попытку унификации их культур на фоне давления глобализационных процессов [7].

На рубеже 2000–2010-х гг. в связи с провозглашением курса на модернизацию страны была предпринята попытка классифицировать российские регионы по уровню достижения задач вторичной модернизации, основанной на активном внедрении инновационных решений [5] [4] [10]. Причем ученые выделили в числе различных аспектов и социокультурную компоненту модернизации, включающую качество жизни и совокупность поддерживающих это качество ценностей [9, с. 10]. При этом вне поля зрения аналитиков модернизации оказались институты и практики собственно социокультурного производства, как традиционные — музеи, дома культуры, мобильные клубы, библиотеки, филармонии, учреждения образования в сфере культуры и искусств, так и инновационные — институты культурных индустрий. Не проанализированы вопросы выявления и использования регионального культурного и природного наследия, актуализации исторической памяти, не изучены различные аспекты культурного участия граждан в государственной региональной культурной политике. А именно эти социальные институты и социальные практики культуры требуют отдельного внимания в условиях развития региональной культурной политики.

Вне всякого сомнения, культура определяет базовые уровни системы государственного управления, состояние массового сознания, готовность активистской части общества быть в авангарде внедрения и опривычивания инновационных социокультурных практик, определяя взаимоотношения и взаимодействия субъектов модернизационных процессов. Поэтому формирование концептуальных подходов к региональной культурной политике должно основываться на учете конфигурации природных, политических, социально-экономических и социокультурных ресурсов, опираясь на предоставление наибольшего количества возможностей доступа к культурным благам, чему в современных условиях опережающей российской модернизации призваны способствовать стратегический вектор развития государственной культурной политики и цифровизация культуры.

Подводя итоги, можно сделать ряд выводов, в своей совокупности определяющих по-

становку проблемы региональной культурной политики в Российской Федерации, рассматриваемой в русле социологической парадигмы теории модернизации.

Региональная культурная политика является в первую очередь важным элементом современной социальной жизни российского общества, поскольку призвана поддерживать национальную культурную безопасность и единство российского геокультурного пространства.

При формулировке целей, задач и приоритетов государственной региональной культурной политики представляется продуктивным исходить из концептуального понимания культуры как базового основания системной

модернизации, развивающей традиции российской цивилизации в новых исторических условиях, адаптируя исторически сложившиеся формы социальных практик к современному технологическому укладу и меняющемуся геополитическому и геокультурному положению Российской Федерации в современном мире.

Принципиально важно всесторонне активизировать культурное участие жителей регионов в выборе региональных приоритетов формирования и реализации региональной государственной культурной политики, развивая региональную гражданскую государственную идентичность на основе культурного и природного регионального наследия.

Natalia A. KOSTINA

Cand. Sci. (Library Science, Bibliography and Bibliology), Docent,
Southern Branch, Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage,
Krasnodar, Russian Federation,
kostnat72@mail.ru
ORCID: 0000-0002-1237-710X

Tatiana A. PARKHOMENKO

Dr. Sci. (Theory and History of Culture),
Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage,
Moscow, Russian Federation,
parchomenkoT@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3378-7546

Elena G. SARKISOVA

Cand. Sci. (Museology, Conservation and Restoration
of Historical and Cultural Objects),
Southern Branch, Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage,
Krasnodar, Russian Federation,
gorlik93@mail.ru
ORCID: 0000-0001-5738-7347

***The Problem Field and Priorities of the Regional Cultural Policy:
A Conceptual Approach***

Abstract. The study defines the contours of the scientific problem associated with the formulation of the goals and objectives of the regional cultural policy in the light of the modernization theory, as well as in the conditions of a qualitatively new geopolitical and geocultural situation in the global world system. The sources of the analysis were works of Russian and foreign culturologists, philosophers, and sociologists, as well as regulatory legal acts of state authorities of the Russian Federation. The analyzed problem is considered from the point of view of Pierre Bourdieu's methodology on the social field as

an autonomous system of interaction between subjects of political actions. The authors note the inertia of culture in terms of basic axiological foundations and its role in the development of Russian regions, and indicate the autonomy of the regional culture's development in the 2000s, despite the attempts made to integrate into the common European cultural space. The authors emphasize the importance of cultural policy in the field of ensuring national security and characterize the significance of normative legal documents adopted at the federal level and fixing the main provisions and directions of state cultural policy. The authors interpret culture as a determinant and driver of contemporary Russian modernization, propose a differentiated approach to the goals of regional cultural policy, and identify the range of these goals. The authors pay special attention to the need to accelerate modernization processes in regions that, at the turn of the 21st century, have undergone archaization, which became the response of regional communities to an attempt to unify their cultures against the background of forced globalization. The authors detect problematic issues of a scientific nature that require research attention: the analysis of the role of traditional and innovative institutions of cultural industries in terms of modernization, the study of historical memory, the identification and use of regional cultural and natural heritage, the identification of potential opportunities for civic participation in regional cultural policy and conditions for the formation of conceptual approaches to this policy. The authors establish that, when developing the main provisions of the regional cultural policy, it is necessary to adapt the historically established forms of social practices to the modern technological order, as well as to develop a regional and all-Russian civic identity based on knowledge of the regional cultural and natural heritage.

Keywords: Russian Federation, culture, regional cultural policy, Russian society, modernization, cultural heritage, national security.

Использованная литература:

1. Брызгалин В. А., Никишина Е. Н. Существует ли региональная социокультурная специфика в России? Возможности использования социокультурного подхода в экономике // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 108–126.
2. Бурдьё П. Начала. М.: Socio-Logos, 1994.
3. Бурдьё П. Социология политики / сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993.
4. Востряков Л. Е. Государственная культурная политика: понятия и модели: моногр. СПб.: Изд-во Сев.-Зап. ин-т упр. Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации, 2011.
5. Генова Н. М. Формирование региональной культурной политики (Теоретические аспекты) // Личность. Культура. Общество. 2009. № 1 (№ 46–47). С. 296–301.
6. Гнедовский В. М., Аверченкова С. В., Гнедовский М. Б. Капитализируя гений места и дух времени: Стратфорд-на-Эйвоне – Веймар – Ясная Поляна: культурное наследие как фактор устойчивого регионального развития. Тула: Ясная Поляна, 2008.
7. Жвитиашвили А. Ш. Проблемы модернизации российского общества: методологический аспект // Теория и практика общественного развития. 2018. № 7. С. 36–43.
8. Кондратьева Н. Б. Регионы России и Европейского Союза на пути к строительству общего экономического пространства. М.: Русский сувенир, 2008.
9. Лапин Н. И., Беляева Л. А., Касавина Н. А., Ахваткина И. Е. Анализ процессов углубления социокультурной модернизации России: аналитический доклад по

References:

1. Bryzgalin, V.A. & Nikishina, E.N. (2020) Is There a Regional Culture in Russia? Opportunities of Using a Socio-cultural Approach in Economics. *Voprosy Ekonomiki*. 7. pp. 108–126. (In Russian). DOI: 10.32609/0042-8736-2020-7-108-126
2. Bourdieu, P. (1994) *Nachala* [Principles]. Translated from French. Moscow: Socio-Logos.
3. Bourdieu, P. (1993) *Political Sociology*. Moscow: Socio-Logos. (In Russian).
4. Vostryakov, L.E. (2011) *Gosudarstvennaya kul'turnaya politika: ponyatiya i modeli* [State Cultural Policy: Concepts and Models]. Saint Petersburg: North-West Institute of Management RANEPА.
5. Genova, N.M. (2009) Formirovanie regional'noy kul'turnoy politiki (Teoreticheskie aspekty) [Formation of Regional Cultural Policy (Theoretical Aspects)]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*. 1 (46–47). pp. 296–301.
6. Gnedovskiy, V.M., Averchenkova, S.V. & Gnedovskiy, M.B. (2008) *Kapitaliziruya geniy mesta i dukh vremeni: Stratford-na-Eyvone – Veymar – Yasnaya Polyana: kul'turnoe nasledie kak faktor ustoychivogo regional'nogo razvitiya* [Capitalizing on the Genius of Place and the Spirit of the Times: Stratford-upon-Avon – Weimar – Yasnaya Polyana: Cultural Heritage as a Factor in Sustainable Regional Development]. Tula: Yasnaya Polyana.
7. Zhvitiashvili, A.Sh. (2018) Modernization Problems in Russian Society: A Methodological Aspect. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 7. pp. 36–43. (In Russian). DOI: 10.24158/tipor.2018.7.5

результатам плановой темы (2012–2016 гг.) М.: Центр изучения социокультурных изменений Ин-та философии Рос. акад. наук, 2016.

10. Лапин Н. И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии // Социологические исследования. 2012. № 9. (№ 341). С. 4–24.

11. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / гл. ред. Хэ Чуаньци, отв. ред. рус. изд. Н. И. Лапин. М.: Весь мир, 2011.

12. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. № 2613-р «О Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001202109270012> (дата обращения: 25.07.2022).

13. Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 г. № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194820/f6adfd17b3f90275dca3f42b5bb42c920d74f0a5/ (дата обращения: 25.07.2022).

14. Региональная культурная политика: методология, институты, практики: Ценностно-нормативный подход: моногр. / отв. ред. А. Л. Зорин. М.: Институт Наследия, 2019.

15. Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов: моногр. / отв. ред. А. В. Тихонов. М.: Федеральный науч.-исслед. социолог. центр РАН, 2017.

16. Современная культурная политика как креативная деятельность: управление и инновации: моногр. В 2 ч. / под общ. ред. О. Н. Астафьевой. СПб.: Эйдос, 2014.

17. Указ Президента РФ от 24.12.2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208/page/2/> (дата обращения: 24.07.2022).

18. Федотова Н. Г. Сфера культуры как стратегический ресурс региона // Вестник Новгородского государственного университета. 2011. № 63. С. 17–21.

19. Шабунова А. А., Гулин К. А., Ласточкина М. А., Соловьёва Т. С. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты. Вологда: Ин-т соц.-экон. развития территорий РАН, 2012.

20. Шабунова А. А., Гулин К. А., Окулова Н. А., Соловьёва Т. С. Социокультурные аспекты развития территории. Вологда: Ин-т соц.-экон. развития территорий РАН, 2009.

21. Eisenstadt S. N. Multiple Modernities in an Age of Globalization // *Grenzenlose Gesellschaft*. 1999. Т. 1. С. 37–50.

22. Eisenstadt S. N. Tradition, Change and Modernity. New York: John Wiley & Sons, 1973.

23. Harrison L. Culture Matters: How Values Shape Human Progress / ed. by L. Harrison and S. Huntington. New York: Basic Books, 2000.

8. Kondrat'eva, N.B. (2008) *Regiony Rossii i Evropeyskogo Soyuza na puti k stroitel'stvu obshchego ekonomicheskogo prostranstva* [Regions of Russia and the European Union on the Way to Building a Common Economic Space]. Moscow: Russkiy souvenir.

9. Lapin, N.I., Belyaeva, L.A., Kasavina, N.A. & Akhvatkina, I.E. (2016) *Analiz protsessov uglubleniya sotsiokul'turnoy modernizatsii Rossii: Analiticheskiy doklad po rezul'tatam planovoy temy (2012–2016 gg.)* [Analysis of the Processes of Deepening the Socio-Cultural Modernization of Russia: Analytical Report on the Results of the Planned Topic (2012–2016)]. Moscow: Centre for the Study of Social and Cultural Change, Institute of Philosophy RAS.

10. Lapin, N.I. (2012) *Izmerenie modernizatsii Rossiyskikh regionov i sotsiokul'turnye faktory ee strategii* [Measuring the Modernization of Russian Regions and the Socio-Cultural Factors of Its Strategy]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 9 (341). pp. 4–24.

11. Lapin, N.I. (ed.) (2011) *Obzornyy doklad o modernizatsii v mire i Kitae (2001–2010)* [Overview Report on Modernization in the World and China (2001–2010)]. Moscow: Ves' mir.

12. Government of the Russian Federation. (2016) *Decree of the Government of the Russian Federation of September 20, 2021, No. 2613-R: On the Concept for the Development of Creative Industries and the Mechanisms for Their State Support in Large and Largest Urban Agglomerations Until 2030*. [Online] Available from: <http://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001202109270012> (Accessed: 25.07.2022). (In Russian).

13. Government of the Russian Federation. (2016) *Decree of the Government of the Russian Federation of February 29, 2016, No. 326-R: On Approval of the Strategy of the State Cultural Policy for the Period Until 2030*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194820/f6adfd17b3f90275dca3f42b5bb42c920d74f0a5/ (Accessed: 25.07.2022). (In Russian).

14. Zorin, A. L. (ed.) (2019) *Regional'naya kul'turnaya politika: metodologiya, instituty, praktiki: Tsennostno-normativnyy podkhod* [Regional Cultural Policy: Methodology, Institutions, Practices: Value-Normative Approach]. Moscow: Heritage Institute.

15. Tikhonov, A.V. (ed.) (2017) *Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoy vertikali v kontekste problem sotsiokul'turnoy modernizatsii regionov* [Russia: Reforming the Power-Administrative Vertical in the Context of the Problems of Socio-Cultural Modernization of the Regions]. Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences.

16. Astaf'eva, O.N. (ed.) (2014) *Sovremennaya kul'turnaya politika kak kreativnaya deyatel'nost': upravlenie i innovatsii* [Modern Cultural Policy as a Creative Activity: Management and Innovation]. In 2 Parts. Saint Petersburg: Eydos, 2014.

17. President of the Russian Federation. (2014) *Decree of the President of the Russian Federation of December 24, 2014, No. 808: On Approval of the Fundamentals of the State Cultural Policy*. [Online] Available from: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208/page/2/> (Accessed: 24.07.2022). (In Russian).

18. Fedotova, N.G. (2011) *Sfera kul'tury kak strategicheskiy resurs regiona* [The Sphere of Culture as a Strategic

24. Myrdal G. *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations*. New York: Panteon, 1968. Vol. 1–3.

Resource of the Region]. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*. 63. pp. 17–21.

19. Shabunova, A.A., Gulin, K.A., Lastochkina, M.A. & Solov'eva, T.S. (2012) *Modernizatsiya ekonomiki regiona: sotsiokul'turnye aspekty* [Modernization of the Regional Economy: Socio-Cultural Aspects]. Vologda: Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS.

20. Shabunova, A.A., Gulin, K.A., Okulova, N.A. & Solov'eva, T.S. (2009) *Sotsiokul'turnye aspekty razvitiya territorii* [Sociocultural Aspects of the Development of the Territory]. Vologda: Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS.

21. Eisenstadt, S.N. (1999) Multiple Modernities in an Age of Globalization. *Grenzenlose Gesellschaft*. 1. pp. 37–50.

22. Eisenstadt, S.N. (1973) *Tradition, Change and Modernity*. New York: John Wiley & Sons.

23. Harrison, L. (2000) *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*. New York: Basic Books.

24. Myrdal, G. (1968) *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations*. Vols 1–3. New York: Panteon.

Полная библиографическая ссылка на статью:

Костина, Н. А. Проблемное поле и приоритеты региональной культурной политики: концептуальный подход / Н. А. Костина, Т. А. Пархоменко, Е. Г. Саркисова // *Наследие веков*. – 2022. – № 4. – С. 51–59. DOI: 10.36343/SB.2022.32.4.004

Full bibliographic reference to the article:

Kostina, N.A., Parkhomenko, T.A. & Sarkisova, E.G. (2022) The Problem Field and Priorities of the Regional Cultural Policy: A Conceptual Approach. *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 4. pp. С. 51–59. (In Russian). DOI: 10.36343/SB.2022.32.4.004