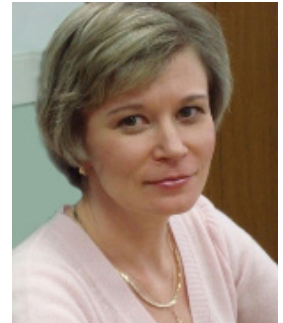




**ЛОГИНОВА Марина Васильевна**  
доктор философских наук, профессор,  
заведующая кафедрой культурологии  
и информационно-библиотечных ресурсов  
Института национальной культуры  
Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева,  
Саранск, Российская Федерация  
**Marina V. LOGINOVA**  
Dr. Sci. (Theory and History of Culture), Prof.,  
Ogarev Mordovia State University,  
Saransk, Russian Federation,  
[marina919@mail.ru](mailto:marina919@mail.ru)  
**ORCID: 0000-0001-7605-007X**



**УДК [[159.942.3:18]:008]:167**  
**ГРНТИ 13.07.77**  
**ВАК 24.00.01**

**DOI: 10.36343/SB.2021.25.1.006**

**Рефлексия проблемы  
выразительности  
в современной культуре:  
методологический аспект**

**Reflection on the Problem  
of Expressiveness in Modern Culture:  
A Methodological Aspect**

Основная проблема исследования – определение выразительности в качестве методологического принципа современной культуры. Материалами при этом послужили результаты научных изысканий российских и зарубежных философов, культурологов, литературных критиков. Отмечено, что выразительность дает представление о формировании нового понимания взаимосвязи мира и человека, и ее обоснование является основой трансформация современной культуры. Проанализированы концепции Б. Кроче (выразительность как выражение духа в первичной форме), С. Лангер (выражение чувств символически), Т. Адорно (выразительность как критика невыразительного и узнавание выразительности фрагментарного), В. С. Соловьева (выразительность как выражение всеединства), П. А. Флоренского (выражение антиномичности феноменов культуры), А. Ф. Лосева (выразительность как мера человеческого). Выделены и классифицированы основные подходы к проблеме выразительности и определению собственной позиции категориального статуса данного понятия.

*Ключевые слова:* выразительность, выразительная форма, философия искусства, экспрессия, эстетика, современная культура, онтологический подход.

Рефлексия проблемы выразительности обусловлена многообразными формами бытия человека в мире современной культуры и способами включения человека

в этот мир. Актуальность обращения к выразительности заключается в обосновании ее в качестве категории культурного бытия и методологического принципа проявления

и оформления сущностных черт человека в мире культуры.

Обозначим теоретико-методологические основания, на которые мы будем опираться в своем исследовании. Во-первых, проблема выразительности может быть рассмотрена в разных контекстах (философском, искусствоведческом, лингвистическом), которые зависят от положения онтологии в системе гуманитарного знания. Именно онтологический подход определяет выразительность как категорию культуры и способ взаимосвязи понятий в системе «человек-мир» [5].

Во-вторых, значение онтологического подхода к проблеме выразительности в современной культуре позволяет трактовать ее как событие человека и мира, предполагающее встречу с Иным, Другим (сознанием, человеком, перспективой, взглядом и др.). Существование Другого дает возможность существования другой точки зрения как проявления неоднородного бытия.

В-третьих, сложность изучения методологического аспекта выразительности связана со спецификой современной культуры, которая носит становящийся характер, объединяющий процесс и результат, вещное и личностное, время и пространство. Исходя из этого, становление современной культуры позволяет нам определить событийный характер выразительности. Данное теоретическое суждение относительно современной культуры означает в экзистенциальном плане не только поиск человеком онтологических основ культуры, но и более глубокое самопонимание, дающее возможность анализировать культуру и ее формы как становление, не имеющее законченного характера.

Отметим, что рефлексия выразительности связана с социокультурным контекстом. В современной гуманитарной парадигме, когда последствия выражения человека в мире имеют неоднозначный характер, а объективистский взгляд не может претендовать на истинность, выразительность является условием проявления в мире, дает возможность проследить процесс ее трансформации в современных культурных практиках.

Трансформация современной культуры заключается в обосновании выразительности, которая дает представление о процессе фор-

мирования нового понимания взаимосвязи мира и человека. В этой связи представляется актуальным обоснование не только терминологических особенностей выразительности, но и определение ее в качестве методологического принципа современной культуры.

Анализ проблемы выразительности в гуманитаристике приводит к выделению направлений в ее исследовании: искусствоведческие аспекты выразительности представлены в работах С. М. Волконского, С. М. Эйзенштейна; выразительные средства языка изучают литературоведы и лингвисты (Ю. М. Лотман, А. А. Потебня, Э. Сепир, О. А. Ханзен-Леве и др.); экзистенциально-философский ракурс выразительности содержится в исследованиях М. М. Бахтина, А. Ф. Лосева, В. А. Подороги и др.

Определению методологического значения проблемы выразительности способствует подход, который активно использовал в середине прошлого века М. С. Каган. Философ определяет его как системно-синергетический [3, с. 50–54], направленный на интеграцию теоретического и эмпирического материала и отражающий парадигмальные изменения современной культуры.

Значение системно-синергетического подхода для выразительности заключается в том, что он позволяет, во-первых, выявить общий характер трансформаций современной культуры; во-вторых, определить взаимосвязь различных форм современной культуры; в-третьих, понять содержание выразительности в культуре XXI в.

Данный подход позволяет выделить направления в исследовании выразительности:

— предметная область исследования обращена к человеку (в современной культуре намечается переход к многомерным моделям, в которых выразительность является формой проявления человека в мире);

— при изучении функционирования культуры делается акцент на выразительность как процессуальность, динамичность смысла;

— историческое измерение учитывает культурный контекст, объединяет синхронные и диахронные модели объяснения культуры.

Изучение методологического аспекта выразительности в современной культуре

не является самодостаточной задачей, замкнутой на себя, так как связь с философией искусства, историей философии порождает новые ракурсы ее рассмотрения, влияющие на гуманитарную парадигму современности.

В теории и практике искусства выразительность оформляется в терминологии «экспрессивности» в XX в. Однако еще ранее, в эпоху романтизма, формируется учение о художественной выразительности, связанное с понятием «гениальность». Романтики утверждали, что благодаря слиянию с духовным миром или Абсолютом гений превосходит обычного человека.

Внутренний мир гения полагался истинным в противоположность действительному миру, и, соответственно, смыслом поэзии было выражение этого истинного мира. Сопричастность божественному и бесконечному началу свидетельствовала об истинности мира внутреннего, в котором человек находил убежище, в противовес эмпирической действительности, столкновение с которой заставляло обнаружить человеческую обусловленность, ограниченность и смертность. Разница между этой действительностью и миром, порожденным фантазией поэтического гения, возможность свободных творческих преобразований в мире воображаемом — все подтверждало представление романтиков о том, что внутренний мир должен был обладать некими качествами, превосходящими и скрадывающими все недостатки реальной действительности [12].

Ф. Шлегель в своих работах фрагментарно намечает контуры универсалистского учения о романтической поэзии. Развивая тему сближения поэзии и философии, немецкий философ обращается к проблеме сущности романтической поэзии, усматривая ее в вечном становлении и незавершенности, рассуждая о движении и выражении поэтического начала во внутреннем мире творца и в художественном произведении [6].

В учении Ф. В. Шеллинга художественная выразительность проявляется через поэтического гения, обретая философскую последовательность и завершенность. Сопоставляя творческую силу гения с творящей возможностью природы, философ ограничивает подражательную способность искусства, признавая

лишь общий для искусства и природы момент существования «прасилы мира». В гармонии мироздания гений прозревает обретенную им в боге высочайшую красоту.

Крайние степени возможностей искусства в его задаче располагаются, по Шеллингу, от подражания формам природы до абстрактной идеализации. Эти крайности отвергаются немецким философом, он признает основной, синтетической по характеру, задачей искусства «выявление общего единства». Сравнивая создания природы и произведения искусства, философ обнаруживает недостаточность природы, поскольку любое ее создание лишь на мгновение возвышается до подлинного совершенства.

Ф. В. Шеллинг пользуется методологическим приемом «конструирования», позволяющим не только зафиксировать противоположности (содержание и форма, субъективное и объективное и др.), но и объединить их путем обнаружения в них тождества и неразличимости. Поэтому искусство заключает в себе все многообразие мира [11, с. 67].

Определив место искусства в универсуме, Ф. В. Шеллинг тем самым проясняет его внутреннюю необходимость и метафизический смысл как завершение мирового духа. В теории романтиков выразительность связывает для человека реальность и искусство.

**Подходы к изучению.** Современная рефлексия унаследовала романтическую трактовку выразительности как эстетической проблемы. В гуманитаристике XX века выразительность понимается как самостоятельное философское понятие, что отражено в основных подходах к ее изучению:

1. *Эстетика выражения Б. Кроче.* В философской системе итальянского неогегельянца основным понятием является «дух», который начинает свое развитие с эстетического уровня выражения. Вслед за Гегелем философ понимает эстетический уровень выражения духа как вечно возобновляющийся. Однако Кроче критикует современные ему эстетику и искусство, максимально расширяя их толкование. Искусство понимается итальянским философом как совокупность «удачных выражений», это предполагает существование области искусства как постоянно обновляющей-

ся и возобновляющейся буквально с каждым новым взглядом художника. Границы эстетики как науки о таких «удачных выражениях» расширились до лингвистики. Связь эстетики и лингвистики в теории Б. Кроче обозначила выход эстетики из теоретической точки самозамкнутости в сферу лингвистики как «особую форму деятельности» [4]. «Эстетика выражения» Б. Кроче оказала влияние на формирование «эстетики экспрессионизма».

2. *Теория «выразительных форм»* С. Лангер построена в диалоге с философскими системами Э. Кассирера, А. Н. Уайтхеда, Л. Витгенштейна. Проблема познаваемости мира вводится в проблемное поле эстетики, а искусство (в частности, музыка) выступает объектом теоретического познания. В обращении к воззрениям своих предшественников и в полемике с современной критикой ее концепции, С. Лангер предлагает понятие «выразительной формы».

Теория С. Лангер вызвала оживленные споры, многие аспекты подверглись критике по ряду причин. Так, недостаточная роль коммуникативной функции искусства, за которую критикуют данную теорию, закономерна для той трактовки искусства, которая ею предлагается. Искусство иллюзорно, то есть не имеет ничего общего с реальным пространством и временем, экспрессивно, непередаваемо на язык рациональной логики, следовательно, коммуникативный аспект достаточно затруднен. Исследуя теорию С. Лангер, Е. Я. Басин отмечает нерешенность проблемы диалектического сочетания в художественном символе непосредственных (интуитивных) и опосредованных (логических) моментов [2, с. 230]. Противоречие заключается в логическом характере выразительной формы. Теория «выразительных форм» С. Лангер продолжает традицию гносеологического понимания искусства.

3. *Т. В. Адорно определяет эстетику фрагментарного*, в которой фрагмент — методологический принцип системы, обладающей множеством логических взаимосвязей и смысловых линий. Одной из таких линий является взаимосвязь «видимость — выражение — выразительность». Видимость как воспроизведение действительности обладает неким изъяном, отсутствующим у выражения.

Произведение искусства является таковым за счет несовпадения с изображаемой действительностью, привнесения некоторого нового смыслового оттенка, генерирования своей трансцендентности.

Произведение искусства как «выхваченность» из мира эмпирического обладает формой — то есть дополнительным качеством, которого нет у видимой действительности. Эта форма определяет границу между действительностью и искусством. Искусство является выразительным, так как в субъективной форме выражает объективную реальность, дает возможность для высказывания [1].

Такой подход к постижению искусства в области эстетической теории неизбежно приводит к использованию фрагментарности, парадоксальности, различного рода апорий, требует «паратактической» формы изложения.

4. *Онтология всеединства* В. С. Соловьева, С. Л. Франка, П. А. Флоренского, А. Ф. Лосева. Несмотря на то, что системы этих философов различны, общим для них является онтологический подход, определяющий выразительность как соотношение внутреннего и внешнего мира, человека и бытия.

Так, в философии Соловьева, выразительность связывает трансцендентный и обыденный мир посредством переживания человеком экзистенции [8].

В эстетической концепции С. Л. Франка о непостижимом выразительность придает смысл бытию. В теоретических построениях русского философа выразительность связывает дихотомическое бытие реального и трансцендентного, вечного и земного, являясь условием подлинно человеческого бытия, воссоздающим «непостижимое» [10].

Исходя из принципа выразительности, А. Ф. Лосев выстраивает эстетическую теорию, которая формирует категории выразительного ряда (первоединое, эйдос, миф, символ, личность, имя). Выразительность имеет символический характер, соотнося смысл и внесмысловую реальность [7].

Началом философии П. А. Флоренского является удивление перед подлинным бытием, порождающее познание, приобщающее к Истине. Для построения метафизики философ обращается к проблеме конкретного,

имеющего характер выражения внутреннего во внешнем. Присутствие двух сторон (внешнего и внутреннего, феномена и ноумена) характеризует любое явление реальности [9]. Отметим, что онтологизация опыта человека в конкретной метафизике Флоренского соответствовала фундаментальной онтологии М. Хайдеггера. Философов сближает применение этимологических интерпретаций в поисках изначального смысла понятий, понимание родства языка поэзии и философии. Философская поэтика Флоренского превращает пустоту несуществования в реальность предметного мира через называние, имя.

Таким образом, обращение к анализу концепций Б. Кроче (выразительность как выражение духа в первичной форме), С. Лангер (выражение чувств символически), Т. Адорно (выразительность как критика невыразительного и узнавание выразительности фрагментарного), В. С. Соловьева (выразительность как выражение всеединства), П. А. Флоренского (выразительность как выражение антиномичности феноменов культуры), А. Ф. Лосева (выразительность как мера человеческого) способствует выделению и классификации основных подходов к проблеме выразительности и определению собственной позиции категориального статуса выразительности:

— выразительность есть необходимая форма взаимодействия человека и бытия, сущность которой образует мера представленности в продукте творчества человека меры человечности в лично-уникальной форме в уникальном пространстве-времени (это синтетическая всеобщая определенность, подчеркивающая категориальный статус;

— как всеобщая определенность, выразительность имеет аналитическую структуру: некоторое первоединое (духовная сущ-

ность человека), эйдос как единство истины, блага и обоснованности человека, миф о мире и себе, особенный символ, личность (которая говорит нечто, имея, что сказать; молчит в силу невозможности сказать положительное как источник апофатического мышления; выражает себя в бытии; находится в диалоге) и ее имя — то есть это аналитическая определенность категории выразительности;

— как рефлексия эстетико-художественного мышления, выразительность соотносится с изобразительностью — как изображение сущности или, напротив, отрицание сущности в изображении; здесь выразительность выступает в качестве символики объектного языка вида искусства как художественная форма экспрессивного характера;

— выразительность есть категория вида искусства, которая моделирует особенный аспект жизни и особенные средства выразительности в виде языка искусства;

— выразительность есть категория коммуникации художника и реципиента в определенном типе культуры (в западной выражается экзистенция человека в самобытии, а в русской культуре — пребывание в инобытии Бога);

— выразительность, соотношенная с паракатегориями, есть точка и траектория взаимодействия личности и общества: движение и покой самораскрытия и самопознания; образ и первообраз; событийность выразительности как уникальное однократное событие в уникальном пространстве-времени;

— как принцип, выразительность направлена на самоактуализацию и самораскрытие человека, через акты коммуникации собственной личности стремящегося реализовать свою творческую уникальность.

**Marina V. LOGINOVA**

Dr. Sci. (Theory and History of Culture), Prof.,  
Ogarev Mordovia State University,  
Saransk, Russian Federation,  
[marina919@mail.ru](mailto:marina919@mail.ru)  
ORCID: 0000-0001-7605-007X

**Reflection on the Problem of Expressiveness in Modern Culture:  
A Methodological Aspect**

**Abstract.** The main problem of the research is the definition of expressiveness as a methodological principle of modern culture. The research materials were the results of investigations of Russian and foreign philosophers, culturologists, literary critics. The ontological approach allowed treating the expressiveness problem as something that assumes meeting the Other, as the expression of focusing on the Other. Moisei Kagan's synergetic and systems approach contributes to the determination of the methodological significance of the expressiveness problem. This approach helps reveal the spirit of the transformations in modern culture, identify the connection between its different forms, and perceive the content of culture expression in the 21st century. The author notes that expressiveness gives an idea of how a new understanding of the relationship between the world and man forms. The substantiation of expressiveness is the basis for the transformation of modern culture. It is argued that in the existing humanitarian paradigm, when the consequences of a person's self-expression in the world are ambiguous and an objective view cannot claim to be the world's foremost authority, expressiveness is the condition for self-expression in the world, and it provides the opportunity to follow the transformation of self-expression in modern cultural practices. Reflection on expressiveness in modern culture is connected with social creativity, which brings the problem out of linguistics and art history towards a larger axiological context. The analysis of the problem of expressiveness in the humanities has made it possible to single out the following schools: artistic aspects of expressiveness (S. M. Volkonsky, S. M. Eisenstein); linguistic and literary aspects of linguistic expression (Yu. M. Lotman, A. A. Potebnya, E. Sapir, A. Hansen-Loeve, et al.); existentialist and philosophical perspective of expressiveness (M. M. Bakhtin, A. F. Losev, V. A. Podoroga, et al.). The connection with the philosophy of art and the history of philosophy creates new perspectives for the study of methodological aspects that influence the modern humanitarian paradigm. Reference to the concepts of B. Croce (expressiveness as a genius expression in its primary form), S. Langer (symbolic expression of feelings), T. Adorno (expressiveness as a criticism of the inexpressible and recognition of frank expression), V. S. Solovyov (expressiveness as an expression of unity), P. A. Florensky (expressiveness as an expression of antinomic cultural phenomena), A. F. Losev (expressiveness as a human dimension) allowed classifying the main approaches to the problem of expressiveness and defining its categorical status.

**Keywords:** expressiveness, expressive form, philosophy of art, expression, aesthetics, modern culture, ontological approach.

#### Использованная литература:

1. Адорно Т. В. Эстетическая теория. М.: Республика, 2001.
2. Басин Е. Я. Семантическая философия искусства. М.: Гуманитарий, 2012.
3. Каган М. С. Эстетика как философская наука. СПб.: Петрополис, 1997.
4. Кроче Б. Эстетика как наука о выражении и как общая лингвистика. М.: Intrada, 2000.
5. Логинова М. В. Методологическое значение онтологического подхода для философии искусства // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2018. Т. 8. № 1. С. 124–137.
6. Литературная теория немецкого романтизма. Л.: Изд-во писателей в Ленинграде, 1934.
7. Лосев А. Ф. Диалектика художественной формы. М.: Академический проект, 2010.
8. Соловьев В. С. Философия искусства. Избранное. М.: Юрайт, 2020.
9. Флоренский П. А. История и философия искусства. М.: Академический проект, 2017.

#### References:

1. Adorno, T.V. (2001) *Esteticheskaya teoriya* [Aesthetic Theory]. Moscow: Respublika.
2. Basin, E.Ya. (2012) *Semanticheskaya filosofiya iskusstva* [Semantic Philosophy of Art]. Moscow: Gumanitariy.
3. Kagan, M.S. (1997) *Estetika kak filosofskaya nauka* [Aesthetics as a Philosophical Science]. St. Petersburg: Petropolis.
4. Croce, B. (2000) *Estetika kak nauka o vyrazhenii i kak obshchaya lingvistika* [Aesthetic as Science of Expression and General Linguistic]. Translated from English. Moscow: Intrada.
5. Loginova, M.V. (2018) Methodological Concern of Ontological Approach Towards Philosophy of Art. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*. 8 (1). pp. 124–137. (In Russian). DOI: 10.15293/2226-3365.1801.08
6. Berkovskiy, N.Ya. (ed.) (1934) *Literaturnaya teoriya nemetskogo romantizma* [Literary Theory of German Romanticism]. Leningrad: Izd-vo pisateley v Leningrade.

10. Франк С. Л. Непостижимое: онтологическое введение в философию религии. М.: АСТ, 2007.
11. Шеллинг Ф. В. Философия искусства. СПб.: Алетейя, 1996.
12. Эстетика немецких романтиков. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2006.
7. Losev, A.F. (2010) *Dialektika khudozhestvennoy formy* [Dialectic of Artistic Form]. Moscow: Akademicheskii projekt.
8. Solov'ev, V.S. (2020) *Filosofiya iskusstva. Izbrannoe* [Philosophy of Art. Selected Works]. Moscow: Yurayt.
9. Florenskiy, P.A. (2017) *Istoriya i filosofiya iskusstva* [History and Philosophy of Art]. Moscow: Akademicheskii projekt.
10. Frank, S.L. (2007) *Nepostizhimoe: ontologicheskoe vvedenie v filosofiyu religii* [The Unknowable: An Ontological Introduction to the Philosophy of Religion]. Moscow: AST.
11. Schelling, F. (1996) *Filosofiya iskusstva* [The Philosophy of Art]. St. Petersburg: Aleteyya.
12. Mikhaylov, A.V. (ed.) (2006) *Estetika nemetskikh romantikov* [Aesthetics of German Romanticists]. St. Petersburg: St. Petersburg State University.

**Полная библиографическая ссылка на статью:**

Логинова, М. В. Рефлексия проблемы выразительности в современной культуре: методологический аспект / М.В. Логинова // Наследие веков. – 2021. – № 1 – С. 86–92. DOI: 10.36343/SB.2021.25.1.006

**Full bibliographic reference to the article:**

Loginova, M. V. (2021) Reflection on the Problem of Expressiveness in Modern Culture: A Methodological Aspect. *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 1. pp. 86–92. (In Russian). DOI: 10.36343/SB.2021.25.1.006