

---

# MUSEION: ВЫСТАВКИ, ФОНДЫ, КОЛЛЕКЦИИ

## MUSEION: EXHIBITIONS, FUNDS, COLLECTIONS



**ЧЕНЦОВА Оксана Валериевна**  
аспирант кафедры истории и философии образования  
факультета педагогического образования  
Московского государственного университета  
имени М. В. Ломоносова,  
Москва, Российская Федерация  
**Oksana V. CHENTSOVA**  
Postgraduate Student,  
Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russian Federation,  
[okcanaivanova@mail.ru](mailto:okcanaivanova@mail.ru)



УДК 069.15:378  
ГРНТИ 13.51.07  
ВАК 24.00.03

DOI: 10.36343/SB.2020.22.2.012

### Эффективность кооперации музея и вуза в контексте культурно-образовательного процесса

### The Effectiveness of Museum and University Cooperation in the Context of the Cultural and Educational Process

Цель исследования – оценка эффективности проходящих на базе музеев занятий для студентов вузов. Материалами явились работы социологов и педагогов, а также данные проведенного автором социологического опроса. Используются методы анкетирования, контент-анализа и интерпретации данных. Изучены опыт проведения и выводы трех исследований, посвященных аналогичным темам; определены эффективные методологические характеристики каждого из исследований; отмечены аспекты, требующие дополнения. Кроме того, автором проведено собственное социологическое исследование в форме опроса студентов с целью оценки эффективности культурно-образовательного сотрудничества музеев и вузов. Все это позволило заключить, что занятия в музее в значительной степени расширяют кругозор студентов, улучшают их способность к осмыслению и анализу различных проблем, развивают навыки работы с информацией, усиливают вовлеченность в педагогический процесс. Такой результат дает основание для расширения программ образовательной коллаборации музеев и вузов.

*Ключевые слова:* музей, музейная педагогика, кооперация музея и вуза, культурно-образовательный процесс музея, образовательный потенциал музея.

Известно, что в теории культуры и музеологии хорошо изучены социокультурные функции музея. В зависимости от направленности (на создание общественного блага или на работу с посетителем) их разделяют на интровертные и экстравертные. В процессе исторического развития они несколько трансформировались. И сегодня к интровертным относятся следующие функции:

- сохранения (хранительная);
- документирования;
- научно-исследовательская;
- эвристическая;
- охранная;
- информационная [2, с. 15].

К экстравертным:

- гуманистическая;
- имиджево-символическая;
- экономическая.

Здесь важно обратить внимание на первую из названных функций, содержащую важные моменты. В ней активно проявляется эстетическое, реализующееся, в частности, в «формировании культурной среды и ее эстетизации, в которую вписан музей, в эстетизации экспозиционного пространства, в последнее время часто в развлекательном элементе..., который в числе прочего способствует активизации творческого начала в среде посетителей музея, отчасти превращая их из созерцателей в акторов» [4, с. 178].

Что касается институциональных форм высшего образования, то их социокультурные функции тоже можно дифференцировать на внутренние и внешние, но остановимся на первых. Это такие функции, как:

- познавательная;
- трансляционная;
- информационная;
- эвристическая;
- аксиологическая;
- мировоззренческая;
- интегрирующая;
- статусная.

Перечисленные функции могут быть дополнены другими. Но мы не случайно обратились именно к социокультурным функциям музеев и образовательных организаций. Нам хотелось наглядно показать, что у этих древних и известнейших социальных институций есть элементы сходства и различия с точки зрения их роли и значения в общественном развитии. Общность и несходство являются объективными основаниями для их результативного взаимодействия. Социокультурные функции, которые являются идентичными, могут усиливать воздействие при интеграции, а те, которые являются уникальными, могут расширять возможности друг друга. Однако в нашем случае более важно проследить результативность взаимодействия музея и образовательной структуры с позиций не музея, а именно вуза.

Практика ведения культурно-образовательных программ для студенческой аудитории на базе музеев — явление не новое. История музееведения относит возникновение первого учебного музея при университете к 1677 году (Ашмолловский музей искусства и археологии в Оксфорде). Польза от взаимодействия в вопросах воспитания и образования социокультурного и научно-исследовательского потенциала музея очевидна, однако до сих пор не представлены ее результаты в конкретных социологических показателях, которые являются очень важным инструментом транспарации коллаборационных усилий деятельности обоих социальных институтов. Автор статьи поставила цель изучить эффективность проведения занятий для студентов вузов на базе музеев. В процессе исследования были использованы методы анкетирования, контент-анализа и интерпретации данных. Материалами при этом явились работы российских и зарубежных социологов, культурологов и педагогов, а также данные проведенного автором социологического опроса.

Среди наиболее ярких российских работ на эту тему можно выделить исследование С. Л. Троянской развития общекультурной компетентности студентов посредством включения музея в образовательный процесс [3] и исследование Л. М. Авдеевой профессионального воспитания студентов педагогического вуза в условиях университетского музея [1].

Первое проводилось на базе Удмуртского государственного университета за счет включения в учебный план соответствующих направлений авторского спецкурса «Музейная педагогика» на условиях элективности и факультативности их статуса. В ходе реализации данного спецкурса студенты обучались с применением разнообразных организационно-творческих форм учебных занятий непосредственно в пространстве музея – с целью расширения их профессиональных знаний и общения к мировой музейной культуре. Они посещали действующие выставки, музейные экспозиции, экскурсии, виртуальные музеи, самостоятельно проводили экскурсии и т.д.

Общую выборку эксперимента на базе УГУ составили 83 респондента: студенты естественнонаучного направления 3 курса (20 человек), которые обучались по курсу «Педагогика» с включением основных тем спецкурса, а также студенты гуманитарного факультета 3 курса (13 человек), изучавшие полный спецкурс. Результаты обучения этих групп студентов соотносились с результатами контрольной группы студентов 2 курса (50 человек) естественнонаучного направления, обучающихся по типовой программе курса «Педагогика». Автором исследования был разработан опросник, фиксирующий состояние респондентов до проведения экспериментального обучения и после него. Для выявления результативности культурно-образовательного процесса были взяты за основу следующие критерии содержания общекультурной компе-

тентности: когнитивный (приобретение новых знаний по заданному профилю), ценностно-ориентационный (способность эмоционально воспринимать, ценностно присваивать, получать эстетическое удовольствие, высказывать мнение о культурном наследии), коммуникативно-деятельностный (навыки общения с культурными ценностями, способность усваивать и переводить в область самостоятельной деятельности информацию, полученную в музее; активация творческой деятельности).

Исследование обнаружило, что показатели развития общекультурной компетентности приросли в экспериментальной группе студентов естественнонаучного направления на 27%, в группе студентов гуманитарного факультета на 10%, а в контрольной группе на 3,6% — благодаря естественному образовательному процессу вуза по приобретению культурного и коммуникативного опыта.

Несомненным достоинством исследования являются конкретные данные и методология измерения результативности интеграции музея в образовательный процесс вуза. Данное исследование концентрировалось вокруг развития общекультурной компетентности, но не затрагивало измерение прироста общепрофессиональных показателей компетентности студентов. К тому же подобная экспериментальная технология развития общекультурной компетентности студентов едва ли может быть внедрена в учебный план других вузов, особенно тех, которые находятся в многолетнем сотрудничестве с музеями по включению культурно-образовательного пространства музея в процесс освоения профильных предметов.

Исследование Л. М. Авдеевой, проведенное на базе университетского Музея истории УлГПУ им. И. Н. Ульянова Ульяновского государственного педагогического университета, доказало положи-

тельную тенденцию в формировании профессиональной воспитанности студентов педагогического вуза в условиях университетского музея. Под профессиональной воспитанностью автор понимает «конечный результат профессионального воспитания, который проявляется в положительной мотивации к педагогической деятельности, в стремлении к развитию своих педагогических способностей, в знании основ и требований к профессии учителя, во владении необходимыми навыками, способствующими профессиональному росту».

Общую выборку исследования составили 233 студента очной формы обучения: 118 человек входили в экспериментальную группу, 115 студентов — в контрольную. Исследователь зафиксировала начальное состояние развития профессиональной воспитанности в обеих группах студентов с помощью методики К. Замфир в модификации А. А. Реана «Мотивация профессиональной деятельности»; методики В. В. Синявского, В. А. Федорошина «Оценка коммуникативных и организаторских склонностей» (КОС); методики Д. Джонсона «Креативность личности»; методики диагностики уровня эмпатических способностей В. В. Бойко, а также авторского опросника на выявление знаний по истории университета. В соответствии с полученными результатами всех студентов, участвовавших в исследовании, поделили также на группы по уровням профессиональной воспитанности (низкий, средний, допустимый).

Эксперимент длился два года (2014–2016). Студенты экспериментальной группы познакомились с профессионально ориентированным историко-культурным достоянием университетского музея (музейными предметами, коллекциями, экспозициями); были вовлечены в творческую, самостоятельную, интерактивно-развивающую деятельность; взаимодействовали с научными сотрудниками

университетского музея или преподавателем, ориентировавшимся в музейных экспозициях и фондах. Кроме того, для них был организован музейно-педагогический практикум «Воспитавай в себе учителя», предусматривавший проведение мастер-классов выдающимися педагогами УлГПУ им. И. Н. Ульянова, организацию экскурсий, выставок, просмотр и обсуждение видеоматериалов и т.д.

После экспериментального обучения автор повторила замер показателей профессиональной воспитанности. Результаты показали, что количество студентов в экспериментальной группе с высоким и оптимальным уровнем воспитанности возросло на 14%, а с низким — сократилось, соответственно, на 28%. В контрольной группе прирост студентов с высоким уровнем профессиональной воспитанности произошел на 1%, со средним — на 2%, и на 1% сократилось количество студентов с низким уровнем профессиональной воспитанности. В отличие от вышерассмотренного исследования оценивались двойственные показатели: количественный прирост уровня профессиональной воспитанности и количественный переход студентов между группами низкого, среднего и высокого уровня профессиональной воспитанности.

Данное исследование показало пользу культурно-образовательного воздействия университетского музея при включении его в процесс формирования профессиональной воспитанности студентов педагогической специальности, однако не рассматривало результаты возможностей музея для студентов иных специальностей и вне университетского музея, в то время как подобное исследование было бы актуальным для вузов, не держащих в своем образовательном пространстве учебного музея.

Одним из наиболее масштабных и ярких зарубежных исследований, стремящихся измерить эффективность вза-



Рис.1. Результаты открытых вопросов исследования Лестерского университета (Великобритания) и Исследовательского центра музеев и галерей им. Джоселин Додд (RCMG).

имодействия музеев и образовательных учреждений, стало исследование Лестерского университета (Великобритания) и Исследовательского центра музеев и галерей им. Джоселин Додд (RCMG), проходившее с 2003 по 2007 год в Великобритании [5]. Несмотря на то что оно презентует данные о результатах сотрудничества музея и школьников, независимых сообществ, а не студентов, у него интересная методология: синтез количественных и качественных методов исследования. Любопытно и то, что помимо школьников к анкетированию были привлечены их учителя и главы сообществ. Исследование проводилось в 12 национальных музеях, в которых проходили школьные занятия. Общую выборку составили 3579 учителей, глав сообществ и 64 063 школьника — участника сообществ. Помимо прочего в анкете был открытый

вопрос о том, что восхитило в музее больше всего и область, в которой участники исследования могли зарисовать или описать в письменной форме свои ощущения (Рис. 1 и Рис. 2). Эта дуальность в построении методологии исследования дала возможность посмотреть на изучаемый предмет с разных сторон.

Результаты исследования были следующими: 86% учеников наслаждались текущим посещением музея; 85% обнаружили интересные вещи, 83% считали, что музеи — это хорошее место для обучения, отличного от школьного; 71% сказал, что посещение дало им лучшее понимание предмета, 68 — что посещение музея / галереи делает школьную работу более вдохновляющей.

Чтобы оценить эффект от проведения занятий для студентов вузов в рамках

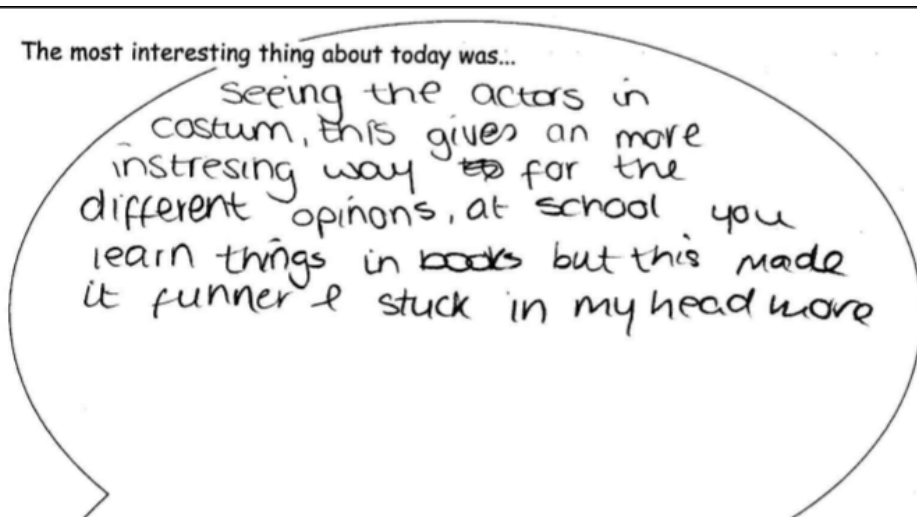


Рис.2 Результаты открытых вопросов исследования Лестерского университета (Великобритания) и Исследовательского центра музеев и галерей им. Джоселин Додд (RCMG).

университетского образования в музеях, автор провела собственное исследование, нацеленное на определение влияния культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных и профессиональных качеств студентов. Исследование базировалось на изучении опыта некоторых московских вузов. Среди них были лидеры государственного и негосударственного сектора образования на момент проведения эксперимента: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, который, как известно, имеет свой музей, и Международный университет в Москве, который в разное время активно включался во всевозможные коллаборации с известными московскими музеями. Иными словами, условия

эксперимента по площадкам (как вузовским, так и музейным) были различными.

Структурно исследование имело три уровня и три этапа. В данной статье мы опишем первый этап, который состоял в опросе представителей первого уровня — студентов, обучавшихся в момент исследования в музее. Мы представим некоторые его результаты.

Генеральную совокупность исследования на первом этапе представляют студенты вузов, которые проходят обучение на базе музея в рамках образовательного процесса вуза. Выборку исследования составили 165 студентов естественнонаучного и гуманитарного направлений (Таб. 1).

Студентам был предложен модифицированный опросник С. Л. Троянской,

Таблица 1

**Характеристики генеральной совокупности студентов, участвовавших в исследовании эффективности кооперации музея и вуза в контексте культурно-образовательного процесса**

ВУЗ	<i>МГУ имени М.В. Ломоносова</i>	<i>Международный университет в Москве</i>	
<b>Направление подготовки студентов</b>	05.03.02 - «География»	38.03.02 – «Менеджмент» направленность: «Менеджмент в сфере культуры»	
<b>Курс</b>	1 год обучения	1 год обучения	3 год обучения
<b>Количество студентов</b>	141	12	12
<b>Музей, в котором проходило обучение</b>	Музей Землеведения МГУ имени М.В.Ломоносова	ГМИИ имени А. С. Пушкина, Египетский зал	Музей-квартира А. Б. Гольденвейзера
<b>Дисциплина, по которой проходило обучение</b>	Биогеография и основы экологии	Социодинамика культуры	Введение в арт-менеджмент и туристический бизнес
<b>Тема занятий</b>	Природная зональность	Культура древнего Египта	Современные проблемы в сфере культуры на примере музея-квартиры А.Б. Гольденвейзера

<b>Цель занятий</b>	Систематизация знаний и представлений о флоре и фауне различных природных зон России, а также получение знания о роли и значения биоты в рамках зон растительности	Систематизировать знания, полученные в ходе изучения в университете курса «Культура Древнего Египта», а также расширение знаний по быту и культуре общества этого времени	Знакомство студентов с современными реалиями администрирования в сфере культуры
<b>Формат занятий</b>	Лекция-экскурсия по теме, практикум (студенты заполняли в дневниках таблицу, систематизируя информацию).	Лекция-экскурсия по теме, студент фиксировали информацию в специальных дневниках.	Лекции, на которых был зачитан курс по арт-менеджменту, современным проблемам в этой сфере, а также краткая биография пианиста А. Б. Гольденвейзера.

адаптированный под измерение общекультурных и профессиональных показателей федеральных государственных стандартов высшего образования данных специальностей, фиксирующий состояние студентов до прохождения обучения в музее и после. Стоит отметить, что оба вуза находятся в многолетнем сотрудничестве с вышеуказанными музеями. Каждый показатель измерялся по шкале самооценки от 0 до 10 баллов (по силе проявления). Кроме того, во второй части анкеты содержались закрытые и открытые вопросы, позволяющие оценить вовлеченность в культурно-образовательный процесс, результативность по запоминанию и освоению информации и пр. Таким образом фиксировалось изменение состояния студента после обучения.

Результаты показали положительную тенденцию в изменении показателей общекультурных и профессиональных качеств, результативности обучения студентов. 87,3% студентов отметили, что музей оказал влияние на осведомленность в широком круге проблем по их специальности, т.е. на расширение кругозора. Около 70%

студентов выразили позицию, что музей помогает улучшить способность к осмыслению и анализу проблем, связанных с их специальностью. Примерно у 82% студентов данное обучение повлияло на совершенствование способности работать с информацией, полученной в музее (в том числе через экспонаты): воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности.

Контент-анализ открытых вопросов выявил, что большую, по сравнению с аудиторными занятиями, вовлеченность в педагогический процесс ощутил 81% студентов.

В целом исследование показало, что музей оказывает значительное влияние на приобретение конкретных знаний, умений, навыков по специальности и их усвоение. А это, безусловно, подчеркивает важность сотрудничества вузов с музеями в контексте культурно-образовательного процесса.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что пространство музея, его социокультурная атмосфера, научно-ин-

формационный потенциал трансформируют и усиливают восприятие студентами общекультурной и профессиональной информации в пространстве музея. Во многом это происходит за счет смены впечатлений от культурно-образовательного пространства, так как традиционные занятия в учебных аудиториях существенно отличаются от выездных занятий в музеях. В то же время живой интерес студентов к музейному

пространству во время аудиторных занятий на его базе свидетельствует о возможности расширения аудитории музеев и ее качественного погружения в процесс освоения экспозиций за счет расширения конвергентных программ вузами. Таким образом, проведенное исследование демонстрирует результативность взаимовыгодного сотрудничества музеев и вузов языком конкретных статистических показателей.

**Oksana V. CHENTSOVA**

Postgraduate Student,  
Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russian Federation,  
[okcanaivanova@mail.ru](mailto:okcanaivanova@mail.ru)

***The Effectiveness of Museum and University Cooperation  
in the Context of the Cultural and Educational Process***

**Abstract.** The aim of the study is to evaluate the effectiveness of conducting classes for university students held in museums. The materials for the study were the works of Russian and foreign educators and sociologists, as well as data from a sociological survey of students conducted by the author. The research methodological tools were the questionnaire method, content analysis, as well as data analysis and interpretation methods. The questionnaire developed for research purposes is based on the methodology of S. L. Troyanskaya and is adapted to measure general cultural and professional indicators of federal state standards of higher education. The experience and conclusions of three studies on similar topics are analyzed: research by S.L. Troyanskaya (development of the general cultural competence of students through the inclusion of the museum in the educational process); research by L.M. Avdeeva (professional education of students of a pedagogical university in a university museum), and research at Leicester University (Great Britain) and the Research Centre for Museums and Galleries (identifying museum and school collaboration results). Effective methodological characteristics of each of the studies are identified, and a number of aspects requiring additions are noted. Based on preliminary theoretical research, the author conducted her own sociological study in order to assess the effectiveness of cultural and educational cooperation between museums and universities. In the course of this study, a survey was conducted among students of Lomonosov Moscow State University and the International University in Moscow, whose classes were held in the museum. Students majored in the areas of natural science and the humanities. The questions in the questionnaire recorded the students' states before and after learning in the museum. Most students noted that the results of classes in the museum broadened their horizons, improved their ability to comprehend and analyze problems, skills in working with information (perception, assessment, comparison, and use in the educational process and future practical activities). Approximately 80% of the students surveyed noted their greater involvement in the pedagogical process compared to classroom activities. The results of the study indicate that the space of the museum, its sociocultural atmosphere, scientific and informational potential transform and enhance students' perceptions of general cultural and professional information. This provides the basis for expanding programs of mutually beneficial cooperation between museums and universities.

**Keywords:** museum, museum pedagogy, cooperation between museum and university, cultural and educational process of museum, educational potential of museum.



**Использованная литература:**

1. Авдеева Л. М. Профессиональное воспитание студентов педагогического вуза в условиях университетского музея: автореф. ... канд. пед. наук. Ульяновск, 2018.
2. Долгин А. Капитализация сакрального // Музей и личность. М.: б.и., 2007. С. 15–28.
3. Троянская С.Л. Музейная педагогика и ее образовательные возможности в развитии общекультурной компетентности. Ижевск: Научная книга, 2007.
4. Хангельдиева И.Г. Современный музей в условиях конкурентной среды: трансформация функций и принципов деятельности // *Aesthetica Universalis*. 2019. № 3 (7). С. 176–193.
5. The Generic Learning Outcomes Measuring Learning Impact in Museums [Electronic resource] // Research Centre for Museums and Galleries (RCMG) and University of Leicester. URL: <https://le.ac.uk/~media/uol/docs/research-centres/rcmg/publications/glos-measuring-learning-impact-in-museums.pdf?la=en> (дата обращения: 15.03.2020).

**References:**

1. Avdeeva, L.M. (2018) *Professional'noe vospitanie studentov pedagogicheskogo vuza v usloviyakh universitetskogo muzeya* [Professional education of students of a pedagogical university in a university museum]. Abstract of Pedagogy Cand. Diss. Ulyanovsk.
2. Dolgin, A. (2007) Kapitalizatsiya sakral'nogo [Capitalization of the sacred]. In: Lebedev, A.V. (ed.) *Muzey i lichnost'* [Museum and person]. Moscow: [s.n.]. pp. 15–28.
3. Troyanskaya, S.L. (2007) *Muzeynaya pedagogika i ee obrazovatel'nye vozmozhnosti v razvitii obshchekul'turnoy kompetentnosti* [Museum pedagogy and its educational opportunities in the development of general cultural competence]. Izhevsk: Nauchnaya kniga.
4. Khangel'dieva, I.G. (2019) Modern museum in the conditions of competitive environment: Transformation of functions and principles of activity. *Aesthetica Universalis*. 3 (7). pp. 176–193. (In Russian).
5. Research Centre for Museums and Galleries (RCMG) and University of Leicester. (n.d.) *The Generic Learning Outcomes Measuring Learning Impact in Museums*. [Online] Available from: <https://le.ac.uk/~media/uol/docs/research-centres/rcmg/publications/glos-measuring-learning-impact-in-museums.pdf?la=en>. (Accessed: 15.03.2020).

**Полная библиографическая ссылка на статью:**

Ченцова С. В. Эффективность кооперации музея и вуза в контексте культурно-образовательного процесса / С. В. Ченцова // *Наследие веков*. – 2020. – № 2 – С. 131–139. DOI: 10.36343/SB.2020.22.2.012

**Full bibliographic reference to the article:**

Chentsova, S. V. (2020) The Effectiveness of Museum and University Cooperation in the Context of the Cultural and Educational Process. *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 2. pp. 131–139. (In Russian). DOI: 10.36343/SB.2020.22.2.012